808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 73.885:

xxxxxx xxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde dækning som følge af en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet henviser til, at pensionsordningen blev oprettet som en ratepension med ophør uden risikodækninger, hvorfor klageren ikke er dækket ved kritisk sygdom.

Det fremgår af sagen, at pensionsordningen blev oprettet på baggrund af en begæring underskrevet af klageren den 19/10 2004. Af begæringen fremgår, at risikodækningerne er fravalgt på grund af alder.

Klageren anmeldte i december 2007 til selskabet, at han havde fået konstateret tyktarmskræft, og at han som følge heraf ønskede udbetaling ved kritisk sygdom. Dette afslog selskabet med henvisning til, at klageren aldrig havde tegnet denne dækning. Klageren anførte herefter i skrivelse af 27/2 2008 til selskabet:

> "I december meddeler jeg telefonisk til vor rådgiver F.N., at jeg har fået konstateret tyktarmskræft. Den 27.12. får jeg i form af mailkopi imellem F.N. og Jeres A.J.A. at vide at jeg ikke er omfattet af ordningen.
>
> Ved mine telefoniske rykkere for en afgørelse får jeg først at vide at jeg slet ikke er omfattet af ordningen idet den ophører med det fyldte tresindstyve år. I mailen siges det så at jeg skulle have fravalgt ordningen i 2004.

I mine oversigter fra dengang kan jeg ikke se noget og først den 19.10.04 får jeg udleveret police-kopi af ordningen imellem STS og Tryg. Dette sker ved en medarbejder-information v. K.P.. Heri er kritisk sygdom udtrykkeligt nævnt.

Imidlertid er det rigtigt at jeg har fravalgt livsforsikringen, fordi jeg tidligere havde meget dårlig erfaring med Tryg. I min ansættelse hos A.S. fra den 1.4.92. - 31.12.95 blev der indbetalt kr. 41.400 før skat og trods mine breve og protester til daværende H.L., blev dette ikke ændret og næsten 2/3 af dette beløb gik til livsforsikringen.

En så dyr ordning ønskede jeg ikke igen og på grund af dette forhold og fordi mine børn nu er voksne, var det ikke nødvendigt med en livsforsikring, idet der jo også vil være diverse pensionsordninger.

Ved samtale om livsforsikringen oplyses jeg ikke om andel pris for denne, men det sparede præmiebeløb loves indsat på min pensionskonto.

Nu bagefter oplyses jeg om at jeg skulle have fravalgt enhver risikodækning, men dette er ikke rigtigt. Det påstås at det er en pakkeløsning og således skulle jeg uden at vide det, have fravalgt kritisk sygdom. Dette blev jeg aldrig oplyst om, thi netop når man bliver ældre er denne risiko vel større.

Nu har jeg så modtaget opgørelse pr. februar 2008 og her er der afsat kr. 2.175 for forsikring i 2007. Hvad skulle dette dog være, hvis jeg overhovedet ingen forsikringsdækning har?

Jeg beder Dem venligst vurdere min sag grundigt, idet jeg på grund af manglende information må bede om en redegørelse. Desværre har jeg heller ikke kopi af mit nævnte fravalg og ville være taknemmelig for at se den ordlyd der er brugt, ofte er man jo som ukyndig i sådanne sager, udsat for at underskrive ting man ikke forstår."

Klageren rykkede herefter for besvarelse af ovenstående ved skrivelser af 1/4 2008 og 15/4 2008. Da klageren ikke modtog svar på sine henvendelser fra selskabet, indbragte han sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved skrivelse af 5/5 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til udbetaling af sum ved kritisk sygdom. Klageren har til støtte herfor anført:

"Får konstateret tarmkræft ved undersøgelse den 6.12.2007. Tager herefter kontakt med vor pensionsrådgiver F. N. fra Tryg (se div. mail). Iflg. mundtlig besked har jeg ved at frasige mig livsforsikringen, også mistet alle andre forsikringsdækninger. Jeg beder herefter om kopi af den erklæring som jeg skulle have underskrevet. (igen mail). Tryg svarer at jeg skal skrive til Nordea Liv og Pension. Første brev af 17.2.08, rykker af 1.4. og senest anbefalet brev af 15.4. På dette indtil dato intet svar.
Iflg. dårlig erfaring med en meget dyr livsforsikringsdel hos Tryg var et andet firma, valgte jeg at frasige den del af dækningen og ingen informerer mig om eventuelle konsekvenser for den øvrige dækning. Af div. opgørelser fremgår ikke nogen linie om forsikring (se vedlagte årsopgørelser) men ved årsopgørelse 2007 figurerer et beløb på 2.175 til forsikring (modt febr. 2008). Det er klart da jeg føler at de prøver at undgå udbetalingen af disse 100.000,

men det er også for dårligt at de ikke giver kopi af hvad jeg har underskrevet, dette er nemlig ikke i min besiddelse. Ydermere kunne de jo svare på mine breve, hvilket ikke er sket indtil 5.5.2008."

Selskabet har ved skrivelse af 12/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikrede har via sin arbejdsgiver STS … fået oprettet en pensionsordning i oktober 2004. Pensionsordningen blev oprettet som en ratepension med ophør og uden risikodækninger.

I december 2007 meddelte forsikrede, at han havde fået konstateret tyktarmskræft, og derfor gerne ville ansøge om at få udbetalt forsikringssummen for kritisk sygdom. Vi afviste forsikredes krav, da forsikrede ikke er omfattet af en dækning ved kritisk sygdom, men alene har en ratepension.

Pensionsordningen er oprettet på grundlag af en begæring, som er udfyldt og underskrevet af forsikrede den 19. oktober 2004. Begæringen vedlægges som Bilag ..

Af begæringen fremgår det, at forsikrede har valgt en ratepension med ophør. Felterne omkring risikodækningerne er ikke udfyldt, og det er anført, at dækningerne er fravalgt på grund af alder.

Selve teksten om fravalget er anført i feltet omkring død, men da der i firmaordninger som denne er fast praksis for, at medarbejderen enten vælger eller fravælger hele den obligatoriske risikogrundpakke, som bl.a. omfatter dækning både ved død og kritisk sygdom, og da felterne omkring nedsat erhvervsevne er tomme, er ordningen blevet oprettet uden nogen risikodækning overhovedet.

Dette burde forsikrede da også være bekendt med. Han har ikke alene modtaget en pensionsoversigt, der vedlægges som Bilag .., men har også modtaget årsoversigter, hvoraf det fremgår, hvilke dækninger han er omfattet af. Og ingen af disse oversigter indeholder noget om kritisk sygdom.

Desuden er han i forbindelse med oprettelsen af ordningen blevet rådgivet om konsekvenserne af den løsning han valgte.

I årsoversigten fra 2008, jf. forsikredes bilag, er det angivet, at forsikrede i 2007 har betalt 2.175 kr. til forsikring.

Det fremgår ikke af årsoversigten, hvad forsikringen består af, men i pensionsoversigten - som årsoversigten henviser til - er det dog nævnt, at forsikredes pensionsordning indeholder ret til præmiefritagelse, og det er denne, forsikrede har betalt 2.175 kr. til i år 2007.

Pensionsordningen indeholder ret til præmiefritagelse selvom risikodækningerne er fravalgt. Præmiefritagelsen er nemlig en integreret del af pensionsordningen og kan ikke fravælges.

Uanset om forsikrede har eller burde have været bekendt med, at beløbet vedrører præmiefritagelsen, så er der intet der skulle kunne give forsikrede grund til at antage, at det er betaling for dækning af kritisk sygdom. Denne dækning er slet ikke nævnt i hverken årsoversigten eller pensionsoversigten.

Dækningen ved kritisk sygdom er sammen med andre dækninger angivet i en generel medarbejderinformation, som forsikrede har fået udleveret i oktober 2004, jf. forsikredes bilag. Det fremgår dog af informationen, at den er vejledende (min fremhævelse), og at medarbejdernes konkrete oplysninger findes i pensionsoversigten.

Under henvisning til ovennævnte skal vi herefter fastholde, at forsikrede ikke er omfattet af en dækning ved kritisk sygdom.

Vi skal naturligvis beklage, at vi været så længe om at besvare forsikredes henvendelser, men det ændrer dog ikke på det faktum, at forsikredes pensionsordning alene består en opsparing uden risikodækninger."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 5/7 2008 til nævnet:

"Nordea anfører at der er praksis for at man vælger det hele af risikopakken eller ingenting, men da jeg ikke blev oplyst om disse konsekvenser, har jeg aldrig haft noget valg og det er derfor irrelevant at henvist til en fast praksis. Jeg fik jo heller ikke kopi eller havde kopi af begæringen, hvorfor jeg intetanende fortsætter min forsikring, hvor min andel ved mit firmas mellemkomst endda sættes op. Jeg er derfor ikke bekendt med nogen konsekvenser før bagefter og af tilsendte årsopgørelser, som jeg i øvrigt ikke har fået hvert år, fremgår der intet om dette, de indeholder nemlig slet ingen oplysninger, udover beløb.

Påstanden i et separat afsnit om at jeg skulle være blevet underrettet om konsekvenserne af ordningen er grebet ud af luften, det passer ikke!

I årsoversigten 2007, modtaget her i 2008, uden dato, fremgår det at jeg har betalt 2.175.- kr. til forsikring. Dette forstår jeg ikke og forklaring om at det skulle være præmiefritagelse er jo latterlig. Skulle jeg betale mere end forsikringen koster i præmiefritagelse? Det er jo rent vanvid, når jeg netop beder dem slette min livsforsikring for at få så meget som muligt indbetalt til pension og så skulle det koste ekstra penge at være fritaget? At dækningen ikke er specificeret har jo ikke noget med dette at gøre og i telefonen bliver det oven i købet nævnt at jeg stadig er dækket for tab af erhvervsevne.

Ved samtalen med F. N. siger han nu bagefter at han heller ikke kunne forstå mit fravalg, fordi det er så ringe beløb i dækningsbidrag. Havde jeg vidst dette, havde jeg ikke foretaget noget fravalg!!

Den eneste kopi af min dækning stammer netop fra mødet den 19.10.2004 og omfatter naturligvis også kritisk sygdom og hvorfor skulle den være 'vejledende' når den udleveres til mig som en del af min ordning?

Jeg kan under ingen omstændigheder se at jeg ikke skulle være omfattet af 'kritisk sygdom' og må også påstå at hele forløbet har forekommet mig, som ville de køre mig træt og således slippe. Jeg synes, at behandlingen af mig, da det i december 2007 konstateres at jeg har tyktarmskræft har været meget dårlig og satser meget på at Ankenævnet skærer igennem."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 7/8 2008 til nævnet:

"Vi har ikke mulighed for at kommentere forsikredes bemærkninger om, at det ikke giver mening at fravælge kritisk sygdom på grund af alder, og at han ikke ville have fravalgt dæk-

ningen, hvis han havde kendt præmiens størrelse, idet vi alene kan forholde os til de faktuelle omstændigheder og konstatere, at risikodækningerne er fravalgt.

Vi må derfor fastholde, at forsikrede ikke har haft grund til at tro, at han havde dækning ved kritisk sygdom, idet det fremgår af den generelle medarbejderinformation, at den er vejledende, og at medarbejderen kan finde de konkrete oplysninger vedrørende hans ordning i pensionsoversigten, som han får tilsendt efter mødet med pensionsrådgiveren.

Der fremgår ikke af de pensionsoversigter forsikrede har modtaget i 2004, 2006 og 2008 noget om, at forsikrede har dækning ved kritisk sygdom, og forsikrede har heller ikke modtaget forsikringsbetingelser for kritisk sygdom.

Felterne på begæringen er ikke udfyldt for nogle af risikodækningerne - heller ikke nedsat erhvervsevne, og det vil sige, at alle risikodækninger er fravalgt."

Klageren anførte i skrivelse af 26/8 2008 til nævnet:

"Min bemærkning om fravalg af livsforsikring på grund af alder har jeg begrundet dengang og også i mit svarbrev; jeg er ikke forsørger længere og vil have så meget som muligt ind på pensionsdelen. Jeg har ikke fravalgt anden risikodækning og blev som tidligere nævnt ikke oplyst om dette. Nordea's bemærkning om en fast praksis for enten at have hele dækningen eller ingen (brevet af 12. juni) er jo ikke relevant, når jeg hverken ved mødet eller på anden måde oplyses om denne virkning af mit fravalg af livsforsikringsdelen.

Videre skriver Nordea at jeg ikke havde grund til at tro at jeg var dækket osv. Men netop i min medarbejderinformation er det nævnt og den pensionsoversigt de refererer til for 2004 indeholder specielt nedsat erhvervsevne som en del af pakken, altså er alt ikke fravalgt. Ydermere nævnes ved opgørelse 2007 DKK 2175 betalt til forsikring, dette svarer Nordea slet ikke på. Som jeg skriver kan jeg da ikke betale for en præmiefritagelse (nævnt i brev af 12. juni) som Nordea kalder det! At fravælge noget kan ikke koste og også i telefonen fik jeg at vide at f.eks. nedsat erhvervsevne var dækket!! Hvorfor skulle så kritisk sygdom ikke være dækket og hvis denne nu medfører nedsat erhvervsevne."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 12/9 2008 til nævnet:

"Forsikrede anfører, at pensionsoversigten fra 2004 indeholder dækning ved nedsat erhvervsevne. Vi går ud fra, at forsikrede henviser til præmiefritagelsen. Hertil skal igen bemærkes, at præmiefritagelsen er en integreret del af pensionsordningen, som ikke kan fravælges, og prisen for præmiefritagelsen var 2.175 kr. (2007)."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at præmiefritagelse ikke er fritagelse for præmie for fravalgte dækninger. Præmiefritagelse betyder, at man ikke skal indbetale til pensionsordningen, såfremt man mister erhvervsevnen. På den måde bliver pensionen ikke min-

dre, hvis pensionsindbetalingerne stopper som følge af et erhvervsevnetab. Denne dækning skal der betales et årligt bidrag til, hvilket for klagerens vedkommende var 2.175 kr. i 2007.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder begæringen underskrevet den 19/10 2004, finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at han ikke har fravalgt dækning ved kritisk sygdom, hvorfor selskabets afvisning af at udbetale sum ikke kan kritiseres.

Herefter - og med bemærkning om, at nævnet finder det kritisabelt, at selskabet ikke besvarer klagerens skriftlige henvendelser -

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson