810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.886:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en mistet bærbar computer og mistet tøj.

Selskabet henviser til, at det af politianmeldelsen fremgår, at der er tale om tab af genstande.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 1/2 2008 anførte:

"**Oplysninger om skaden/tyveriet**
Hvornår skete skaden/tyveriet? Dato, klokkeslæt: 11.01.2008.
Hvilken skade er sket? Tyveri af bærbar pc, Diesel bluse 600,-, Marlboro overtøj 1.400,-.
Hvor skete skaden/tyveriet? Adresse: Kastrup Lufthavn eller toget fra lufthavnen til København.
Hvordan skete skaden/tyveriet? Det ved jeg ikke selv, jeg opdagede det først i toget, og straks gik jeg tilbage til lufthavnen."

Af anmeldelseskvittering af 17/1 2008 fra K. Politi fremgår:

"**Gerningssted/adresse**: Københavns Lufthavn, Københavns Lufthavn - 2770 Kastrup.
Gerningstidspunkt: 11/01-2008-13.00 til 11/10-2008-14.00.
Sagens art: Tab af effekter.
Sagens genstand: Bærbar computer, Medion og tøj forsvundet i lufthavnen.
Værdi ca.: 10.999,00 kr."

Af internt notat af 27/3 2008 fra selskabet fremgår:

"Jeg har d.d. talt med politiet, som oplyser, at ft. har mistet sin pc og sit tøj i lufthavnen. Efefkterne er mistet i forbindelse med, at sønnen kaster op, og derfor er der en del tumult. Ft. glemmer sin pc derude, går siden tilbage for at lede efter den, men uden resultat. Der er ikke tale om tyveri, men tab af effekter/mistede effekter. Pc efterlyst hos politiet med serienr."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 3/4 2008 til klageren:

"**Anmeldelse af tyveri**
Vi har nu færdigbehandlet sagen.
Da der i politirapporten er noteret, at de mistede effekter er glemt i lufthavnen, kan vi desværre ikke dække tyveriet, da forsikringen ikke dækker tyveri af glemte genstande. Dette kan ses i forsikringsbetingelserne punkt.4.7."

Klageren har ved skrivelse af 30/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de mistede genstande. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 04.01.2008 kom jeg til Kastrups Lufthavn fra Kroatien med S. Jeg tog alle bagage ind i vognen og min bærbare computer. Jeg fik talt alle bagage før jeg tog toget mod Kbh. Hovedbanegård. Pludselig, inde i toget opdagede jeg, at min bærbare er væk, den blev stjålet, den blev simpelthen væk. I det øjeblik har jeg trøstet min lille søn som var syg, (han var syg hele vejen). Det gik meget stærkt, jeg kiggede mig omkring, gik gennem toget. Bagefter vendte jeg tilbage til lufthavnen, det ved jeg ikke hvorfor? Ja, tog tilbage til lufthavnen, fordi jeg var forvirret, og jeg var 100 % sikker, og jeg er 100 % sikker på at bærbar blev stjålet i toget. Jeg har ikke fået lavet rapport med det samme fordi både jeg og min datter blev syg. Og senere var min datter indlagt på …hospitalet, og på det tidspunkt jeg har ikke tænkt på den stjålne bærbare."

Selskabet har ved skrivelse af 23/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi må fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at der er tale om et dækningsberettigende tyveri. Med henvisning til de oplysninger, vi har modtaget fra politiet må det derimod efter vores opfattelse lægges til grund, at tingene har været glemt i lufthavnen, hvilket harmonerer med forsikringstagerens oplysning om, at han vendt tilbage til lufthavnen for at lede efter computeren, samt med oplysningen om det tidsrum, inden for hvilket tyveriet er foregået. Den efterfølgende bortkomst er derfor ikke dækket, jfr. pkt. 4.7 i forsikringsbetingelserne. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 49.689 og 60.300."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Simpelt tyveri**
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
Forsikringen dækker ikke: 1. Glemte, tabte eller forlagte genstande."

3. 73.886

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at genstandene er mistet som følge af et dækningsberettigende tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand