810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.888:

xxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

KommuneForsikring A/S
Krumtappen 2
Boks 823
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i KommuneForsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade i ejendommens taglægter og skotrende.

Klageren har tillige indgivet klage over sit ejerskifteforsikringsselskab, Nykredit Forsikring A/S. Ejerskifteforsikringsselskabet har efter sagens indbringelse for nævnet vedstået et afgivet dækningstilsagn vedrørende den omhandlede skade, og sagen er på dette grundlag forligt mellem klageren og ejerskifteforsikringsselskabet.

Af sagens bilag fremgår det, at klageren overtog ejendommen den 1/5 2004.

Husforsikringsselskabet har ydet erstatning for en anmeldt stormskade på ejendommens tag, men har afvist at yde forsikringsdækning for rådskaden med henvisning til, at skaden har udviklet sig igennem længere tid som følge af, at taget ikke har været holdt tæt i det pågældende tagområde.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 5/5 2008, fremgår:

> "I forbindelse med en stormskade den 27-10-2005 opdages råd i taglægter og skotrende. Kommuneforsikring afviser, at skaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Ejerskifteforsikringen hos Nykredit oplyser, at skaden kan være dækket af husforsikringen, og beder om at se det skriftlige svar fra dem.

Siden har sagen kørt mellem de to parter, og ingen af dem tager ansvar for skaden. Derudover tager ingen af parterne ansvar for at finde en løsning.

I efterfåret 2007, mere end to år efter udbedrer vi skaden for egen regning. Beløbet er ca. 25000,- og regningen sendes januar 2008 til begge forsikringsselskaber. Ingen af selskaberne har til dato reageret på fakturaen.

Forsikringsselskabernes manglende evne til at tage ansvar for at finde en løsning betyder, at sagen nu har kørt i 2½ år. I den tid har vi ingen glæde haft af at have tegnet forsikringerne, tværtimod har vi reelt været dækningsløse og måttet finansiere udbedringen af skaderne selv.
…
Jeg ønsker en afgørelse på, hvilken forsikring, der skal dække omkostningerne til reparation af lægter og skotrende."

Selskabet har i skrivelse af 16/6 2008 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi modtager en henvendelse fra vores kunde den 27. oktober 2005 om en stormskade på deres tag. I den forbindelse beder vi en taksator om at kontakte kunden for besigtigelse af den anmeldte skade.

Vores taksator C.S. foretager besigtigelse af skaden og konstaterer, at der er blæst enkelte tagsten ned. Desuden er der kommet vand på kundens vægge, som dog alene skal males over. Stormskaden anerkendes og vi har betalt en regning for reparation af skaderne på taget samt en mindre kontanterstatning til kunden for malerarbejdet.

I forbindelse med besigtigelsen konstaterer vores konsulent, at der er råd i taglægterne i området ved skotrenden. Det skal her bemærkes, at skotrenden befinder sig et andet sted på taget end der hvor stormskaden er sket. Efter stormskaden kom der nedbør, og kunden fik vand ind det sted, hvor tagstenene var blæst ned. Vi vedlægger fotos som vores taksator har taget ved besigtigelsen af skaderne.

Vi modtager rapport fra vores taksator dateret den 10. november 2005. Det fremgår af rapporten, at rådangrebet på taglægterne skyldes, at taget i længere tid har været utæt i det pågældende tagområde.

Taksatoren har afvist rådskaden over for vores kunde med henvisning til forsikringsbetingelser D310103 for svampe- og insektforsikring punkt 29.3.1, hvor det fremgår at det er en forudsætning for dækning, at det forsikrede er vedligeholdt hensigtsmæssigt og fortløbende, herunder at tage og inddækninger holdes tætte med mere.

Skaden skyldes alene at taget og inddækninger over lang tid ikke har været tæt. Det fugtige miljø har således i den periode forårsaget rådangreb i taglægterne.

Ud fra vores taksators fotos og rapporter i sagen, kan vi ikke dække skaden, da denne er undtaget for dækning jf. fornævnte punkt i forsikringsbetingelserne.

Rådskaden har ingen sammenhæng med stormskaden, og vi fastholder derfor at taglægterne er nedbrudt af råd grundet længerevarende utætheder på taget og ved inddækningerne.

Hvorvidt kundens skade måtte være dækket af ejerskifteforsikringen, må være op til nævnet at vurdere.

Vi fastholder, at skaden ikke er dækket af nærværende husforsikring."

Nævnet er forelagt de fotos af ejendommen, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringsbetingelser for Svampe- og insektskadeforsikring (tilvalg til husforsikring)**

29.0 Forsikringen dækker:

Direkte skade på bygningsdele af træ eller murværk som følge af:
…
3. Råd, som har betydning for træets bære- og funktionsevne.
…
2j9.3.1
Det er derfor en forudsætning for dækningen, at det forsikrede er vedligeholdt hensigtsmæssigt og fortløbende, herunder:

29.3.1.1
at tage og inddækninger holdes tætte,

29.3.1.2
at tagrender og nedløb holdes tætte og renset,

29.3.1.3
at utilsigtede åbninger og revner lukkes eller tildækkes."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som begrundelse for ikke at dække skaden henvist til, at rådskaderne er opstået som følge af mangelfuld vedligeholdelse. Bestemmelsen om, at selskabet er ansvarsfrit, hvis skaden skyldes mangelfuld vedligeholdelse, må anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, hvorfor selskabet har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt.

Efter nævnets praksis - jf. herved AK 59.735 - skal klageren ikke tåle identifikation med den tidligere ejer, og eventuel manglende vedligeholdelse i dennes ejertid kan derfor ikke danne grundlag for en afvisning af skaden.

Undtagelsesbestemmelsen om mangelfuld vedligeholdelse i forbindelse med rådskade skal - efter nævnet opfattelse - fortolkes indskrænkende, således at forsikredes forsømmelse ikke må være af uvæsentlig karakter.

Efter det oplyste, hvor klageren først i forbindelse med stormskaden konstaterede rådskaden, er det nævnets opfattelse, at selskabets ikke har godtgjort, at den anmeldte rådskade skyldes en ikke uvæsentlig mangelfuld vedligeholdelse fra klageren side, hvorfor selskabet har været uberettiget til at afvise kravet. Da nævnet lægger til grund, at Nykredit Forsikring A/S har betalt skaden, kan nævnet ikke pålægge det indklagede selskab at udbetale klageren erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, KommuneForsikring A/S, skal anerkende, at det uberettiget har afvist den anmeldte rådskade.

Poul Sørensen
formand