810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.898:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsdækning i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at sygdommen, der var årsagen til den afbestilte rejse, ikke var akut opstået.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/2 2007 bestilte en rejse – en vandretur i Italien - med afrejse den 24/8 2007. Af speciallægeepikrise af 8/8 2007 fra specialist i ortopædisk kirurgi, overlæge H.P.J fremgår:

> "Gennem de sidste 4 år tiltagende problemer periodevis med højre knæ. Har ligesom fornemmelse af, at der kan ske noget, og nogle gange kan pt. aflaste og få det til at gå over og andre gange giver det voldsomme smerter med hævelse med knirken og knækken, med bevægeindskrænkning, med knæsvigt og natlige smerter.
> Der er for 2 år siden lavet MR-scanning, som har vist degenerative forandringer.
> Pt. har haft så mange smerter, at hun har været nødt til at spise en kombination af Panodil og NSAID, og det er også blevet en lille smule bedre igen. Er uden for arbejdsmarkedet.
>
> Objektivt:
> Gangen haltende med halvstrakt knæ.
> Højre knæ: ingen ansamling, bevæges 15/95. Der er ingen løshed. Der er udtalt ømhed på begge ledlinjer med rotationsømhed begge veje og tydelig retropatellar ømhed og knækken."

Selskabet modtog den 22/8 2007 en rejseforsikringsattest fra specialist i ortopædisk kirurgi, overlæge H.P.J. der anførte, at klageren havde afbestilt rejsen på grund af slidgigt i sit knæ, samt at hun havde haft denne lidelse i 4 år.

Klageren anførte i skrivelse af 30/9 2007 til selskabet:

> "Da jeg kan fornemme, at der kan herske tvivl, om jeg får erstatning for rejsen, vil jeg gerne tilføje dette ang. min sag:
>
> For 2 år siden blev jeg pga. smerter i knæet scannet. Scanningen viste, at jeg havde slidgigt, men min læge fortalte mig, at slidgigten var fuldstændig normal for min alder, og at jeg skulle træne musklerne over og under knæet for at gøre det stærkt.
>
> Jeg har så trænet i 2 år med de øvelser, jeg fik anbefalet af lægen, og det hjalp. Jeg har kunnet gå, cykle og vandre stort set uden problemer.
>
> Men d. 17/7-07 mærkede jeg under en svømmetur, at mit knæ 'låste', og da knæet ikke kunne rettes ud, og der var stærke smerter, måtte jeg aflyse vandreturen til Italien.
>
> Derfor mener jeg, at jeg har været i god tro, da jeg bestilte rejsen til Italien. Jeg havde ikke mistanke om at min slidgigt var på et sådant stade, at jeg ikke var forsikret."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 23/10 2007 til klageren:

> "Det fremgår af sagens oplysninger, at De den 12/2-2007 bestiller en rejse (vandretur). De skulle rejse den 24/8 til den 2/9. Den 17/7 får De ondt i knæet efter en svømmetur.
>
> Overlæge H.P.J. udtaler, at De igennem 4 år har haft tiltagende problemer med højre knæ, med smerter og bevægelsesindskrænkning. Der er for 2 år siden lavet MR-scanning, som viste slidforandringer.
>
> Med baggrund heri er sagen på ny blevet forelagt selskabets rådgivende læge som udtaler, der ikke er tale om en akut sygdom, men en kronisk lidelse
> …
>
> Af gældende forsikringsbetingelse punkt 6.5.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker, såfremt sygdommen der er årsag til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.
>
> Med baggrund i ovenstående må vi beklage, at vi ikke kan tilbyde at yde erstatning i det konkrete tilfælde, idet der ikke er tale om en akut opstået sygdom. Hertil kommer at sygdomme var til stede da rejsen blev bestilt."

Klagerens egen læge M.N.C. anførte i skrivelse af 3/7 2008:

> "Ønsket er, at M.N.C. vil bekræfte at:

- jeg havde vrøvl med mit knæ, men scanningen fra 2005 viste, at der ikke var andet i vejen, end hvad der var normalt slid for en 62-årig - og jeg blev anbefalet af egen læge M.N. at træne musklerne over og under knæet - i det hele taget at dyrke motion.
Hvilket jeg gjorde - og jeg var i god form, da jeg bestilte rejsen februar 2007.

- jeg for første gang fik smertestillende medicin efter uheldet på svømmeturen, og at min almentilstand på dette tidspunkt gjorde mig ude af stand til at rejse i slutningen af august 2008.

[Lægens stempel]

D.3-7-08
Undertegnede kan bekræfte ovenstående notat ud fra egne pt. optegnelser.

M.v.h.
M.N.C.
(Lægens stempel)"

Klageren har ved skrivelse af 6/5 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Forsikringsselskabet siger, at jeg led af kronisk slidgigt, da jeg bestilte rejsen.
Jeg siger, at hvis jeg gjorde det, vidste jeg og min læge det ikke. Min læge bekræfter dette ud fra hans bedømmelse af både røntgen- og scanningsundersøgelser foretaget ultimo 2005.
Disse viste, at jeg ikke var behandlingskrævende - tværtimod, sagde min læge. Jeg skulle blot træne mine muskler over og under knæet (hvilket jeg gjorde/gør). Ort.pæd. K.L.C. kunne heller ikke forstå, at jeg ud fra de givne forudsætninger ikke kunne få erstatning for rejsen."

Selskabet har ved skrivelse af 16/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af forsikringsbetingelserne for Ferierejseforsikringen Verden inkl. afbestillingsforsikring, vilkår nr. RE-3, maj 2006 (bilag 12), punkt 6.4, fremgår det, at forsikringen dækker når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af alvorlig akut sygdom hos sikrede, dennes pårørende eller en rejseledsager. Videre fremgår det af punkt 6.5.3, at forsikringen ikke dækker hvis sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

Det er vores opfattelse, at vores medlems knægener ikke opfylder forsikringsbetingelsernes pkt. 6.4. om afbestilling, der skyldes 'alvorlig akut sygdom'. I den forbindelse tillader vi os at henlede nævnets opmærksom på, at vores medlem ikke har tegnet dækning for aktiv ferie.

Vores medlems læge har i rejseforsikringsattesten af 21. august 2007 oplyst, at rejsen blev afbestilt som følge af slidgigt i knæet, og at vores medlem har lidt af dette i de sidste ca. fire år. I e-mail af 19. september 2007 har vores medlem oplyst, at hendes læge hidtil havde sagt, at hendes slidgigt var på et stadium, der var sædvanligt for hendes alder. Vores med-

lem er født i 1943. I skrivelse af 30. september 2007 (bilag 13) har vores medlem desuden anført, at hun for to år siden var blevet scannet pga. smerter i knæet, og at scanningen dengang havde påvist slidgigt i knæet. Henset til, at hun havde udført de knæøvelser, som hendes læge havde anbefalet, havde hun derfor 'ikke mistanke om', at hendes 'slidgigt var på et sådant stade, at [hun] ikke var forsikret'.

Uanset at vores medlem - efter undersøgelserne ultimo 2007 og operationen i januar 2008 - måtte være bibragt den opfattelse, at hun ikke lider af kronisk slidgigt, må vi - henset til de ovenstående oplysninger - vedvarende fastholde, at vores medlem på tidspunktet for bestilling af rejsen var vidende om, at hun led af kronisk slidgigt. Herefter, og da det var denne sygdom, som var årsag til afbestilling af den bestilte vandretur, må vi fastholde, at afbestillingen ikke skyldtes en akut opstået sygdom, men derimod en kronisk sygdom, som var til stede da rejsen blev bestilt.

På baggrund af ovennævnte må vi fastholde, at medlemmet ikke er berettiget til erstatning for den afbestilt ferierejse.

Konklusion:

Ankenævnets henvendelse har ikke bevirket, at vi har ændret vores tidligere afgørelse. Vi må således fastholde, at vores medlems knægener ikke kan betragtes som akut opstået sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere finder vi fortsat, at vores medlem allerede den 12. februar 2007 - hvor ferierejsen blev bestilt - led af kronisk slidgigt, og at det var denne sygdom, som medførte, at medlemmet var nødsaget til at afbestille den planlagte ferie. Kravet i forsikringsbetingelserne om, at afbestillingsforsikringen finder anvendelse, når sikrede ikke kan rejse som følge af alvorlig akut sygdom som kræver hospitalsindlæggelse, er således heller ikke opfyldt.

På det foreliggende grundlag, må vi derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde at yde erstatning i forbindelse med afbestilt ferierejse."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 3/7 2008 til nævnet:

"**Jeg er uenig i følgende:**
På samme side står der under **Begrundelse for afgørelsen:** Vores medlems læge har i rejseforsikringsattesten af d. 21. august 2007 oplyst, at rejsen blev afbestilt som følge af slidgigt i knæet.
Dertil vil jeg sige, at H.P.J., der har givet denne oplysning uden jeg har set den, **ikke** er min læge.
Min egen læge, M.N.C., var på ferie, men henviste mig til ortopæd. kirurg straks efter ferien, og jeg kom til hos ort.pæd.kirurg H.P.J. så hurtigt som muligt på et afbud, jeg fik smertestillende medicin, mens jeg ventede - i første omgang ordineret af vikar for min læge.
Det passer simpelthen ikke, at jeg måtte aflyse turen pga. slidgigt, men pga. meget voldsomme smerter forårsaget af et udspark af benet på en svømmetur.
Jeg forstår, at H.P.J. slet ikke har nævnt dette, han var i det hele taget meget hurtig (10 minutter), han lyttede ikke, men talte selv, og jeg blev nægtet at have en bisidder med til konsultationen, selv om jeg anmodede om det.
Jeg har nævnt overfor Lærerstandens Brandforsikring, at jeg aldrig har set denne skadesanmeldelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.4 Hvad dækker Afbestillingsforsikringen**
Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse af sikrede, dennes pårørende (pårørende er defineret i pkt. 4.4) eller en rejseledsager (rejseledsager er defineret i pkt. 4.2).

Forsikringen dækker endvidere, hvis sikrede eller en rejseledsager bliver akut syg eller kommer til skade, og der forligger en lægelig vurdering af:

- at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt eller
- at almentilstanden på grund af sygdommen/tilskadekomsten er sådan, at det er urimeligt at rejse.

…
6.5 Undtagelser til Afbestillingsforsikringen
Forsikringen dækker ikke såfremt:
…
6.5.3 Sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens knæproblemer bestod inden bestillingen af rejsen. Forsikringsbegivenheden, der førte til afbestilling af rejsen - en vandretur i Italien - er således ikke opstået akut efter bestillingen af rejsen, hvorfor det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at dække klagerens tab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand