810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.899:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for klagerens skadede bil, over selskabets forligsmæssige tilbud for erstatning for solgte rester samt over, at selskabet har afvist at yde retshjælp til en sag mod selskabet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden på bilen skyldtes klagerens grove uagtsomhed. Selskabet har herefter afvist at yde retshjælp, da sagen kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/7 2007 kørte galt i sin bil. Af politirapport af 11/7 2007 fremgår bl.a.:

> "*Sigtelse*
> færdselslovens § 118, jf. §§ 3, stk. 1 samt 67, stk. 2, jf. stk. 1, ved tirsdag den 10. juli 2007 at have ført personbil XT … ad Hovedvejen H., V. kommune uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han kørte af kørebanen samt som ejer af bilen at være ansvarlig for, at begge bagdæk ikke var i lovlig og forsvarlig stand."
> …
> Afhørte forklarede, at han sammen med sine kammerater T.M.K., M.Ø, S.M.P. samt A.D. var på vej til B.
>
> De benyttede alle sikkerhedssele.
>
> Afhørte var fører af bilen og havde ikke nydt alkohol. Afhørte mente, at de øvrige i bilen havde fået en enkelt eller to genstande.

Afhørte kørte ad Hovedvejen mod nord med en hastighed på ca. 80-90 km/t. Afhørte ville bremse ned, da det regnede kraftigt.
…
Kort beskrivelse af uheldet
Part 1 kørte ad Hovedvejen (A…) mod nord. Pga. kraftig regn og nedslidte bagdæk mistede han herredømmet over bilen, som endte i grøften og rullede rundt på taget.
…
Der var ikke andre køretøjer indblandet, og der var ingen vidner til uheldet.

Part 1's personbil, XT …, en grøn BMW, lå 3-4 meter ude på marken vest for vejen. Bilen lå på taget med fronten pegende skråt mod nord. Der sås ikke store skader - bilen havde ikke ramt noget - men begge sidespejle var revet af og frontruden var knust. Bilens tag var formentlig slået skævt/bulet som følge af at være landet på taget.

Begge bilens bagdæk var slidt ned på/under slidindikeringsmærkerne, og skønsmæssigt var der maksimalt 0,5 - 1,0 mm mønster overalt på bagdækkenes slidflade. Fordækkene var slidte men lovlige, dvs. over 1,6 mm mønster.

Bilen blev i øvrigt skønnet i lovlig stand."

Bilen blev takseret den 16/7 2007. På dette tidspunkt havde selskabet ikke modtaget skadeanmeldelse eller politirapport, hvorfor taksatoren gik ud fra, at skaden var omfattet af kaskoforsikringen, og som følge heraf solgte resterne af bilen til en autoophugger for 7.550 kr.

Klageren anførte i skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 12/9 2007:

"**Politirapport**
Er der optaget politirapport ☐ Ja ☒ Nej
…
Din hastighed: 80-90

Vejret: Regn

Hændelsesforløb:
Der var vand på kørebanen og jeg mistede herredømmet over bilen."

Selskabet anførte i skrivelse af 21/9 2007 til klageren:

"Vi har fået din anmeldelse af skaden, som skete på din personbil med reg. nr. XT … den 10. juli 2007.

Vores taksator har besigtiget din personbil og han har konstateret, at 2 af bilens dæk var nedslidte til 1,2 mm, og dermed ulovlige. Du mistede herredømmet over din bil på en lige vejstrækning og politiet har oplyst, at uheldet skete pga. de nedslidte bagdæk og regnvejret.

Vi mener det er groft uagtsomt at køre med nedslidte og ulovlige dæk i regnvejr.

3. 73.899

Afgørelse
Vi kan ikke tilbyde at betale erstatning, da forsikringen ikke dækker skader, som er forvoldt ved grov uagtsomhed se Forsikringsaftalelovens § 18.

Dette kan du se i punkt 4.2.5 i dine forsikringsbetingelser nr. 9062.

For god ordens skyld vedlægges en kopi af ankenævnskendelse 59.172 og 56.349, der vedrører lignende sager."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 18/12 2007 til selskabet:

"Det er naturligvis Deres risiko, at Deres taksator har ladet bilen bortsælge ved en "hugger". De må således fremskaffe en bil af den nævnte stand til min klient, idet De ikke har haft nogen fuldmagt til at sælge den omhandlede vogn til en "hugger".
De har således handlet uden fuldmagt, hvis De efterfølgende gør gældende, at De ikke vil dække skaden."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 21/12 2007 til klagerens advokat:

"Vi har tilbudt Deres klient en erstatning svarende til resternes værdi. Den tilbudte erstatning er højere end den pris vi rent faktisk har modtaget for resterne. Vi vil forligsmæssigt tilbyde at betale 17.500 i erstatning for resterne. Hvis Deres klient ikke kan acceptere vores tilbud, vil vi anse det som bortfaldet pr. 14.02.2008."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 6/5 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke var berettiget til at afvise dækning med henvisning til dækkenes tilstand. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Forholdet er det, at min klient kørte galt med sit automobil den 10. juli 2007.
Min klient anmeldte sagen over for Forsikringsselskabet Alm. Brand, autoskade.
Der er modtaget bekræftelse på, at sagen er anmeldt. Jeg vedlægger kopi af skrivelse af 13. juli 2007 fra Alm. Brand til min klient.
Vognen blev herefter besigtiget af taksator og taksatoren værdiansatte erstatningen til kr. 132.000,00.
Den omhandlede personbil, der var registreret under XT … blev af taksatoren taget i Alm. Brands besiddelse, idet man gjorde gældende, at man havde krav på at få udleveret det omhandlede automobil, når man udbetalte erstatning. Min klient overlod i overensstemmelse hermed vognen til taksatoren.
Da der var gået flere måneder nemlig den 21. september 2007 meddelte forsikringsselskabet Alm. Brand, at man ikke ville betale for skaden. Min klient stod uforstående over for dette, men bad i første omgang om, at i hvert fald at få sin vogn udleveret. Vognen kunne ikke udleveres, idet Alm. Brand havde solgt vognen til en autoophugger.
Det gøres gældende, at Alm. Brand ikke kan fjerne og sælge min klients vogn uden at have en forsikringsmæssig dækning herfor, nemlig et krav om, at der skal udbetales erstatning.
Kravet er godkendt og taksatoren har udarbejdet rapport og taget vognen i Alm. Brands besiddelse.
Alm. Brand meddelte i skrivelse af 17. oktober 2007 til mig, at man var af den opfattelse, at man ikke ville dække skaden under kaskoforsikringen, da man gør gældende, at forsikringstageren har kørt med nedslidte dæk.
Man meddeler, at man først modtog politirapporten den 6. september 2007.

Jeg anmodede herefter om, at måtte få udleveret den omhandlede rapport.
Jeg gjorde samtidig opmærksom på, at det er Alm. Brand, der må bære risikoen for, at man fjerner vognen fra min klients side inden forsikringsselskabet er af den opfattelse, at der er fuld dækning for skaden.
Alm. Brand afviste at udlevere den omhandlede rapport og henviste mig til at indhente den hos politiet.
Det fremgår af afhøringsrapporten, hvoraf kopi vedlægges, at bagdækkene ikke var i lovlig og forsvarlig stand.
Efter at jeg har modtaget rapporten tilskrev jeg forsikringsselskabet Alm. Brand i skrivelse af 18. december 2007. (bilag nr. 6).
Alm. Brand har ikke villet betale min klient erstatning. Man har i stedet for tilbudt at betale et beløb på kr. 17.500,00 hvilket er uacceptabelt for min klient. Jeg meddelte herefter forsikringsselskabet Alm. Brand, at jeg søgte om retshjælpsdækning til sagen. (bilag nr. 8).
Forsikringsselskabet meddelte, at man ikke ville yde retshjælpsdækning til anlæg af en sag imod forsikringsselskabet.
Klagen vedrører således både afslaget på at yde retshjælpsdækning til anlæg af sag imod Alm. Brand og klage over, at man ikke har ydet erstatning i henhold til den tegnede forsikring.
Det er ikke tilstrækkeligt, at det blot anføres at der ikke har været lovligt mønster på de omhandlede dæk.
Jeg skal henvise til dom afsagt af Vestre Landsret den 5. februar 1996 (U1996.695).
Det fremgår klart af den nævnte dom, at det er forsikringsselskabet der skal føre bevis for, at forsikringstagerens eventuelle overtrædelse af en lovgivning har været den væsentligste årsag til færdselsuheldet.
Jeg skal i denne henseende bemærke, at forsikringsselskabet Alm. Brand ikke har løftet den omhandlede bevisbyrde. Man har slet ikke fra forsikringsselskabet Alm. Brands side forsøgt at løfte bevisførelsen, men man har blot valgt at afvise at dække skaden på trods af, at den ikke er ført noget som helst bevis for, at skaden har sammenhæng med dækkenes tilstand.
Jeg går ud fra, at man indhenter taksatorrapport m.v. fra forsikringsselskabet Alm. Brand."

Selskabet har ved skrivelse af 20/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Skaden er ikke dækningsberettiget**
M.P. kørte i kraftigt regnvejr med nedslidte dæk, hvorfor han mistede herredømmet over sin bil. Det er ulovligt at køre med dæk nedslidte til 1,2 mm. M.P. har dermed overtrådt en færdselsforskrift. Færdselsforskriften er indført af hensyn til færdselssikkerheden. M.P. kunne nemt have overholdt sikkerhedsforskriften ved blot at udskifte de nedslidte dæk. M.P. kører i regnvejr, hvor føret og vejgrebet er endnu mere nedsat. Det er vores opfattelse, at uheldet skyldes at M.P. har kørt i regnvejr med nedslidte dæk. Desuden må det lægges til grund, at M.P. ikke har kørt efter forholdene. Når dækkene er så nedslidte stiller det skærpede krav til hans agtpågivenhed. M.P. har tilsidesat færdselsmæssige sikkerhedshensyn, og han kunne have undgået uheldet ved blot at udskifte dækkene. Vi mener derfor at M.P.'s handling skal karakteriseres som groft uagtsom. Vi dækker ikke skade forårsaget ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.5.

Vi har forgæves forsøgt at indgå et forlig med M.P. angående resterne af bilen. M.P. har krav på erstatning for resterne af bilen, som er blevet afhændet af taksatoren - og dermed os. Vi har solgt resterne efter en bud-runde for kr. 7.550,00 - dette indikerer hvad resterne kan indbringe i erhvervsmæssig handel. Vi har dog efterfølgende bedt taksatoren vurdere

hvor meget M.P. eventuelt kunne have fået for resterne, hvis han solgte delene privat. Vi har herefter skønsmæssigt tilbud kr. 17.500,00 - hvilket vi mener er en god pris for resterne.

Ankemulighederne skal være udtømte
Efter gennemgang af sagen er det vores vurdering, at sagen skal behandles ved Ankenævnet for Forsikring, hvorfor anmodning om retshjælpsdækning ikke er relevant for nuværende.

Det fremgår af vedlagte forsikringsbetingelser 9020 § 5, stk. 5, at omkostning ved tvister, der kunne være behandlet ved et klagenævn, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

Endvidere fremgår det af § 7 i vedlagte betingelser, at sikrede er forpligtet til at benytte en klagenævnsmulighed, hvor en sådan foreligger, og at omkostninger ved en sådan klagenævnsbehandling ikke er dækket af retshjælpsforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne vedr. motorkøretøjsforsikringen fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
4.2.5.
Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Af forsikringsbetingelserne vedr. retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket?**
…
5.5.
Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med Alm. Brand, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
…
§ 7. Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5.5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der foreligger et forsikringsdækket skadetilfælde, mens det omvendt påhviler selskabet at godtgøre, at der foreligger en dækningsundtagelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet henset til politirapporten, at selskabet har godtgjort, at skaden skyldtes kørsel i regnvejr med to ulovlige bagdæk.

Selskabet solgte beklageligvis resterne af klagerens bil, inden det afviste at yde forsikringsdækning for skaderne. Nævnet finder, at selskabets tilbud om erstatning herfor ikke kan kritiseres.

Herefter, og idet nærværende sag kunne behandles ved Ankenævnet for Forsikring, hvorfor selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne har kunnet afvise at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand