810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.902:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Fyn a/s, klager over selskabets afvisning af at yde fuld dækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet henviser til, at det alene har tilbudt dækning for den behandling, der havde været nødvendig, såfremt to af de beskadigede tænder ikke allerede havde været under behandling.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/3 2008 væltede på sin cykel og derved beskadigede 5 tænder. Klagerens tandlæge anførte i tandlægeerklæring af 7/4 2008 til selskabet:

> "Jeg er i gang med implantatbehandling på 12 11 og patienten går med provisorier svarende til disse tænder. Her falder provisorierne blot af og implantaterne synes uskadt. Derfor søg om udvidelse af disse til en pib bro med 2 nye implantater og 3 led på bro selv om den jo bliver 5 leddet."

Tandlæge J.K.-O. anførte i notat af 11/4 2008 til selskabet:

> "Patienten vælter den 12. marts 2008 på cykel og slår tænderne 2,1+1,2,3.
>
> Tænderne 2,1+ er provisoriske kroner, der sidder på implantater. Disse provisoriske kroner knækker, mens der ikke sker skade på implantaterne. Da det ikke drejer sig om en skade på en afsluttet behandling, ydes der ikke erstatning for 2,1+.

2. 73.902

Tænderne +1 og +2 er normalt fungerende i rodfæstet og i tandnerven. De har små plastfyldninger på begge sider af kronerne. Ved slaget knækker begge tænder ved tandhalsen. Brudfladen for +1 ligger over tandkødet og for +2 under.

Tanden +3 har en velfungerende nerve samt et godt rodfæste. Den er behandlet med en metalkeramikkrone. Tanden knækker over tandkødsranden.

Brudfladernes placering - over eller under tandkødsranden - er afgørende for den videre behandling. I dette tilfælde kunne skaden på +1,2,3 have været behandlet med en 3-leddet metalkeramikbro, efter at man havde fjernet den dybtliggende +2. Men da tandlægen er i gang med implantatbehandling på 2,1+, ønsker han at fjerne de beskadigede tandrødder +1,2,3 og erstatte dem med to implantater på +2 og +3's plads. Derefter kan der behandles med en 5-leddet metalkeramikbro. Dette er en korrekt behandling, men også en dyrere behandling, hvorfor erstatningen i stedet bør udregnes ud fra en almindelig brobehandling uden implantater.

Jeg har drøftet sagen med tandlæge J.H. Han fastholder, at han ønsker at behandle skaden med implantater, men han accepterer, at en almindelig brobehandling er mulig. Han accepterer desuden, at erstatningen kan udregnes efter den førnævnte brobehandling, og at patienten selv må betale differencen op til implantatbehandlingen.

Der er anført et provisorium til kr. 2.900. Dette er nødvendigt ved implantatbehandling, idet der går seks uger fra implantatet indsættes til kronebehandlingen påbegyndes. Ved en almindelig brobehandling kan den provisoriske krone imidlertid påsættes med det samme, så erstatningen herfor bortfalder. Honoraret for tandudtrækninger reduceres fra tre tænder til én tand, +2.

Akut behandling:	2 rodbehandlinger +1,3	kr. 2.400
	4 røntgenbilleder	kr. 492
	2 bedøvelser	kr. 470
	1 tandudtrækning +2	kr. 272
Endelig behandling:	2 opbygninger +1,3	kr. 3.600
	1 3-leddet metalkeramikbro	kr. 15.000

Den anførte erstatning refererer til en brobehandling, som tandlægen anerkender, men ikke ønsker at udføre. Det kan derfor accepteres, at erstatningen indgår som delbetaling af den påtænkte implantatbehandling."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 21/4 2008 til klageren:

"Vi har modtaget din skadeanmeldelse samt erklæring og røntgenfotos fra R. Tandlægehus. Yderligere har vi modtaget behandlingsoverslag.

Det fremgår således, at du ved et uheld er væltet på cykel, da du påkørte en fortovskant. Vi kan herved anerkende, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Ved uheldet skete der skade på 2 provisoriske kroner, der sidder på implantater svarende til tænderne 1+ og 2+. Det drejer sig således om skade på en ikke afsluttet behandling, hvorfor vi ikke kan anerkende erstatning for skaden på de provisoriske kroner.

> Yderligere skete der skade på tænderne +1,+2 og +3. Skaden på de 3 nævnte tænder ville kunne have været behandlet med en 3-leddet metalkeramikbro, men din tandlæge ønsker at behandle med implantater på tænderne +2 og +3's plads, hvorefter der kan behandles med en 5-leddet bro."

Klageren har ved skrivelse af 6/5 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning til hendes tandbehandling. Hun har til støtte herfor anført:

> "Jeg ønsker at få fuld dækning kr. 35.000 for tandlægebehandlingen. Iflg. tandlæge J.H., Tandlægehuset i R., vil det eneste rigtige være at få indopereret implantater."

Selskabet har ved skrivelse af 2/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Sagen drejer sig om, at vi ikke har anerkendt fuld erstatning for forsikredes udgift til den endelige tandbehandling, som vedkommendes tandlæge har anbefalet. Dette har forsikrede ikke kunnet acceptere.
>
> Der er sket skade på de provisoriske kroner på 2 tænder (2,1+), som forud for skadebegivenheden var under implantatbehandling. Yderligere er der sket skade på 3 tænder (+1,2,3).
>
> Det er vores vurdering, at skaden på de 2 tænder, som var under implantatbehandling, ikke er dækningsberettiget, idet der er tale om skade på ikke færdigbehandlede tænder. Yderligere ville det for de 3 øvrige tænders vedkommende være muligt at erstatte disse tænder med en 3-leddet metalkeramikbro, hvilken behandling vi har anerkendt tillige med den akutte behandling.
>
> At forsikredes tandlæge har fastholdt, at han ønsker at behandle tænderne +2,3 med implantater, må efter vores opfattelse stå for forsikredes egen regning.
>
> Vi skal i øvrigt henvise til gældende forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring nr. U01/03, § 4, punkt D, 3. afsnit vedr. svækket tand/tænder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "***§ 4. Forsikringens dækningsomfang***
> …
> **D. Tandskadedækning**
> I det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, f.eks. sygesikringen, Lov om arbejdsskadeforsikring eller lov, der kan sidestilles hermed, den offentlige børnetandpleje eller en skadevolder, betales:
> rimelige udgifter (efter regning) til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde. Dækningen omfatter også tandproteser, der beskadiges i de naturlige tænders sted, forudsat at ulykkestilfældet i øvrigt har medført lægeligt dokumenteret legemsbeskadigelse.
> …
> Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tanden/tændernes og alle former for protesers tilstand inden ulykkestilfældet var forringet eller svækket som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, knoglesvind og fæstetab som følge af parodontose eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, el-

ler nabotænder mangler, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand."

Nævnet udtaler:

To af de beskadigede tænder var under implantatbehandling på ulykkestidspunktet, og bestod derfor alene af provisoriske kroner. Selskabet har afvist at dække disse provisoriske kroner, men nævnet finder, at forsikringsbetingelserne ikke giver hjemmel for afvisningen. De sidste tre beskadige tænder er det muligt at behandle med en 3-leddet metalkeramikbro, og nævnet finder ikke at kunne pålægge selskabet at betale for implantater.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at selskabet skal betale for etablering af nye provisoriske kroner.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet FYN a/s, skal betale for genetablering af de provisoriske kroner.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand