816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 73.907:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har gruppeinvaliderente i Topdanmark Forsikring A/S, klager over den periode selskabet har tilkendt gruppeinvaliderente samt præmiefritagelse.

Klageren, der er født i 1956, har siden 1995 haft en Gruppeinvaliderente i Topdanmark Forsikring A/S, der i henhold til forsikringsbetingelserne giver ret til henholdsvis udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse, såfremt hans generelle erhvervsevne nedsættes med mindst 1/3.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/12 2001 blev sygemeldt med inflammatorisk tarmsygdom. Selskabet bevilligede som følge af denne sygdom præmiefritagelse samt udbetaling af gruppeinvaliderente fra 1/4 2002.

Klageren fik primo 2003 lyskebrok. Af statusattest af 25/3 2003 fremgår:

> "Pt. skal opereres for lyskebrok, han må påregne 6 ugers rekreation efter operationen. Den endelig dato for operationen er den 01.04.03."

Klagerens egen læge anførte senere i statusattest af 14/5 2003:

> "Pt. blev ikke opereret 1.4.03, fordi han åbenbart fik nogle opkastninger og selv følte, der var aktivitet i hans colitis, hvorfor han selv sagde fra overfor operation denne dag. V. har senere forsøgt sig med brokbind, men synes ikke dette er effektivt nok. Jeg har talt med ham igår, hvor han angiver, at han fortsat ønsker at blive opereret. Af udskrivningsbrev fra H. sygehus angiver man, at man vil indkalde ham 3 mdr. efter 1.4. til stillingtagen til videre forløb. Jeg

har talt med dem i H., og de vil indkalde ham til en ny operationstid, men jeg har ingen tid for denne. Jeg har indtryk af, at de forsøger at gøre det efter deres venteliste, problemet kan jo blive ferietid og helligdage nu. Jeg har derfor håb om at han bliver opereret indenfor de næste par måneder. Forhåbentlig holder colitten sig i ro."

Klagerens egen læge anførte i statusattest af 6/11 2003:

"Siden sidste statusattest fra S. sygehus er pt. skiftet tilbage til Asacol, synes han fik det dårligere af pentasa. Har til tider lidt maveuro og prøver nu med noget duspatalin oveni og pt. skulle have ambulant tid ved speciallæge i S. i nov. måned.
Hvad angår pt.s brok er han her afstået fra operation, blev set i Herning den 10.6.03, hvor han egentlig var indlagt mhp. operation. Han synes ikke, han havde de store gener fra herniet, var meget bange for at få komplikationer fra hans colitis ulcerosa i forbindelse med operationen og har derfor fravalgt fuldstænding at blive opereret. Jeg fik i juni måned brev fra pt. om, at han havde opgivet operation efter snak med dem på H. sygehus og at han ville søge førtidspension.
Man må vel sige, at pt. uændret har nogenlunde de samme symptomer fra maven i form af til tider diare og noget rumlen i maven. Jeg ved ikke, om speciallægen kan gøre yderligere, men jeg har indtryk af, at det nærmest er en permanent tilstand, han er i nu. Spørgmålet er, om man evt. har mulighed for at kunne få ham placeret på arbejdsmarkedet. Han vil nok have nogle varige skånebehov i form af at der i forhold til brokket vil være problemer med løftearbejde."

Kommunelæge G.G: anførte i skrivelse af 18/11 2003:

"47 årig mand, som gennem 20 år har haft kronisk tyktarmslidelse, colitis ulcerosa. Sygdommen er kronisk, med behandling kan sygdommen sædvanligvis bringes i ro, men perioder med øget sygdomsaktivitet kan imødeses.
Pgl. har yderligere lyskebrok, har været opskrevet til operation, men er afstået herfra. Tilstanden skønnes nu stationær.
M.h.t. brokket kan brokbind evt. aflaste, men der vil være skånehensyn m.h.t. især løfte/skubbe/trækkearbejde.
Tarmlidelsen betyder, at pgl. skal have mulighed for hyppige toiletbesøg. Bør ikke have skiftende arbejdstider.
M.h.t. tarmlidelsen anbefales § 28 aftale."

Selskabet anførte i skrivelse af 5/7 2004 til klageren:

"Topdanmarks læge M.S. har set på dine helbredsoplysninger og vil gerne have, at du får foretaget en speciallægeundersøgelse.

Årsagen er, at vi gerne vil vurdere din sag fair. Undersøgelsen giver os et bedre grundlag for at kunne vurdere din helbredstilstand og din erhvervsevne.

Derfor bliver du indkaldt til en undersøgelse hos speciallæge O.Z, M. Klinikken i V., som på forhånd har bekræftet at have tid til undersøgelsen.
…"

Speciallæge i Intern medicin og mave-tarmsygdomme undersøgte på selskabets foranledning klageren og anførte i speciallægeerklæring af 29/7 2004:

"Patienten kommer her på anmodning fra Topdanmark i et forløb med colitis ulcerosa der har været kendt nogle år - der foreligger en række journalnotater - det fremgår, at man har ønsket at vurdere hans generelle erhvervsevne. Han har hidtil været bedømt som midlertidig tab af erhvervsevne, såvidt det fremgår af bilagene.
Der kan være tale om at anfægte gruppe invaliderenten og der kan være tale om revalidering i hvilken periode, der heller ikke udbetales støtte.

Der har ikke været specielle episoder, som har fremkaldt ønsket om denne vurdering af erhvervsevnen, klinisk har han været uændret siden de tidligere fremsatte erklæringer, men det kan kort resumeres, at han har haft hæmoragisk proctit siden 1984, men først alarmerende fra 1991 med 5 tynde afføringer dgl. med frisk blod og trykken.
Han blev sat i behandling med Salazopyrin, som han imidlertid dårligt tålte og er senere skiftet over til Asacol. Han får i øjeblikket 6 tbl. á 400 mg dgl.
Han har desuden periodisk været i Prednisonbehandling, som har haft effekt - han får ikke Prednison aktuelt, men får i øjeblikket Norvasc 5 mg dgl. samt Corodil á 10 mg, 11/2 tbl. dgl.
På dette er tilstanden nærmest stationær med 3 afføringer dgl., periodisk med lidt blod, men uden smerter. Han holder vægten, der er ingen kvalme eller opkastninger.
Han har imidlertid haft en række problemer og skal til speciallægeundersøgelse. Han skal fortsætte med colitiskontrollen i S., første gang i september i år, hvor der er planeret en sigmoideoskopi.
Vægten har været stigende, appetitten er god.
Han har imidlertid ikke kunnet arbejde - været på et ostemejeri, hvor hans sygdom er invaliderende.
Der er således ikke noget nyt i patientens situation ud over at forsikringsselskabet anfægter grundlaget.
…
KONKLUSION
Klinisk er der ikke noget nyt i sygdomsbilledet, diagnosen er klar, behandlingen effektiv. Det nye er den aktuariske situation og det må anføres, at prognosen ikke adskiller sig fra andre former for hæmoragisk proctitis.
Der henvises i øvrigt til den planerede sigmoideoskopi i september i år på S. sygehus, og han skal til endokrinolog i august."

Overlæge O.J. fra medicinsk afdeling på S. Sygehus undersøgte herefter på foranledning af selskabet klageren og anførte i speciallægeerklæring af 3/1 2005:

"Aktuel sygdom
Siden 1984 diagnosticeret colitis ulcerosa. Patienten havde på daværende tidspunkt udtalte symptomer i 5 mdr. Efter behandling blev patienten symptomfri.
Symptomfriheden varede lige til 1991, hvor patienten igen fik recidiv med 5 dgl. blodige diarrer samt trykkende smerter nedadtil i abdomen. Blev sat i behandling med tablet Salazopyrin og pred. Klysma. Havde da sygdomsvarighed indtil 1993.
Var herefter symptomfri til 2002, hvor man igen starter med Prednison klysma og konstaterer laktose malabsorption. Patienten følges initialt på V. sygehus af overlæge M.C. indtil hendes pensionering.
Overgår juli 2003 til medicinsk afdeling, S. sygehus til kontrol og patienten er siden kontrolleret af undertegnede.
Undertegnede har dog også set patienten enkelte gange på V. sygehus som konsulent. Indtil recidiv i 2002 angiver patienten at have været fuldt arbejdsdygtig og kun haft enkelte sygdomsdage.

Siden 2002 har der været mere eller mindre konstant aktivitet i sygdommen. Har forsøgt diverse medicamina Asacol, Salazopyrin og startede herefter med binyrebarkhormon Prednison 40 mg, under hvilke symptomerne forsvandt.
Lige så hurtigt Prednison var udtrappet recidiverede symptomerne, både mhp. smerter og diarre. Patienten har siden fået skiftende dosis og skiftende antal klysma, men med recidiv af symptomerne under udtrapning.
Efter aftale med egen læge har tilstanden hele tiden været således, at patienten ikke føler at han har kunnet påtage sig fysisk arbejde og patienten har således været sygemeldt i hele perioden.
Den lange sygdomsperiode har medført, at patienten i perioder har været psykisk påvirket og ikke har følt sig helt på mærkerne, har været træt og bange og specielt ikke følt sig stærk nok til igen at påbegynde arbejde.
Patienten angiver, at der ikke har skullet ret meget til for at 'vælte læsset', således at hans symptomer forværres.
Patienten har i hele forløbet haft tæt relation til egen læge.
Patienten har ved sidste kontrol her i december måned fået foretaget blodprøver, fået foretaget sigmoideoskopi og konklusionen er fra undertegnede, at patientens colitis ulcerosa i øjeblikket er i ro og der burde ikke være kontraindikation for, at patienten igen kan påbegynde sit arbejde og ophøre med sygemelding.

Status nu:
Patienten har 3-4 afføringer dgl. uden blod og pus, men med noget slim. Ingen mavesmerter.

Øvrige organsystemer:
Psykisk: Patienten er psykisk labil, måske påvirket af sin tarmsygdom.
…
Konklusion:
1): Symptomer og objektive fund:
Patienten har fortsat ca. 3 løse afføringer dgl. med lidt slim. Der er ikke ved den objektive eller endoskopiske undersøgelse fundet aktivitet af patienten colitis ulcerosa på nuværende tidspunkt.
2): I hvilke grad lidelsen påvirker erhvervsevnen:
Patienten har nu været ude af arbejdsmarkedet i 2 år. Bør indsluses igen.
Eneste begrænsninger i øjeblikket er at patientens diarrer kan persisterer og i perioder blusse op. Patienten findes egnet til arbejde, hvor han har adgang til toilet på arbejdspladsen og som han kan besøge uhindret uden at det forstyrrer arbejdsrytmen for medarbejdere.
Man kan ikke udelukke, at patienten i fremtiden vil have kortere fraværsperioder.
Patientens psykiske styrke kan dog være medvirkende til, at hans sygdomsperioder i øjeblikket kan være lidt længere end nødvendigt kun pga. tarmsygdommen.

Der er tilkommet højresidig ingvinalhernie, som jeg ikke kan udelukke trænger til operation indenfor en overskuelig fremtid. Dette specielt såfremt patienten bliver sat til tungt fysisk arbejde med løft.
Jeg mener ikke, at der er noget til hinder for, at patienten kan genoptage arbejdet fra den 01.01.05."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 10/1 2005 til klageren:

"På baggrund af oplysningerne, som vi har fået om dit helbred, har vi besluttet, at vi fortsat vil fritage dig for at betale din forsikring, og samtidig udbetaler vi dig Gruppeinvaliderente. Dette gælder i perioden den 1. oktober 2004 til den 1. januar 2005.
…"

Selskabet anførte i senere skrivelse af 31/1 2005:

"Jeg skriver nu til dig for at fortælle, at vi desværre ikke længere kan fritage dig for at betale din forsikring. Vi kan heller ikke udbetale Gruppeinvaliderente. Begge dele gælder fra den 1. januar 2005.

Her får du forklaringen
Grunden til, at vi ikke længere kan fritage dig for at betale din forsikring eller udbetale dig Gruppeinvaliderente er, at der er tale om en kronisk tarmbetændelse, som i lange perioder har været aktiv (diarre med blod og slim), behandlet medicinsk.

Nu er tilstanden fredelig med pæne forhold ved kikkertundersøgelse af tarmen og kun lette symptomer, som ikke i væsentlig grad begrænser erhvervsevnen.

Tilstanden betragtes som stationær og det er vurderet, at din generelle erhvervsevne ikke længere er nedsat med mindst 2/3, hvorfor du ikke længere opfylder betingelserne for fortsat betalingsfritagelse og udbetaling af erhvervsudygtighedsrente.

Det betyder, at du fra den 1. januar 2005 selv skal betale din forsikring. Indbetalingen sker via S.
…"

Klageren ansøgte ved skrivelse af 27/4 2005 selskabet om præmiefritagelse samt udbetaling af gruppeinvaliderente med henvisning til, at han havde været sygemeldt siden 19/1 2005 på grund af lyskebrok. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 21/6 2005 til klageren:

"På baggrund af oplysningerne, som vi har fået om dit helbred, har vi besluttet at fritage dig for at betale din forsikring, og samtidig udbetaler vi dig Gruppeinvaliderente. Dette gælder i perioden fra den 1. marts 2005 til den 1. juni 2005.

Den årlige Gruppeinvaliderente er 102.062 kroner.

Vi udbetaler forud og overfører udbetalingerne til din konto den sidste hverdag i måneden, og beløbet bliver beskattet som personlig indkomst.

Vi kan desværre ikke længere fritage dig for at betale din forsikring og heller ikke udbetale dig Gruppeinvaliderente

Fra den 1. juni 2005 kan vi desværre ikke længere fritage dig for at betale din forsikring. Vi kan heller ikke udbetale dig Gruppeinvaliderente.
…"

Klageren anførte i skrivelse af 5/12 2007 til sin bank, hvorigennem gruppeinvaliderenten var tegnet:

"…
☒ Aftale om gruppeinvaliderente ønskes slettet pr. 31.12. dette år.
Dækningen bortfalder pr. denne dato.
…"

Klageren har ved skrivelse af 29/6 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at tilkendelsesperioden var for kort. Klageren har til støtte herfor anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Sagen er fra 2004 hvor Topdanmark sender mig til M. Klinikken i V. Den læge der skulle have undersøgt mig var der ikke. Det tog kun 20 minutter for en anden læge. Klinikken havde ingen papirer fået fra L.G. i Topdanmark. Jeg ringer L. op og siger at jeg kan ikke godkende den undersøgelse. Jeg forlanger en undersøgelse hos overlæge O.J., S. Topdanmark vil ikke betale i 3 mdr. de må betale for deres egen sløseri. Min læge O.J. havde ingen tid før jeg mener omkring 5. december."

Selskabet har ved skrivelse af 28/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"…
V.M.B. ønsker udbetaling af gruppeinvaliderente samt præmiefritagelse for perioden 1. januar 2005 til 1. marts 2005.

Topdanmark har afvist udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse fra 1. januar 2005, da V.M.B's generelle erhvervsevne ikke skønnedes nedsat med mindst 2/3 fra dette tidspunkt (Det er en fejl, at Topdanmark i bilag 23 skrev, at erhvervsevnen skulle være nedsat med halvdelen for at få udbetaling. Det følger af forsikringsbetingelserne, at den generelle erhvervsevne skal være nedsat med 2/3 for at berettige til udbetaling).

V.M.B. bliver igen bevilliget udbetaling af invaliderenten samt præmiefritagelse fra 1. marts 2005 (til 1. juni 2005), fordi V.M.B. bliver sygemeldt på grund af en brokoperation.

Da der er tale om en ny lidelse, beregnes der en karens på 3 måneder fra den 1. december 2004 (jf. forsikringsbetingelserne; ikrafttræden og ophør).

Topdanmark har vurderet sagen på ny på baggrund af Deres henvendelse. Vi har dog ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse af den 21. juni 2008 **(bilag …)** og fastholder derfor, at V.M.B. ikke er berettiget til udbetaling af invaliderenten samt præmiefritagelse i perioden 1. januar 2005 til 1. marts 2005."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 22/8 2008 til nævnet:

"Jeg skriver til jer igen da i ikke har fattet at jeg skal have udbetalt penge for oktober, november, December måneder i 2004 beløbet pr. måned fra arbejdsulykkesforsikringen udgør ca. 10000 kr. før skat.

Jeg vil ikke finde mig i Topdanmark ikke ville betale for de 3 mdr. ingen ved deres fulde fem vil finde sig i at der ingen papirer er til stedet på M. Klinikken ej heller den læge de selv har bedt undersøge mig.
Dette svarer til at sende en bil til syn, gå rundt om den og derefter sige den er i orden.

Jeg håber i har forstået begrundelsen.

En anden ting er S.banks og Topdanmarks aftale om hvornår man kan have en arbejdsulykkesforsikring.
Jeg har i 2007 arbejdet hos F. træ på dette tidspunkt strides jeg med M.C. i S.bank, R. da arbejdet som vikar medfører at jeg måtte slette min arbejdsulykkesforsikring.
Det kan ikke være rigtig at jeg skal miste forsikringen på grund af andet arbejde.
Jeg kræver at S.bank genoptager forsikringen de skal derfor betale forsikringen for 2008 af egen lomme, som straf for dårlig kundebehandling og betjening. Ca. 5.000 kr."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 19/9 2008 til nævnet:

"V.M.B. skriver, at han skal have udbetaling for månederne oktober, november og december 2004.
Vi står imidlertid uforstående overfor dette krav, idet vi allerede har udbetalt for disse måneder, se bilag ...

Vi har forstået henvendelsen således, at den manglende betaling, V.M.B. gør krav på kunne vedrøre perioden fra den 1. januar 2005 til 1. marts 2005, hvor der ikke skete udbetaling fra forsikringen.

V.M.B. har haft to sygeforløb, der hver især har ført til udbetaling fra forsikringen. Årsagen til at der beregnes en ny karens før 2.udbetalingsperiode er, at her er tale om to af hinanden uafhængige lidelser, nemlig inflammatorisk tarmsygdom og lyskebrok inguinalhernie.
Første måneds karens på det andet sygeforløb (Lyskebrok inguinalhernie) er faldet sammen med sidste måneds udbetaling fra første sygeforløb (inflammatorisk tarmsygdom). Månederne januar og februar 2005 er således de sidste 2 måneders karens før udbetalingen finder sted fra den 1. marts 2005.

Inflammatorisk tarmsygdom
Vi bevilliger udbetaling samt præmiefritagelse for perioden 1. april 2002 til 1. januar 2005 for den inflammatoriske tarmsygdom. Udbetalingen stopper 1. januar 2005, da vi vurderer, at V.M.B's erhvervsevne ikke længere er nedsat med minimum 2/3.

Lyskebrok inguinalhernie
Den 10. december 2004 får V.M.B. konstateret lyskebrok inguinalhernie og får således den 19. januar 2005 foretaget en operation. Da her er tale om en ny lidelse, går der 3 måneder (karensperioden) før der foretages udbetaling fra forsikringen. Fra den 1. marts 2005 til 1. juni 2005 udbetaler vi gruppeinvaliderente samt yder præmiefritagelse. Den 1. juni 2005 stopper udbetalingen samt præmiefritagelsen, da V.M.B. bliver raskmeldt den 10. maj 2005.
Vi har beskrevet situationen og forløbet flere gange for V.M.B. og henviser endvidere til sagsfremstillingen af den 28. juli 2008.

Vedr. manglende papirer, arbejdsulykkeforsikring samt S.bank
Vi står uforstående overfor V.M.B's udsagn omkring de manglende papirer på M. klinikken, og vi har samtidig svært ved at forstå, hvad V.M.B. mener i det sidste afsnit af hans brev af den 22. august 2008, hvor han nævner arbejdsulykkeforsikring gennem S.bank. S.bank har oplyst, at forsikringen er blevet opsagt af forsikrede den 5. december 2007.
…"

Klageren anførte i skrivelse af 18/10 2008 til nævnet:

"Jeg har ikke modtaget bilag 1.

Men jeg kan fortælle at jeg har været papirerne igennem, og at sidste udbetaling i 2004 var 31-8-2004 fra Topdanmark.

Jeg ser at de så har udbetalt for de 3 mdr. oktober, november, December disse penge er først udbetalt 10-1-2005 – 14866,99 kr.

Jeg finder det et stort svineri at jeg skal vente 3 mdr. på udbetalingen fra Topdanmark de havde ingen styr på nogen som helst papirer på M. Klinikken de havde ikke modtaget det fjerneste fra Topdanmark.
Topdanmark er fuld af løgn når de siger de står uforstående overfor manglende papirer.
Det ved L.G. godt at papirerne ikke var der, ej heller den læge der skulle have undersøgt mig.
Et stort svineri fra deres side at de ikke vil udbetale løbende for de måneder pr. mdr. når det er dem selv der har kludret gevaldigt i det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente**
Skadebehandling varetages af Topdanmark.

Definition af invaliditet

a) Ret til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin arbejdsevne uden at det skyldes forsæt, således at arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde arbejdsevne.

b) Nedsættelse af arbejdsevnen (jvf. pkt. a), der berettiger til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Invaliderentens ikrafttræden og ophør

Udbetaling af invaliderenten og ret til præmiefritagelse får virkning fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. Renten udbetales månedlig forud.

…

Genvindes arbejdsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelsen ikke er til stede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invaliderenten ophører."

9. 73.907

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet har udbetalt gruppeinvaliderente og ydet præmiefritagelse i perioderne 1/4 2002 til 1/1 2005 samt 1/3 2005 til 1/6 2005.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder særligt de lægelige oplysninger, finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da klagerens erhvervsevne som følge af den inflammatoriske tarmsygdom ikke findes at være nedsat i dækningsberettigende grad efter 1/1 2005. Det midlertidige erhvervsevnetab som følge af operationen for lyskebrok blev dækket af selskabet efter udløbet af karensperioden. Det er beklageligt, hvis speciallægen, der skulle undersøge klageren ikke var behørigt informeret af selskabet, men forholdet kan ikke indvirke på afgørelsen.

Herefter, og idet nævnet ikke har kompetence til at behandle klagerens eventuelle utilfredshed med sin bank,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen