811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.908:

xxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til skader sket på klagerens bil i forbindelse med et tyveri.

Selskabet henviser til, at bilen blev stjålet, mens den var parkeret med nøglen i tændingslåsen og motoren tændt, hvorfor det er selskabets opfattelse, at klageren har optrådt groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev stjålet den 2/2 2008, hvorefter den blev fundet beskadiget dagen efter. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 6/2 2008 til selskabet:

> "Min kone og jeg var på besøg hos vores datter, der lige er flyttet i hus i H, hvor vi hjalp med indflytning. Ved 18-tiden aftalte vi at køre hjem, men jeg skulle lige aflevere et par sække gulerødder på rideskolen lige i nærheden. Da jeg kommer tilbage - holder på grunden foran hoveddøren - forlader jeg bilen uden at stoppe motoren for at hente min kone, der imidlertid ikke er helt færdig, så jeg går straks ud for at låse bilen, der imidlertid er forsvundet.
>
> Det har højst drejet sig om et par minutter. Jeg anmeldte straks tyveriet til politiet, der ville sende en patruljevogn til området. Bilen blev morgenen efter fundet af vores datter på morgentur med hunden. Efterfølgende blev en ung mand, der var i besiddelse af nøglerne, anholdt og taget med til H."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 7/5 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til skaderne på bilen. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Min klient anfører til støtte for sit synspunkt, at nøglen vel har været isat, og motoren i gang, men at bilen har været under opsyn og i øvrigt parkeret på privat grund på en sådan måde, at den ikke umiddelbart har været tilgængelig.
>
> Den pågældende aften parkerede min klient bilen, gik ind for at hente sin hustru hos datteren, der bor i huset, og da hustruen forespurgt ikke var færdig, gik han umiddelbart tilbage for at slukke bilen og medtage nøglerne.
>
> Da var bilen stjålet.
>
> Det gøres gældende, at der ikke er udøvet grov uagtsomhed fra min klients side, idet han, i modsætning til hvad forsikringsselskabet skriver i sin afgørelse, ikke kan være ansvarlig for, at tyven var beruset, men især at bilen har været parkeret på privat grund, endda på en sådan måde, at der har været, mener min klient, godt 10 m op til bilen fra skel af, og at bilen derfor ikke har stået så tilgængeligt eller ubeskyttet, som hvis den havde været parkeret ved vejsiden eller på et åbent parkeringsareal.
>
> Den har så at sige været i en beskyttet sfære, og det øjeblik, bilen har været uden opsyn, er så kort, at det ikke efter min klients opfattelse kan betragtes som værende groft uagtsomt."

Selskabet har ved skrivelse af 9/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klageren oplyser i sin skadeanmeldelse, bilag B, at bilen blev stjålet lørdag den 2. februar 2008 på C.vej 4 i V., med nøglerne i tændingen og motoren kørende.
>
> Klager efterlader bilen og går ind i huset for at hente sin kone, som umiddelbart ikke er klar, hvorfor han kort tid efter går ud til bilen igen, men da han kommer ud er bilen stjålet.
>
> Selskabet er af den opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.5.
>
> Selskaber lægger vægt på, at bilen er stjålet med nøglerne i tændingen samt at bilen stod parkeret i et beboelsesområde, se vedlagt foto, bilag C, og man kan fra lang afstand se, at motoren er i gang.
>
> Selskabet henviser i øvrigt til kendelse nr. 64.636 & 70.589 & 72.197."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 15/9 2008 til nævnet:

> "I forlængelse af mit brev, dateret den 7. maj d.å., og en artikel i J.P. den 23. august 2008 (kopi vedlægges) om Ankenævnets afgørelse i en konkret sag vedrørende en sportsvogn, [72.836] men i øvrigt ganske lignende sag, finder jeg anledning til at præcisere, at der er en række sammenlignelige punkter mellem den i artiklen anførte sag og den sag, over hvilken vi har klaget, blandt andet den betydelige afstand fra vejen og op til bilens bagende, men

også, at der er tale om en absolut mindre by, og at der ikke ud for min klients ejendom overhovedet er fortov.

Jeg beder Dem venligst om at tage disse faktiske oplysninger med i Deres overvejelse ved nævnets afgørelse."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 18/9 2008 til nævnet:

"Det er ikke selskabets opfattelse, at man kan sammenligne den sag som klagers advokat henviser til, idet der i denne sag er tale om, at bilen er stjålet med nøglerne i tændingen og bilen var parkeret i beboelsesområde med motoren i gang, hvilket man både kan se og høre fra lang afstand.

Selskabet ligger særlig vægt på, at motoren var i gang og dette kan ses på lang afstand, hvilket i sig selv indikerer, at køretøjets nøgler befinder sig i køretøjet.

Samtidig ligger selskabet vægt på, at der er tale om tættere bebygget område, hvor der ligger flere firmaer og samtidig er C.vej tæt på R.vej.

Selskabet er fortsat af den opfattelse, at klager har handlet groft uagtsomt, i det klager har ladet nøglerne sidde i bilen og med motoren kørende."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 3/10 2008 til nævnet:

"Jeg har modtaget Alm. Brands brev af den 18. september 2008 og kan oplyse, at her er der tale om et eksempel på, hvor indhentelse af elektroniske oplysninger ikke giver nogen som helst støtte til den virkelighed, sagen drejer sig om.

C.vej er en meget lang vej, som snor sig langt ud på landet. Vejen er beliggende i den del af landsbyen, som er beliggende i landzone. C.vej er måske flere kilometer lang. Det det imidlertid drejer sig om i denne sag, er den lille del af C.vej, som i virkeligheden fremgår som en sidevej til C.vej og som er beliggende i et bebygget område, hvor der fra den ene ende af vejen til den anden - vejnavnet ufortalt - måske er 5075 meter. Den del af C.vej, som Alm. Brand vedlægger udskrift for, er den vej, der fremstår som den naturlige forlængelse af K.strædet. På den i sagen omhandlede sidevej er alene 9 boliger, på østsiden hhv. nr. 2 4, 6, og 8 og på vestsiden af vejen hhv. nr. 1, 3, 5, 7 og 9. Jeg vedlægger udskrift af kort fra Google Earth (bilag 1), hvoraf fremgår, hvilken del af vejen, denne sag vedrører, markeret med gult, medens den øvrige del af C.vej, som i øvrigt fortsætter meget længere ud af byen, er markeret med orange. Den store bygning nederst på printet er en gård.

Jeg vedlægger desuden et print (bilag 2) - også fra Google Earth - hvor C.vej 4 er markeret. Fra husgavlen og ud til vejen er ca. 10 meter, og der er ikke er fortov ud for klientens hus.

Jeg kan desuden oplyse, at der ikke findes virksomheder på den del af C.vej, som denne sag vedrører, men at der længere ude af vejen (som ikke vises på kortet) er nogle få enkeltmands-håndværkerfirmaer.

Jeg håber herefter, at man nu har tilstrækkelig til at kunne vurdere sagen endeligt."

Nævnet har modtaget billeder af stedet, hvorfra tyveriet skete til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at forlade sin bil med nøglerne i tændingslåsen samt motoren tændt har handlet groft uagtsomt. Oplysningerne om det sted, bilen var forladt, giver ikke grundlag for en anden bedømmelse.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har påberåbt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale hverken hel eller delvis erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen