810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.911:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til en påtænkt retssag.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces.

Selskabet har i skrivelse af 30/6 2008 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Sagsfremstilling**
Advokat K.N. har på vegne af C.O.V. [klageren] tilskrevet A. ved brev af 19. oktober 2007, hvor det gøres gældende, vores kunde den 20. september 2006 har haft ydet hende et lån på 77.000 kr.

Dette bestrides af modparten ved brev af 25. oktober 2007, og advokat K.N. har ved brev af 19. december 2007 til modparten gjort gældende, at vores kunde 'oplever' beløbet på 77.000 kr., samt yderligere et beløb på 36.000 kr., som et lån til modparten.

Modparten afviser, at der består et låneforhold mellem parterne, og da C.O.V. ønsker at indbringe dette spørgsmål til bedømmelse ved de civilretlige domstole, har advokat K.N. ansøgt os om retshjælpsdækning hertil.
…
Det er vores opfattelse, at C.O.V. ikke har udsigt til at opnå et for ham gunstigt resultat i forbindelse med en civilretlig behandling af sagen.

Det fremgår, at vores kundes advokat ved brev af 19. oktober 2007 til modparten, altså knap et år efter det påberåbte lån på 77.000 kr. skulle være ydet, rejser krav om modpartens tilbagebetaling heraf.

Ved efterfølgende brev af 19. december 2007, gør vores kundes advokat endvidere gældende, at C.O.V. 'oplever', at han foruden disse 77.000 kr., har ydet modparten et lån på yderligere 36.000 kr. i forbindelse med hendes køb af en bil.

Der er ikke udfærdiget gældsbreve/skyldnererklæringer til støtte for, at der er tale om lån, og henset til, at kravet overfor modparten således alene bygger på hvad C.O.V.s 'oplever', har vi svært ved at se, hvorledes vores kunde vil kunne løfte beviset for, at der er tale om et lån, som skal tilbagebetales.

Vi kan ikke se, at det kan tillægges selvstændig betydning i forholdet mellem vores kunde og modparten, om denne overfor skattemyndighederne har indberettet, at have modtaget beløbene som gave.

Dette er efter vores opfattelse alene et mellemværende mellem modparten og skattemyndighederne.

På denne baggrund kan vi ikke anerkende at meddele vores kunde et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Men måtte vores kunde vælge at videreføre sagen, og måtte der ske ændringer i grundlaget, til støtte for vores kundes sag, skal vi hermed opfordre til, at vi i så fald bliver kontaktet igen

I så fald skal vi tillige anmode om at blive informeret om, i hvilken sammenhæng de påberåbte lån er ydet, så vi kan bedømme, hvorvidt den nuværende tvist er opstået i forbindelse med parternes samlivsophør, sådan at tvisten måtte være undtaget i medfør af retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 4."

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/5 2008 til nævnet gjort gældende:

"Jeg skal i den forbindelse henvise til de af mig overfor Tryg forsikring fremsatte synspunkter, idet jeg yderligere skal bemærke,

at der ikke er tale om, at sagen vedrører ophævelse af samliv/interessentskab,
at det kan lægges til grund, at der er foretaget overførsel af kr. 77.000,- og kr. 36.000,- fra min klient til A.,
at den i C.C.H. A/S' skrivelse af 25/4 2008, afsnit 4, anførte betragtning ikke er udtryk for gældende ret. Formodningsreglen vedrørende overførsel af midler fra en person til en anden er, at der foreligger et låneforhold, ikke at der foreligger en gave. Den der hævder, at der foreligger en gave, har bevisbyrden herfor.

Det manglende skriftlige grundlag er ikke udtryk for, at formodningen for lånetransaktion afsvækkes."

Klageren har herefter i skrivelse af 8/7 2008 til sin advokat anført:

"Jeg har følgende kommentar til Trygs brev af 30. juni 2008 til Ankenævnet for Forsikring.

Jeg synes, at der er store mangler i Trygs svarbrev.

Det allervigtigste der mangler er stillingtagen til lånedokumenterne, pengene er jo ikke udlånt på det glatte ansigt, disse dokumenter skal indgå i afgørelsen:

1. De nævnte 77.000,- kr. er et lån som er blevet oprettet ved overførsel af pengene til A. i banken, og ikke penge der er taget op af en skattekiste.

2. De nævnte 36.000,- kr. er et billån som er overdraget med bilforhandlerens vidende.

Og den sidste linie hvor Tryg's A.M.W. omtaler parternes samlivsophør. Har han da aldrig hørt om et venskab mellem en mand og en kvinde, uden der er tale om samliv, det er lidt groft.

A. som var med til at pleje min kone til sidst, viste sig som en forstående ven, og hjalp mig med samtaler således, at jeg kunne forstå min nye situation, som jeg skulle forholde mig til. A. har sikkert hjulpet mange igennem en tilsvarende svær tid, da hun er ansat på kræftafdelingen …, hvor der er mange dødsfald og deraf mange triste menneskelige skæbner.

Som tak for hjælpen, da A. på det tidspunkt havde lidt dårlig økonomi, ville jeg hjælpe hende med et lån og senere to lån, som jo tydelig fremgår af mine dokumenter, se vedlagte bilag. Jeg kan oplyse til Tryg at A., er en gift sygeplejerske og stadig er gift med den samme mand. Jeg syntes at Tryg skylder en undskyldning for de indicier, der er skrevet i sidste afsnit.

Tvisten som omtales af Tryg's A.M.W., opstod da A. ikke startede med tilbagebetalingen, som dog ikke var fastsat, da lånene blev oprettet. Det var helt klart min mening, at lånet var et kortsigtet. Tvisten med A. startede, da jeg efter et tidsforløb havde fået styr over min nye dagligdag uden min kone, og nævnte tilbagebetalingen, da mødte jeg pludselig en anden A."

Selskabet har herefter i skrivelse af 28/8 2008 beklaget, at klageren har opfattet sidste afsnit i brevet af 30/6 2008 som indeholdende fornærmende indicier.

Videre har selskabet i skrivelse af 3/9 2008 til nævnet anført:

"Vi har modtaget ankenævnets brev af 1. september 2008 vedlagt en række bilag, som vores kunde fremhæver til støtte for sin påstand.

Vi må konstatere, at der ikke er tale om lånedokumenter, herunder gældsbreve, skyldnererklæringer eller lignende, som støtter vores kundes påstand om, at der foreligger et låneforhold.

Vi må derfor fastholde vores vurdering som meddelt ved skrivelse af 30. juni 2008 til ankenævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om

sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagen genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at måtte lægge til grund, at klageren har overført de nævnte beløb til A., og at der ikke er tale om en tvist i forbindelse med ophævelse af samliv. Under disse omstændigheder finder nævnet, at der er rimelig grund til, at klageren søger at få dom for sine påstande om fordring mod A.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal yde klageren retshjælpsdækning til at få prøvet, om hans fordring mod A. består.

Poul Sørensen
formand