808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.915:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit tidligere arbejde har forsikring i PFA Pension med dækning ved tab af erhvervsevne, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at udbetale forsikringsydelser og yde præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren allerede ved forsikringens ikrafttræden havde et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og fulde invalideydelser, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke nedsættes med halvdelen eller mere, giver forsikringen ret til halve invalideydelser og halv præmiefritagelse. Der er en karenstid på 3 måneder.

Forsikringstageren, der er født i 1955, har afsluttet sin skolegang med 9. klasse og har ikke gennemført nogen uddannelse. Hun har arbejdet som rengøringsassistent, pædagogmedhjælper, butiksmedhjælper og med pasning af børn.

Ultimo juni 2006, hvor klageren var ansat som rengøringsassistent, fik hun smerter i begge skuldre, og hun oplevede fra den ene dag til den anden ikke at kunne løfte en te-

kop. Hun blev sygemeldt, og tilstanden blev diagnosticeret som impingement syndrom. Hun blev behandlet herfor med ibuprofen med god effekt. Ved årsskiftet 2006/2007 fik hun en langvarig lungeinfektion, men følte sig herefter rask og søgte derfor arbejde som butiksansat, hvor hun fik ansættelse i en ekviperingsforretning på normale vilkår pr. 1/3 2007. I forbindelse med ansættelsen blev nærværende forsikring tegnet med ikrafttræden den 1/3 2007, og selskabet fremsendte police i april 2007.

Klageren måtte sygemelde sig den 13/3 2007 grundet smerter og blev opsagt fra sin stilling pr. 31/3 2007.

I sin anmeldelse til selskabet om helbredsmæssige forhold dateret 21/5 2007 har klageren anført, at hun lider af leddegigt og har om sygdomsforløbet anført:

> "Sygdommen brød pludseligt ud, uden nogen advarsel begyndte jeg at hæve på hånden og derefter gik det videre til skuldre knæ og under fødderne."

Selskabet har i skrivelse til klageren af 20/12 2007 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hendes erhvervsevne var nedsat med 2/3, inden hun indtrådte i pensionsordningen. Selskabet har til grund for sin afvisning henvist til, at hun havde været sygemeldt fra 28/6 2006 til 21/2 2007 grundet smerter i begge skuldre.

Klageren var utilfreds med selskabets afvisning og har i skrivelse af 3/2 2008 til selskabet bl.a. anført:

> "1. Min erhvervsevne var ikke nedsat den 1/3 2007. Jeg var på dette tidspunkt raskmeldt og fuldt til rådighed for arbejdsmarkedet og glædede mig faktisk til at komme i gang på mit nye job, hvori jeg var ansat på helt normale ansættelsesbetingelser.
> ***Der foreligger dokumentation for dette i form af raskmelding til kommunen og udbetaling af feriedagpenge for perioden op til ansættelsen samt ansættelseskontrakt.***
>
> 2. Det er korrekt at jeg var sygemeldt fra den 28/6 2006 til den 21/2 2007; men sygemeldingen dækker over 2 lidelser og ikke alene smerter i begge skuldre!!
>
> Den 28/6 sygemeldes jeg ganske rigtigt på grund af smerter i begge skuldre efter at have arbejdet som rengøringsassistent i en måned. Dette diagnosticeres som impingementsyndrom (betændelse i slimsækkene) og behandles med Ibuprofen med god effekt. Mine skuldersmerter er overstået i december 2006, hvor jeg ville have kunnet raskmelde mig.
> Imidlertid blev jeg ramt af en svær og langvarig lungeinfektion som strakte sig til medio februar 2007

Der foreligger lægelig dokumentation for ovenstående i form af Journaludskrift fra egen læge. Almen Helbredsattest FP 150 udfyldt af egen læge til PFA samt udskrift af journal fra S. Sygehus Ny Ortopædkirurgi Ambulatorium.

3. Mit lægebesøg den 27/2 2007 skyldes ganske rigtigt smerter i skuldre og håndled. Efter en meget lang sygeperiode og med forventning om at starte i nyt job 1/3 2007 får jeg taget for hårdt fat med rengøring og oprydning og får derfor fremprovokeret den tidligere behandlede betændelse i slimsækkene, og bliver som tidligere sat i behandling med Ibumetin. Der var ikke skygge af mistanke om andet end en fremprovokeret overbelastningsskade.
Der foreligger dokumentation for ovenstående ved Journaludskrift fra egen læge samt i Almen Helbredsattest FP 150 udfyldt af egen læge til PFA.

4. Det er korrekt at jeg bliver sygemeldt den 13/3 2007, men det er ukorrekt at jeg raskmeldes den 6/5 2007. Jeg er sygemeldt helt frem til 22/11 2007 hvor jeg efter endt arbejdsprøvning overgår fra sygedagpenge til ledighedsydelse.
Ovenstående kan dokumenteres med udbetalingsspecifikationer for en ubrudt periode på sygedagpenge.

Ovenstående har været forelagt min praktiserende læge til udtalelse; han erklærer sig 100% enig i det beskrevne hændelsesforløb og er af den opfattelse at sagen hos PFA er afgjort på et fejlagtigt grundlag. Der forelå ikke ved forsikringens ikrafttrædelse en tilstand der bare tilnærmelsesvis berettiger til en afvisning på dette grundlag, der var end ikke skygge af mistanke om at en alvorlig lidelse var under opsejling.

Jeg er meget opmærksom på, at der er tale om hændelser der ligger tæt op af datoen for forsikringens ikrafttræden. Dette ændrer imidlertid ikke ved at jeg var raskmeldt og til rådighed for arbejdsmarkedet den 1/3 2007, hvor jeg da også startede i nyt job, og at de lidelser jeg søgte læge og blev behandlet for før denne dato var vidt forskellige og ikke blev sat i forbindelse med den leddegigt der er blevet diagnosticeret på et senere tidspunkt.

Der er, som det dokumenteres i ovenstående, ikke belæg for at afvise udbetaling af den pension jeg er berettiget til i henhold til police …1, og jeg skal på den baggrund anmode jer om at revurdere jeres afgørelse."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, hvorfor klageren ved sin repræsentant indbragte sagen for nævnet ved klage af 8/5 2008 med påstand om udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/6 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Baggrunden for PFA's afslag på udbetaling af invalidepension er, at forsikrede helt op til den 1. marts 2007 har haft et længevarende sygefravær, bl.a. begrundet i behandlingskrævende ryg- og skuldersmerter, og at forsikrede allerede i juni 2006 og månederne frem modtog behandling for skuldersmerter og manglende evne til at løfte i armene.

Det forekommer derfor ikke sandsynligt, at forsikrede har følt sig klar til at arbejde hos JN … den 1. marts 2007. Selvom diagnosen 'leddegigt' først formelt blev stillet i maj 2007, er der

for PFA ingen tvivl om, at behandlingen af de alvorlige skuldersmerter i 2006 med stor sandsynlighed havde sammenhæng med forsikredes leddegigt, og at lægekonsultationerne den 27. februar 2007, 2. og 6. marts 2007, samt sygemeldingen den 13. marts 2007, alle indikerer, at leddegigten også var markant til stede ved ansættelsens start. Ifølge lægejournalerne må diagnosen 'leddegigt' i alle tilfælde anses for at gå tilbage til februar 2007, altså før ansættelsens start.

…

Det er på denne baggrund, at PFA fastholder, at forsikredes erhvervs- og indtjeningsevne var nedsat i dækningsberettiget grad på ansættelsestidspunktet den 1. marts 2007. De indhentede helbredsoplysninger giver os god grund til at antage, at forsikrede allerede på dette tidspunkt var medtaget af leddegigt i en sådan grad, at hun opfyldte forsikringsbetingelsernes regler for udbetaling af fuld invalidepension.

Det forhold, *at* forsikrede efterfølgende kom under behandling for leddegigt i sommeren 2007, *at* behandlingen har haft en vis effekt på ledsmerterne, og *at* forsikrede i november 2007 blev visiteret til fleksjob efter en kortvarig arbejdsprøvning på ca. 15 timer ugentligt, ændrer ikke på PFA's vurdering af sagen.

Tværtimod mener PFA, at oplysningerne netop indikerer, at forsikrede havde en alvorlig plejekrævende leddegigt på ansættelsestidspunktet den 1. marts 2007, som først er blevet korrekt diagnosticeret og behandlet efterfølgende. Dette er også i god overensstemmelse med, at forsikrede blev genindplaceret i den eksisterende sygedagpengeperiode ved sygemeldingen den 13. marts 2007, og at forsikredes helbredstilstand først blev erklæret for stationær i august 2007.

Konklusion

PFA fastholder at klagers erhvervsevne var nedsat i dækningsberettiget grad på tidspunktet, hvor pensionsordningen i PFA trådte i kraft. Med henvisning til skadevirkningsprincippet finder PFA således, at det er velbegrundet at fjerne dækningen invalidepension fuldstændig fra policen med virkning fra forsikringens tegningstidspunkt.

Subsidiær påstand

Hvis ankenævnet - modsat PFA - måtte komme frem til, at forsikredes erhvervs- og indtjeningsevne ikke er nedsat med de nødvendige to tredjedele for, at PFA helt kan undlade at udbetale invalidepension, skal vi subsidiært gøre gældende, at forsikredes erhvervs- og indtjeningsevne i det mindste var nedsat med halvdelen på ansættelsestidspunktet den 1. marts 2007.

PFA har i så fald gjort ret i at fjerne invalidedækningen med ret til halv udbetaling ved en erhvervsevnenedsættelse på halvdelen af den fulde erhvervsevne fra forsikringen med virkning fra forsikringens tegning."

Klagerens repræsentant har afslutningsvis ved skrivelse til nævnet af 10/8 2008 bl.a. anført:

"Vi kan konstatere at PFA nu har slækket på sine påstande, idet det nu fastholdes at forsikredes erhvervsevne på tegningstidspunktet var nedsat til under halvdelen, mod tidligere påstand om 2/3 nedsættelse, og at man åbenbart har frafaldet den først fremsatte påstand om at der ikke var tale om 3 måneders sammenhængende sygemelding.

PFA hævder at have truffet deres afgørelse på baggrund af lægelige oplysninger efter at disse har været forelagt PFAs lægekonsulent.

Vi er nødt til at fastholde vores påstand om at PFAs afgørelse bygger på egne teorier!! Det fremgår af PFAs skrivelse: '...at ***der kan være*** sammenhæng..', ***'...kan*** en infektionstilstand være baggrund...', 'Reaktiv artrit ***kan*** opstå...', '...at der ***godt kan være*** sammenhæng...' altså teorier! Teorier der ifølge vor opfattelse gør det nærmest umuligt at få udbetalt forsikringen på baggrund af en konstateret ledegigt, idet stort set hvad som helst man har fejlet forud for en leddegigtsdiagnose *kan* have med leddegigten at gøre ifølge PFAs teorier.

Der er desuden tale om at PFAs lægekonsulent fremsætter teorier uden nogen sinde at have set K.B. I skærende kontrast til dette står udsagn fra de behandlende læger, som fastslår at man ikke tidligere end 6/3 2007 kunne have mistanke om leddegigt og at der ikke er tegn på at denne er debuteret tidligere og at patientens skuldersmerter næppe kan tilskrives leddegigten. Desuden er det et faktum at K.B. den 1/3 2007 var raskmeldt og fuldt til rådighed for arbejdsmarkedet, både ifølge læger og jobcenteret i G."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**
§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
…
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens helbreds- og arbejdsforhold, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at hendes generelle erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad ved forsikringens ikrafttræden den 1/3 2007.

Nævnet har ikke grundlag for at afgøre, om klagerens generelle erhvervsevne i forsikringstiden er blevet nedsat i dækningsberettigende grad.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klageren ikke havde et dækningsberettigende erhvervsevnetab ved forsikringens ikrafttræden, og genoptage sagsbehandlingen på dette grundlag.

Poul Sørensen
formand