810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.916:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for redigeringsudstyr, der er blevet ødelagt ved en vandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at redigeringsudstyret har et omfang og en værdi, der gør, at der er tale om professionelt udstyr, der ikke er omfattet af erstatningen.

Det fremgår af sagen, at der den 5/7 2007 skete skade som følge af skybrud på genstande i klagerens kælder. Skadekonsulent M.H. besigtigede de beskadigede genstande og anførte herefter i skaderapport af 16/7 2007:

> "Du har på din opgørelse medtaget med nedennævnte beløb:
> Apple G3 fra 1999 med påført værdi kr. 22.000,-
> Sony DXC Kamera 1970 med påført værdi kr. 250.000,-
> 23 [2] stk. Media Composere med påført værdi kr. 750.000,-
> Pro Tools 1998 med påført værdi kr. 60.000,-
>
> Disse genstande benyttes til filmredigering og har en samlet værdi på kr. 1.832.000.
>
> Du er under uddannelse som film- og tv produktionstekniker. Der er tale om professionelt udstyr som du senere skulle bruge når du skal starte dit eget firma om ca. 1 år. Udstyret er anskaffet til dette formål.

Ovennævnte genstande kan ikke gøres til genstand for erstatning, idet det opfattes som erhvervsudstyr."

Klageren anførte i skrivelse af 23/10 2007 til selskabets kundeombud:

"Vi havde torsdag den 5/7 2007 en massiv vandskade i vores kælder, som medførte store skader på diverse indbo, deriblandt en del redigeringsudstyr af betragtelig værdi - hvorom denne klage handler.

Vi havde sidste år i august en af jeres assurandører ved navn, J.F. på besøg, som mente at kunne forsikre os bedre og billigere end vores daværende forsikringsselskab. Efter at være blevet rådgivet af J., følte vi os i sikre hænder og valgte at tegne alle vores forsikringer hos IF. J. blev under rådgivningen gjort opmærksom på redigeringsudstyret i kælderen, hvorefter han hævede vores indbo fra ca. 500.000,- til 858.000,-. Vi følte os godt rådgivet og godt forsikret!

Tilbage til den regnfulde torsdag, hvor kælderen fyldes med kloakvand. Efter skaden kontakter vi selvfølgelig IF og bliver bedt om at lave en liste over tilskadekomne effekter, og får under samme samtale besked på at man ikke vil sende en taksator/skadeskonsulent ud, da man stoler på kundens bedømmelse af skadernes omfang. Vi laver en liste, mailer den til IF, hvorefter vi bliver bedt om at redegøre for redigeringsudstyrets anvendelse og vi forklarer at dette, som sandt er, bliver brugt udelukkende som hobby.

Herefter bliver vi meddelt at man alligevel vil sende en skadeskonsulent ud.

Mandag den 16/7 får vi besøg af M.H., som tager skaderne i besigtigelse og efter en hurtig gennemgang af indboet, meddeler han os, at det omdiskuterede redigeringsudstyr ikke erstattes, eftersom det er til professionelt brug og dermed ikke hører ind under vores almindelige indbo! Udstyret opgøres til en værdi af ca. 1.800.000 kr.

M.H. forstår vores frustration over denne besked, påpeger at vi i den grad er underforsikrede og at vi bør tage 'diskussionen' op med den før nævnte J.F.. Nu står det jo ikke til diskussion at vi har fået ødelagt en masse værdifuldt udstyr, ej heller at vi tydeligvist er blevet fejl rådgivet og fejl forsikret. Vi mener at vi som forsikringstagere bør kunne stole på, at vi bliver forsikret korrekt, i særdeleshed når vi af to gange har haft besøg af den samme assurandør, med det formål at forsikre os bedst muligt.

Derudover har vi svært ved at forstå argumentet som M.H. efterfølgende kommer med i skadesrapporten: 'Du er under uddannelse som film og TV produktionstekniker. Der er tale om professionelt udstyr som du senere skulle bruge når du skal starte dit eget firma om ca. 1 år. Udstyret er anskaffet til dette formål.
Ovennævnte genstande kan ikke gøres til genstand for erstatning, idet det opfattes som erhvervsudstyr.'

Udstyret bliver IKKE brugt professionelt, men udelukkende til hobby og om det om et år eller to skal, eller ikke skal bruges professionelt ændrer ikke på det faktum, at det ikke bliver brugt professionelt i dag? Havde det nu været et avanceret stereoanlæg, som måske, måske ikke om nogle år kunne bruges professionelt til en DJ virksomhed - havde man så heller ikke erstattet det - eller har man 4 dyner med tilhørende sengetøj liggende og har planer om at åbne en Bed & Breakfast - så dækker det heller ikke? Burde vi ikke have været oplyst om disse forhold? Desuden ved ingen, heller ikke vi, om jeg skal være selvstændig når min ud-

dannelse er færdig. Og uanset hvad vil udstyret til den tid være forældet, så det i alle tilfælde kun kan bruges til hobby!

Hvorom alting er så står vi tilbage med noget meget dyrt udstyr, som i dag INGEN værdi har pga. en omfattende vandskade pga. usædvanlig dårlig rådgivning og efterfølgende fejlforsikring."

Selskabets kundeombud anførte i skrivelse af 13/11 2007 til klageren:

"Som udgangspunkt er det private indbo, der er ødelagt på grund af vandskaden, dækket af jeres Familieforsikring i henhold til vilkårene. If afviser imidlertid at dække det professionelle redigeringsudstyr, idet det er deres opfattelse, at udstyret er af så professionel karakter, at det ikke kan betragtes som værende ting man normalt har i et privat hjem.

Som jeg har forstået det, er der ikke tvivl om, at det redigeringsudstyr du har fået ødelagt, er professionelt udstyr. Jeg har i den forbindelse fået oplyst, at der rent faktisk er tale om redigeringsudstyr, som aldrig har været solgt til private, men alene er solgt til erhvervsbrug. Jeg er imidlertid godt klar over, at det nødvendigvis ikke betyder, at du, når du er færdig med din uddannelse, vil komme til at benytte udstyret erhvervsmæssigt, idet udstyret allerede er af ældre dato og formentlig vil være forældet til den tid.

På det foreliggende grundlag deler jeg alligevel Ifs opfattelse, idet det også er min vurdering, at dit redigeringsudstyret har et så professionelt præg, at det ikke forsikringsmæssigt kan betragtes som hørende til et privat hjems normale ejendele. Jeg kan derfor ikke bede If ændre deres afgørelse i sagen, idet den efter min opfattelse er behandlet korrekt i henhold til vilkårene og praksis på området.

Jeg beklager, at Kundeombudet ikke kunne hjælpe dig denne gang."

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse, hvorfor selskabets kundepanel behandlede denne. Kundepanelet anførte i sin afgørelse til klageren:

"*Kundepanelets afgørelse*
I får desværre ikke medhold i klagen.

Vi har gennemgået alle sagens akter og kigget i jeres forsikringsbetingelser. I pkt. 20.10 i disse betingelser står der, at forsikringen dækker 'indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet'. I dækningsskemaet side 6, pkt. 4 står der, at forsikringen dækker 'almindeligt privat indbo'. Herefter angives, hvorledes dette skal forstås: 'Personlige ejendele samt alt, hvad der hører til et privat hjems normale udstyr.'

Vi har haft en længere drøftelse af, hvad der skal forstås ved privat indbo og et privat hjems normale udstyr. I Panelet er der enighed om, at afgørelsen må afhænge af en vurdering af tingenes specielle karakter og værdien af disse. Vi mener, at et redigeringsudstyr som jeres til en nyværdi af 1,8 mio. kr. ikke kan siges at høre til et privat hjems normale udstyr.

Vi har herefter drøftet spørgsmålet, om sælgeren har lovet jer, at redigeringsudstyret er dækket ind under policen. I oplyser, at sælgeren så redigeringsudstyret i kælderen, på det tidspunkt I tegnede forsikringen, og at forsikringssummen blev forhøjet til 858.000 kr. - netop fordi jeres tidligere forsikringssum var på 500.000 kr. og dagsværdien på udstyret er 350.000 kr. Sælgeren har oplyst, at dette ikke er rigtigt. Han oplyser, at forsikringssummens

størrelse blev fastsat efter de standardsummer, der normalt anvendes for en familie som jeres. Han oplyser også, at han ikke var klar over, at I havde et professionelt redigeringsudstyr til en så høj værdi.

På grundlag af de oplysninger vi har modtaget, mener vi ikke, at I har dokumenteret, at sælgeren har lovet jer dækning af redigeringsudstyret."

Klageren har ved skrivelse af 23/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til det beskadigede udstyr. Klageren har til støtte herfor anført:

"Vi har i forbindelse med en vandskade i vores kælder d. 5/7/07 fået ødelagt 2 redigeringer (film/tv-redigering), 1 Pro Tools (lydredigering) og 1 stk. kamera. If vil ikke dække disse, da de mener, at det er professionelt udstyr og derfor ikke er dækket af privat indbo. Vi er selvfølgelig ikke enige i dette, da udstyret aldrig er blevet brugt professionelt."

Selskabet har ved skrivelse af 9/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Fastholdelse af afgørelse**
Vi har modtaget Ankenævnets brev af den 16. maj 2008 vedlagt et klageskema. Sagen drejer sig om, at vi ikke har anerkendt at redigeringsudstyr til en nyværdi af 1.800.000 kr. er omfattet af familieforsikringen, idet vi mener der er tale om professionelt udstyr.

If s påstand
If Skadeforsikring fastholder afgørelsen.

Sagsfremstilling
Den 5. juli 2007 sker der vandskade i kundens kælder som følge af et voldsomt skybrud. If dækker skader på huset og indbogenstande for i alt 104.393 kr. If afviser at dække redigeringsudstyr inkl. kamera m.v. til en samlet nyværdi på 1.832.000 kr. med henvisning til vilkårenes punkt 20.10, hvor det fremgår at forsikringen omfatter indbo og andre *private* ejendele.

Vi mener ikke at udstyret kan anses for at være indbo i forsikringens forstand, men professionelt udstyr.

Ifs sælger har ikke været vidende om, at der befandt sig professionelt redigeringsudstyr på forsikringsstedet. Han har blot foreslået at hæve forsikringssummen til 858.000 kr. da det ud fra hans erfaring er normalt for en familie med 2 børn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke genstande er omfattet?**
20.10 Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet.
…
4 Almindeligt privat indbo:
Personlige ejendele samt alt, hvad der hører til et privat hjems normale udstyr, hertil barnevogne, almindelige og motoriserede haveredskaber indtil 10 hk.

Cykler med en hjuldiameter på under 12". Private kørestole.
5. Særligt privat indbo:
Radio-, video- og TV-apparater med tilbehør, bånd- plade- og CD-afspiller, forstærkere og højtaleranlæg, bånd, kassetter, plader og compact discs.
Fotoudstyr og film, audio- og videoudstyr med tilbehør, kikkerter, ure, musikinstrumenter, våben og ammunition, vin og spiritus. Computere og andet EDB-udstyr med tilbehør. Mobiltelefoner med tilbehør, telefax, walkie-talkies og radioamatørudstyr. Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, pelse, pelsværk, skind og skindtøj.
Dækningen er max. 274.867 kr. for en enkelt genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at redigeringsudstyret har en sådan værdi og et sådant professionelt tilsnit, at det ikke kan anses for privat indbo. Dette gælder også, selv om det aldrig har været anvendt professionelt. Redigeringsudstyret kan heller ikke anses for "særligt privat indbo". Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand