802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.917:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsdeling i et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at der er begået fejl af begge parter, hvorfor ansvaret er blevet ligedelt.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 12/2 2008 til selskabet anførte:

> "Hvilken dato skete uheldet? 22. januar 2008
> Hvad var klokken? 17.10
> Hvordan skete skaden? Beskrivelse af uheldet: Jeg kom kørende ad N.vej og skulle dreje til højre ad N. F.vej. Først orienterede jeg mig om, at der ikke kom fodgængere fra højre eller venstre og ingen cyklister fra venstre. Herefter kørte jeg et par meter frem og holdt så stille igen ca. 1/3 ude på cykelstien, medens jeg et øjeblik så til venstre for at finde et hul i rækken af biler, der kom derfra. Pludselig bliver jeg, medens jeg stadig holder stille, påkørt af en cyklist (modparten), der er kommet ad cykelstien fra min højre side, dvs. at vedkommende kom kørende mod færdselsretningen på cykelstien.
> Den skyldige. Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor? Modparten 100 %. Hun erklærede på stedet, at det var hendes skyld og undskyldte meget. Vi har siden talt sammen, og det er stadig hendes opfattelse, at det er hendes skyld."

Cyklisten anførte i skrivelse af 1/3 2008 til selskabet:

> "Jeg var på vej til kor på N.vej. Da jeg var forsinket og bor meget tæt på N.vej (på N. F.vej), på samme side af vejen som jeg skal, når jeg skal dreje ned ad N.vej, valgte jeg at køre en yderst kort strækning på den forkerte side af cykelstien. En bil kom kørende ud (K.T.) fra N.vej. Jeg troede, at han standsede, og fortsatte på cykel. Således skete det, at jeg ramte bilen og landede oppe på køleren."

Selskabet anførte i skrivelse af 11/3 2008 til klageren:

"Jeg skriver til dig, da jeg nu har fået modpartens forklaring om uheldet.

Modparten bekræfter, at denne kører i den forkerte side af cykelstien. Hun er dog ikke enig i, at du holder stille, da uheldet sker. Hun fortæller, at hun kommer kørende fra N.vej. Hun troede, at du standsede, hvorfor hun fortsatte på cykel. Da din bil ikke standsede, ramte hun bilen.

Med denne forklaring er der modstridende forklaringer, og vi kan ikke på dette grundlag pålægge modparten det fulde ansvar for uheldet.

Vi er derfor af den opfattelse, at ansvaret skal fordeles med 50 % til hver."

Klageren anførte herefter i mail af 24/3 2008 til selskabet:

"Det er ikke rigtigt, hvad modparten forklarer. Hun kom ikke kørende fra N.vej, men det gjorde jeg.

Påstod i øvrigt, at hun ikke havde set mig, hvilket jo lød meget sandsynligt, når hun kører ind i mig (min bil), hvordan det så kunne ske. Måske fordi, som hun fortalte umiddelbart efter uheldet, hun var 'lidt ved siden af sig selv' på grund af en eller anden oplevelse samme dag.

Det lyder til gengæld ikke sandsynligt, at hun, der i mørke kommer cyklende i den forkerte retning på en cykelsti, og som ifølge egen forklaring åbenbart ser mig i så god tid, at hun kan nå at overveje situationen, alligevel bevidst skulle tage chancen og fortsætte mod en påstået kørende bil, når hun, sådan må det forstås, kunne have valgt at standse. Hvis hendes forklaring er rigtig, bortset fra at jeg må afvise, at jeg ikke holdt stille, kan man da ikke give mig en del af skylden, når hun kommende fra den forkerte side kunne have valgt at standse.

I øvrigt vil jeg påstå, at hvis jeg ikke havde holdt stille, så havde jeg allerede været væk, i løbet af tiden fra hun så mig og traf sin beslutning, til hun nåede frem.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at hvis jeg havde kørt ind i hendes cykel, var der helt givet kommet andre og flere skader på min bil, f.eks. ridser, men der er intet at se bortset fra den lille plastic 'dims', der gik løs fra kølergitteret og den 'bløde' bule i kølerhjelmen, som kom af, at hun faldt op på denne.

En besigtigelse af forholdene ved N.vejs udmunding i N. F.vej ved 17-tiden en mørk hverdagsaften vil vise, at det vil være utænkeligt, ja nærmest selvmorderisk, hvis man kommer kørende fra N.vej ud på N. F.vej uden at stoppe. Jeg kan oplyse, at jeg kører den vej fem gange om ugen, så jeg kender forholdene."

Klageren har ved skrivelse af 9/5 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte sammenstød. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg kom kørende fra N.vej og standsede for at vente på et hul i trafikken på N. F.vej, så jeg kunne svinge til højre ud på denne. Modparten kom cyklende mod færdselsretningen på cykelstien og fejlbedømte åbenbart situationen med det resultat, at hun kørte ind i min bil"

Selskabet har ved skrivelse af 10/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klager har anmeldt, at uheldet ser sket i krydset N.vej/N. F.vej, hvor klager kommer fra N.vej og skulle til højre ad N. F.vej. Klager holder stille for at orientere sig, hvorefter han kører frem og holder stille ca. 1/3 ude på cykelstien. Medens han holder her, bliver han påkørt af modparten, der på cykel kører ad cykelstien mod færdselsretningen.
>
> Af modpartens forklaring fremgår det, at hun valgte at køre en kort strækning på den forkerte side af cykelstien. Da klager kommer kørende ud fra N.vej, misforstår modparten klager og tror denne vil holde tilbage.
>
> Vi har lagt til grund, at klager ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt jf. færdselslovens § 26, stk. 3, samt at modparten har ført sin cykel mod færdselsloven. Der er således begået fejl fra begge parter og vi har derfor jf. færdselsloven § 101, stk. 1 og 3 fordelt ansvaret mellem parterne med 50 %.
>
> Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 4.649 kr. og vi har meddelt klager, at han maximalt vil komme til at betale 2.324 kr. svarende til halvdelen af selvrisikoen. Opkrævning af selvrisiko sker naturligvis alene under forudsætning af, at der rejses krav i sagen.
>
> Vi har imidlertid ikke modtaget krav i sagen, hverken fra klager eller fra modparten.
>
> De vedlagte kendelser 50.678 og 62.053 viser praksis i lignende sager."

Nævnet har modtaget billeder af ulykkesstedet til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, da denne findes at være i overensstemmelse med praksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson