810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.919:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoansvarsforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt, at klageren har fuld skyld for et færdselsuheld, og som følge heraf har opkrævet fuld selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/2 2007 under kørsel i snefygning kørte ind i en snedrive, hvorved bilen skred ud og standsede. Efterfølgende blev klagerens bil påkørt bagfra med skade på hans og modpartens bil til følge. Klageren finder, at modparten har den fulde skyld for uheldet, og gør på denne baggrund gældende, at selskabet ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko, og kræver, at modpartens forsikringsselskab erstatter hans bil, der blev erklæret totalskadet ved uheldet.

Selskabet har ved skrivelse af 29/5 2008 over for nævnet bl.a. anført:

> "Den 27.02.2007 modtager vi skadeanmeldelsen fra vor FT (bilag …), hvor han er kørt ind i snedrive og holder stille. Ca. 5 sekunder efter bliver han påkørt bagfra af modparten: Vognmand B.H.K…med reg.nr. HY…
>
> 01.03.2007 anmoder vi TRAFIK om at kontakte vor kunde, da han kun har ansvarsforsikring, hvor vi samtidig henviser til regresaftalens E1 (17/96), og vi derfor mener, at modparten har den fulde skyld.
>
> 05.03.2007 svarer TRAFIK, at der derimod er tale om D4, vognbaneskift, og fremsender deres parts anmeldelse til os til udtalelse ved vor kunde. (bilag …)

Vor kunde fastholder skriftligt, at der kun er ét spor farbart, og vi fastholder derfor igen overfor TRAFIK E1 - fuld skyld til deres part. (bilag …)

Den 14.06.2007 modtager vi vidneforklaring fra TRAFIK (bilag …) hvor det ikke, efter vor opfattelse, klart tilkendegiver om der er tale om én eller to vejbaner, hvorfor vi stadig afviser overfor TRAFIK og igen henviser til E1 R.A.-mødereferat 17/96. (vejledende, da skadens størrelse er over 75.000 kr.)

05.11.2007 modtager vi yderligere forklaring fra TRAFIK's vidne (bilag …), hvor vidnet skriver at der var 2 farbare vejbaner, men indersporet fyldt med fygesne. Inden uheldet var begge vejbaner farbare. TRAFIK'S part kørte i ydersporet, og vor part kørte i indersporet.

Vi har yderligere forsøgt at få oplysninger om vejforholdene fra Vejdirektoratet, J.T., første gang den 22.06.2007, men han har ikke kunnet fremskaffe noget. Vi har kontaktet ham 3 gange, men har intet svar modtaget.

TRAFIK udtaler, at det er vidnefast, at vor part kører i inderbanen og deres part kører i yderbanen (bilag …) og ud fra R.A. pkt. D4 anerkender vi den fulde skyld den 10.01.2008 (bilag …)"

Ved skrivelse af 26/6 2008 har klagerens advokat hertil anført:

"Der er meget stor lighed mellem det T.J.N. skriver i skadesanmeldelse og det vidnet i skadevolderen bil, S.S. skriver, i det bilag der nu er fremlagt som bilag …
…
Vidnet S.S. fremkommer i en ny redegørelse i september jfr. bilag … med en noget uklar beskrivelse af, hvor mange vognbaner der var farbare. Ifølge min klient var der alene et spor, der var farbart. Da han kører ind i en snedrive, sidder han fast og bliver påkørt bagfra i bilens højre side."

Af klagerens skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 27/2 fremgår bl.a.:

""Kom kørende i nordgående retning ad E45, det sner og fyger, hastigheden er ca. 40-45 km/t. Lidt nord for afkørsel V. N. rammer jeg en snedrive der ligger ind over vejen, jeg forsøger at kontradreje, da min bil skrider ud med bagenden, uden held. Min bil kommer til standsning og jeg tænder katastrofelyset. Ca. 5 sek. efter kommer der et brag og min bil bliver slynget rundt. Jeg holder nu med snuden i venstre kørebane (overhalingsbanen). Herefter stiger jeg ud af min bil.
…
Hvem er efter din mening helt eller delvist ansvarlig for skaden og hvorfor?
Modparten manglede afstand til mit køretøj."

Af modpartens skadeanmeldelse af 27/2 2007 fremgår:

"Din fart (km/t)	ca. 30 km/t
Føret	Glat
Vejret	Snevejr
Modpartens fart (km/t)	ca. 30 km/t

Beskrivelse af uheldet

> Min bil kører i det yderste spor og modparten kører i det inderste… Modparten mister herredømmet over bilen og kommer over i det inderste spor, hvor min bil kører ind i modparten."

Et vidne, der var passager i modpartens taxa, har afgivet følgende udaterede vidneerklæring:

> "Vi kommer kørende på motorvejen i nordgående retning ved frakørsel N. N. Foran os, ca. 200 meter, kører en personbil med samme hastighed som os, 40-50 km/t. Pludselig forsvinder dens baglygter for os og chaufføren nedsætter yderligere farten. Så dukker den, nu holdende, personbil ud af fygningen, og den holder på tværs af kørebanen, således den holder med bagenden halvt inde på ydersporet, uden katastrofeblink tændt og føreren siddende i bilen. Chaufføren på taxaen forsøger at undvige men rammer den holdende på bagenden, hvorefter denne snurrer 180 gr. om sig selv, så den nu holder på samme måde, dog med forenden ind over yderbanen. Taxaen bliver kastet op mod autoværnet og tager holdt, og jeg står hurtigt ud af denne og går over til den anden bil for at sikre mig, at føreren er okay. Det er han. Føreren sætter katastrofeblinket i gang, det samme gør chaufføren på taxaen, hvorefter relevante myndigheder kontaktes. Grunden til den forankørendes standsning var, at han ramte ind i en snedrive der tager kontrollen fra føreren. Det skal lige tilføjes, at der var let snevejr men kraftig fygning på uheldstidspunktet og i løbet af ganske kort tid var den del af motorvejen lukket."

Ved skrivelse af 7/9 2007 rettede selskabet følgende forespørgsel til vidnet:

> "A) Var der 1 eller 2 farbare vejbaner på motorvejen?
>
> B) Hvilken vejbane kørte taxaen i?
>
> C) Hvilken vejbane kørte privatbilen i?"

Af vidnets besvarelse modtaget i selskabet den 2/11 2007 fremgår bl.a.:

> "A) Der var lejlighedsvis to farbare vejbaner men dog var indersporet (højre) fyldt med fygesne, da vinden kom fra østlig retning. Inden uheldet skete, var begge vejbaner farbare over en strækning på 2-3 km.
>
> B) Taxa kørte i ydersporet (venstre) da denne bane var mere snefri end højre.
>
> C) Indtil uheldet kørte privatbilen i indersporet, selvom det var mere tilsneet, og pludselig kom privatbilen til den store drive, der forårsagede uheldet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at klagerens bil drejede rundt og standsede placeret på begge vejbaner i kørselsretningen, efter at den var kørt ind i snedriven. Efter nævnets opfattelse kan denne situation ikke sidestilles med et vognbaneskifte.

På baggrund heraf finder nævnet, at klageren og modparten hver bør bære halvdelen af ansvaret for skaden på klagerens bil, og at selskabet derfor skal stille klageren, som om selskabet alene havde foretaget en sådan anerkendelse over for modpartens forsikringsselskab.

Nævnet kan ikke træffe afgørelse vedrørende klagerens krav på dækning i henhold til modpartens ansvarsforsikring, da dette forhold falder uden for nævnets kompetence. Nævnet bemærker herved, at selskabets anerkendelse af ansvaret ikke i forhold til modparten er bindende for klageren og derfor ikke udelukker klageren fra, hvis han måtte ønske det, at anlægge sag mod modpartens forsikringsselskab, Forsikringsselskabet Trafik G/S, med henblik på at opnå fuld erstatning for sin ikke-kaskoforsikrede bil.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal anerkende, at det alene har været berettiget til at anerkende, at klager bærer halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet, og skal regulere klagerens forsikring i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen
formand