811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.925:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et pileflethegn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/5 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Den 25. januar blæser mit nyopførte hegn omkuld i en meget kraftig storm, der var på dette tidspunkt. Hegnet var opført på dertil indkøbte u-stolpefod der er nedstøbt i betonpille på ca. 90 cm.
> Hegnet var ydermere fastgjort til facaden af huset og havde en højde på 1,20 m. Resterende forløb fremgår af bilag.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Betalt udgifterne for at få opført et nyt hegn tilsvarende det gamle."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 13/6 2008 til nævnet anført:

> "Der er tale om et hegn opført med såkaldte u-stolpefødder støbt ned i beton.
>
> Disse u-stolpefødder er iflg. vor taksator ikke beregnet til hegn. Samlingen mellem u-stolpens spyd og u-stolpens sko er en svag svejsning, som på grund af manglende afstivning vil knække ved vindpåvirkning af hegnet. Vi skal i den forbindelse henvise til vedlagte monteringsvejledning fra I., hvoraf fremgår, at u-stolpefødder ikke må anvendes til hegn.

U-stolpefødder kan anvendes til carporte, overdækninger m.v., d.v.s. til formål, hvor der kan påregnes en lodret påvirkning på stolpen. Denne lodrette påvirkning giver en afstivning, som således ikke er til stede, når u-stolpefødderne anvendes til en træstolpe i et hegn. Hertil kommer, at selve foden ikke giver nogen særlig støtte op ad træstolpen - metallet går kun ganske få cm op ad træstolpen. Endvidere skal det tilføjes, at det er uden betydning for stabiliteten, at den ene ende af hegnet er fastgjort til bygningen - dette giver lidt afstivning til den første sektion af hegnet, men ikke til resten af det ca. 7 m lange hegn.

Vi er bekendt med, at nogle firmaer via internettet reklamerer med, at disse stolpebærere kan anvendes til diverse hegn, men det i sig selv kan efter vor opfattelse ikke bevirke, at anvendelse af u-stolpefødder kan betragtes som værende korrekt.

Det kan oplyses, at vi har været i kontakt med lokale håndværkerfirmaer, som alle udtaler, at disse u- stolpefødder ikke må anvendes til stolper i hegn. Man vil således betragte det som en klar fagfejl, såfremt et tømrerfirma har opsat et hegn, hvor træstolperne er monteret på u-stolpefødder.

I det af forsikringstageren indhentede tilbud fra J. Byg ApS indgår da ej heller u-stolpefødder, men derimod fladjern, d.v.s. tilsvarende det eksempel, som er anvist i monteringsvejledningen fra I. Disse fladjern skal støtte 20-30 cm op ad træstolpen, alt afhængig af højden på hegnet. I andre sager har vi da heller ikke set reparationsregninger, hvor reparatøren har anvendt u-stolpefødder - der anvendes altid fladjern.

Endvidere har vi rettet henvendelse P. Hegn, som må betegnes som specialister inden for opsætning af hegn. P. Hegn kan på ingen måde anbefale u-stolpefødder, idet anvendelse af sådanne stolper på grund af manglende afstivning/stabilitet betragtes som en fejlkonstruktion. Det lokale byggemarked har samme holdning.

Herudover har vi rettet henvendelse til andre firmaer, bl.a. Pl. og B. Disse firmaer kan ej heller anbefale anvendelse af u-stolpefødder, hvilket er begrundet i, at stolpebæreren ikke er dimensioneret til hegn, hvor der kan forekomme vandrette belastninger (vindbelastninger).

På baggrund af vore undersøgelser må vi derfor fastholde, at den af forsikringstageren valgte konstruktion må betegnes som en fejlkonstruktion, for hvilket der ikke foreligger forsikringsdækning, jvfr. vilkårenes side 4 (øverst)."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hus- og grundejerforsikringen omfatter nedenstående skadeårsager, dog under forudsætning af, at skaden ikke kan tilskrives '**mangelfuld vedligeholdelse**', slitage, tæring, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering eller anden fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og tilbehør her til.

Storm
Hvad dækkes
Direkte tab som følge af:

1) **Storm** eller skypumpe."

3. 73.925

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets standpunkt, hvorefter stormskaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes dækningsundtagelse vedrørende skade, der kan tilskrives fejlkonstruktion.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen