811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.930:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der blev totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at det ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt klageren på tegningstidspunktet havde oplyst, at der i bilen var eftermonteret turboanlæg samt intercooler, og at bilens effekt på 192 HK derfor var forøget til mellem 250 og 300 HK.

Den nu totalskadede bil var en BMW 325i Coupe, årgang 1992. Bilen blev købt af klageren den 26/11 2007. Samtidig hermed tegnede han ansvars- og kaskoforsikring i det indklagede selskab. I den forbindelse oplyste han, at bilen havde 192 HK. Det blev ikke oplyst, at der var eftermonteret turboanlæg/intercooler. Af den i forbindelse med ejerskiftet udstedte registreringsattest fremgår bl.a., at der er foretaget "Konstruktive ændringer".

Den 30/1 2008 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at han den 4/1 2008 havde mistet herredømmet over bilen under kørsel i glat føre, og at bilen herved var blevet totalskadet.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter politirapporten, hvoraf det bl.a. fremgår, at kun klageren - som i rapporten benævnes part 1 - var impliceret i ulykken. Af politirapporten fremgår endvidere bl.a. følgende:

"Vedrørende part 1 og part 1's personbil:

Afhørte C.A. ... som er far til part 1, blev den 150108 kl. 1605 af undertegnede kontaktet med henblik på oplysning om part 1's indlæggelse og tilstand og personbilens opbevaringssted p.t.
...
Afhørte var ikke enig med sin søn om købet af den pgl. personbil af mærket BMW, som var forsynet med en meget kraftig motor med mange hestekræfter, hvilket afhørte fandt betænkeligt sønnens unge alder og kørselserfaring taget i betragtning.
Ganske kort tid efter at sønnen købte bilen opstod der problemer med bilens kobling, hvorfor bilen blev undersøgt på BMW's værksted A. L. i H.
Det viste sig, at bilen, som har en 6-trins kobling, var forsynet med en 5-trins kobling med kun 5 koblingsplader, hvor der skulle være 6 koblingsplader.

Afhørte oplyste, at bilen var på værksted længe, og sønnen nåede kun at køre i bilen i ca. 4 timer i tiden mellem hans uheld med bilen og købstidspunktet.
Afhørtes opfattelse af uheldet er, at sønnen/part 1 simpelthen mistede herredømmet over bilen p.g.a. bilens kraftige motor og sønnens uerfarenhed med bilen.

Afhørte værkfører J.G., A. som blev kontaktet henholdsvis den 160108 kl. 0815 og den 170108 kl. 0840 oplyste, at part 1's personbil har været på A.'s værksted fra den 271107 til den 040108.

Grunden til at part 1 indfandt sig med bilen var, at der var fejl på koblingen, idet der ikke kunne kobles ud, når der skulle skiftes gear.
Ved undersøgelse af bilen viste det sig, at der var sat en forkert kobling i bilen, idet den kobling, som sad i bilen var til en 5-trins gearkasse med 5 koblingsplader.
Bilen er originalt forsynet med en 6-trins kobling, da der er en 6-trins gearkasse i bilen, hvorfor den forkerte montering af en 5-trins gearkasse var årsag til problemerne.
Værkstedet bestilte herefter nye reservedele hjem til bilen, og da der var en del ventetid på disse reservedele trak tiden ud, og bilen blev først færdig den 040108, hvor part afhentede bilen.

Afhørte værkfører J.G. oplyste på min forespørgsel, at han altid prøvekører de biler, som har været på værksted, og han har også prøvekørt part 1's personbil efter reparationen.
Afhørte har i forbindelse med prøvekørslen ikke fundet sikkerhedsmæssige fejl i bilens funktioner, herunder kan anføres, at der ikke er fundet fejl på bremser eller styretøj.
Afhørte kan dog tilføje, at bilen var forsynet med Turbo og Intercooler.
Intercooleren har den funktion, at den forøger bilens i forvejen kraftige effekt på ca. 192 HK til en betydelig kraftigere effekt.
...
Part 1, M.A. oplyste, at han i torsdags kom hjem fra sygehuset.
...
Part 1 forklarede, at han intet husker fra selve uheldet eller fra de næste par dage efter uheldet, ligesom han heller ikke husker, hvad der skete kort før uheldet skete.
Part 1 husker dog, at han hentede sin bil hos A. i H., hvor den havde været på værksted i længere tid på grund af at nogle reservedele til koblingen var i restordre.

Han mener ikke, at have konstateret fejl ved bilens bremser eller styretøj på noget tidspunkt.

Adspurgt om bilen oplyste part 1, at han var klar over, at bilen var med turbo, ligesom han også var af sælgeren af bilen var blevet gjort bekendt med, at der var noget med en Intercooler monteret på bilens motor.

I den korte tid, hvor part 1 havde haft bilen til rådighed, havde koblingen voldt problemer, og han havde kun kørt ganske få timer i bilen inden uheldet skete."

Af selskabets skrivelse af 26/2 2008 til klageren fremgår bl.a.:

"Det fremgår af politirapporten, at der på din BMW Coupe 325 I er foretaget konstruktive ændringer, idet denne blandt andet er blevet forsynet med Turbo og Intercooler.

Disse ændringer har haft den betydning, at bilens maksimum på 192 HK derved er blevet forøget til et sted mellem 250- 300HK.

Såfremt GF-Forsikring havde været bekendt med disse ændringer, ville vi ikke have kunnet tilbyde dig at tegne forsikring for din bil her i selskabet.

Vi må derfor afvise at yde dig erstatning for skaden, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.2 og Lov om Forsikringsaftaler kapitel 1."

I en herefter af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 11/3 2008 hedder det:

"M.A. [klageren] har købt en BMW 325 I Coupe årg. 92' af B.A. d. 26/11 2007.

På registrerings attest stod der konstruktive ændringer, som B.A. oplyste, at det var undervognen der var sænket og han nævnte intet om, at bilen havde flere HK end standard.

På motorkontoret kunne de intet fortælle om, hvad 'konstruktive ændringer' skulle være på bilen.

M.A. havde bilen et par timer d. 26/11 2007 hvorefter bilen gik i stykker. M.A. fik bilen sendt på værksted d. 27/11 2007 og fik først bilen igen d. 4/1 2008. Da M.A. hentede bilen fra værkstedet, oplyste BMW-værkstedet, at bilen havde flere HK end standard.

På vej hjem fra værkstedet med bilen, kører M.A. galt og bilen bliver totalsmadret.

M.A. havde kun bilen i et par timer og anede derfor intet om, de ekstra HK bilen har, ifølge jeres taksator."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 9/4 2008.

Af en herefter af selskabet til klageren fremsendt skrivelse af 10/4 2008 fremgår:

"Vi har modtaget Deres anmeldelse af skaden den 04.01.08.

Selskabet har i samråd med Deres forsikringsklub vurderet skadeforløbet og må desværre konstatere, at dette har været utilfredsstillende.

Derfor vil selskabet gøre brug af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2., hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringen efter en skade kan opsiges med 14 dages varsel.

Deres forsikring opsiges derfor til ophør 14 dage fra dags dato.

Centralregisteret for Motorkøretøjer samt evt. panthaver vil herfra få meddelelse om forsikringsophøret. De bør derfor i egen interesse sørge for, at der tegnes ny forsikring i andet forsikringsselskab inden 14 dage fra dato.

I henhold til Bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer § 1, jfr. Færdselslovens § 105/107, er vi dog forpligtet til at ansvarsforsikre Deres bil på vilkår, som selskabet fastsætter.

Hvis De fortsat ønsker forsikring hos os, skal De rette skriftlig henvendelse, hvorefter vi fremsender et tilbud med ny præmie og selvrisiko.

Hører vi ikke fra Dem inden 14 dage vil sagen blive henlagt."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 12/5 2008, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
GF vil ikke udbetale bilforsikring, fordi de mener bilen havde flere HK end den var forsikret til.

Jeg var ikke klar over at bilen havde flere HK end den var forsikret til, før fredag d. 4/1-08 hvor jeg hentede bilen på BMW-værkstedet i H., hvor en af mekanikerne sagde, at bilen nok havde flere HK end den måtte have og jeg kunne ikke ringe til forsikringsselskabet da de havde lukket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Bilforsikring m. kasko udbetales."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 27/5 2008 bl.a. anført:

"Vores kunde M.A. kan ikke acceptere vores afgørelse og ønsker fuld erstatning for bilen. M.A. oplyser desuden at han ikke var bekendt med at bilen havde flere hestekræfter end den var forsikret til (192 hk).

I den forbindelse har vores taksator haft kontakt til A., BMW Service i H. som har isat ny kobling i bilen og i den forbindelse har oplyst M.A. om, at det ville tage noget tid at fremskaffe en ny kobling da bilen var ombygget/tunet.

Samtidig indikerer bilens købspris på omkring kr. 200.000 at bilen er ombygget idet en bil af tilsvarende årgang som standard vil kunne fås fra omkring kr. 100.000.

M.A. oplyser desuden i politiets rapport, at han var klar over at bilen var med turbo ligesom han af sælgeren af bilen var gjort bekendt med, at en intercooler var monteret på bilens motor."

Hertil har klageren i skrivelse af 11/6 2008 til nævnet bemærket:

"Pga. bilen var så dyr var fordi der var fælge på til ca. 50.000,- kr. og en læderkabine til ca. 40.000,- kr.

- Det var min hensigt at ringe til GF Forsikring og fortælle om de ekstra HK, som BMW-værkstedet oplyste mig om, men det nåede jeg ikke da jeg kørte galt selv samme dag.

- Jeg fik først at vide efter jeg var kørt galt, at bilen havde en turbo på, som jeg også fortalte politiet."

Selskabet har herefter ved skrivelse af 25/6 2008 til nævnet fastholdt, at klageren var bekendt med ombygningen af bilen.

I forlængelse heraf er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser af 29/7 og 11/8 2008. Vedlagt førstnævnte skrivelse har selskabet fremsendt kopi af sin acceptpolitik, hvoraf det bl.a. fremgår, at selskabet aldrig tegner kaskoforsikring for biler med mere end 250 HK.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Forsikrings oprettelse og ikrafttrædelse**

...

1.2 Selskabet stiller særlige krav om kørefærdighed og tegner ikke kaskoforsikring for visse biltyper.

...

4 Forsikringens varighed og opsigelse

...

4.2 Efter enhver skade er både forsikringstageren og selskabet indtil en måned efter skadens afslutning berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, at et forsikringsselskab er fri for ansvar, hvis klageren i forbindelse med forsikringens tegning ved uagtsomhed har afgivet urigtig oplysning, og selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, hvis det rette forhold havde været oplyst. Heraf følger, at parternes forpligtelser ifølge den indgåede for-

sikringsaftale ophører med virkning fra tegningstidspunktet. Dette betyder, at hver part som udgangspunkt skal tilbagebetale, havde de måtte have oppebåret fra medkontrahenten. Såfremt selskabet ophæver en forsikring i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har forsikringstageren således krav på at få tilbagebetalt de af ham indbetalte præmiebeløb med fradrag af selskabets administrationsudgifter.

I den aktuelle sag oplyste klageren i forbindelse med forsikringens tegning, at den nu totalskadede bil havde 192 HK. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at bilen reelt havde mellem 250 og 300 HK, og at klageren ved ikke at oplyse dette har afgivet urigtig oplysning. Afgivelsen heraf må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som uagtsomt. Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget kaskoforsikringen, såfremt det havde modtaget korrekt oplysning om bilens effekt, kan nævnet som udgangspunkt ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Som anført ovenfor forudsætter selskabets afvisning i medfør af den nævnte bestemmelse i forsikringsaftaleloven, at hver part skal stilles, som om forsikringsaftalen ikke var indgået. I den foreliggende sag har selskabet imidlertid ved skrivelse af 10/4 2008 opsagt klagerens forsikring til ophør 14 dage fra den pågældende skrivelses datering. Den af selskabet valgte fremgangsmåde er således ikke i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Selskabets skrivelse af 10/4 2008 findes imidlertid ikke at indeholde et dækningstilsagn, og idet selskabet allerede ved skrivelse af 26/2 2008 afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsaftalelovens kapitel 1 og dermed § 6, stk. 1, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Efter det således anførte, og idet nævnet forudsætter, at selskabet tilbagebetaler klagerens præmiebetalinger med fradrag af administrationsudgifter,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen