813/09

Den 16. februar 2009 blev i sag nr. 73.932:

xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale ydelser som følge af tab af erhvervsevne.

Selskabet udbetalte midlertidige ydelser som følge af tab af erhvervsevne fra 11/12 2006 og frem til 1/10 2007, hvorefter selskabet vurderede, at klageren ikke længere var berettiget hertil, da det fandt, at hendes generelle erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren, der er født i 1966 og uddannet kemiingeniør, har pensionsforsikring i Danica Pension, der i henhold til forsikringsbetingelserne giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og til præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til 1/2 eller mindre.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/9 2004 var udsat for et trafikuheld, da hun som fører af en bil blev påkørt bagfra med høj fart. Overlæge H.J.H. anførte i neurologisk speciallægeerklæring af 28/2 2006:

> "Pt. er en 39-årig gift, kvindelig kemiingeniør, der tidligere kun har haft lettere hovedpinegener formentlig i form af en spændingshovedpine, som aldrig har givet anledning til sygemeldinger, men for hvilke hun af og til havde taget Panodil. Ellers fuldstændig rask.
> Kom til skade den 16.09.2004 ved trafikulykke, hvor hun - mens hun holdt i kø - blev påkørt bagfra af uopmærksom bilist. Ved påkørslen blev hendes bil skubbet frem i den foranhol-

dende bil, så hun fik to traumer mod nakken. Var ikke bevidstløs og der var ikke noget direkte hovedtraume. Efterfølgende blev hun hurtigt utilpas, kunne dog selv komme ud af bilen, men måtte lægge sig og klagede over nakke- og lændesmerter.
Kom på skadestuen på Å. Sygehus, hvor man ikke fandt noget neurologisk abnormt og røntgenfotografering af nakke og lænd afslørede hverken brud eller ledskred.
Blev sygemeldt, men var faktisk på tidspunktet for ulykken arbejdsløs og havde været det i 14 dage forinden.
Blev via egen læge henvist til fysioterapi med meget begrænset positiv effekt.
Har senere været i en række behandlinger, dels med smertestillende medicin, dels kiropraktorbehandling, på ny fysioterapi, øvelsestræning, akupunktur og psykologhjælp. Har haft lidt glæde af akupunktur, psykologhjælp og nok også af den træning, hun har lært at gennemføre selv.
Raskmeldte sig efter 2-3 mdr., men kom først i job pr. 01.05.2005, da hun fik ny stilling ved Danisco - en fuldtidsstilling, som kemiingeniør. Har med stort besvær passet dette job, dog uden væsentlige sygemeldinger. Aktuelt sygemeldt deltids, så hun arbejder fra 08-12. Har været det den sidste uges tid og regner med at hun vil være halvtids sygemeldt i en måneds tid i håb om at spændinger ud i højre arm og smerter i nakken vil kunne mindskes ved en mindre grad af belastning.
På mistanke om diskusprolaps i nakken traumatisk udløst har man på Reumatologisk Afdeling fået gennemført en MR-skanning af nakken og iflg. pt. var denne undersøgelse helt normal. Man finder heller ikke klinisk tegn til diskusprolaps i nakken.
Der er diskrete føleforstyrrelser i højre ulnarisgebet, muligvis som udtryk for træk på plexus og især nedre del i forbindelse med ulykken. Dette synes at have være stationært længe, men er mindre udtalt når pt. belaster armen mindre.
I starten visse kognitive problemer, som pt. siden synes er aftaget betydeligt og ikke længere udgør noget egentligt problem.

Der er således væsentligt - på nuværende tidspunkt, hvor der er fri bevægelighed i nakken - visse muskulære spændinger og de nævnte radikulære fænomener ud i højre arm.
Jeg mener at tilstanden har været stationær formentlig i mindst et halvt år, måske længere.
Der er ikke indikation for yderligere supplerende undersøgelser.
Der kan blive behov for smertestillende behandling i begrænset omfang fremover og ellers vil jeg mene at træning i størst muligt omfang bør være træning, som pt. selv udfører efter øvelser, som hun har lært.

Jeg mener der er méngener, der kan relateres til ulykken. Der er ikke noget dokumenteret arbejdsevnetab, men det har kostet pt. mange anstrengelser at klare det nuværende fuldtidsjob og det ville være optimalt for hende om hun kunne korte arbejdsdagen ned med 1-2 timer. Hun har oppebåret sin sædvanlige løn siden ansættelse ved Danisco 01.05.2005.
…"

Klageren blev herefter sygemeldt på grund af smerter i hoved, nakke, arme og ryg og modtog som følge heraf sygedagpenge fra det offentlige fra den 11/9 2006.

Kommunallæge O.F.O. anførte i lægeskøn af 31/10 2006:

"…
40-årig kvinde der har været sygemeldt siden primo august 2006 på grund af smerter i nakke, højre arm og ryg. - Var i september 2004 udsat for trafikulykke, hvor hun pådrog sig piskesmældstraume i halshvirvelsøjlen. Har haft vedvarende smerter i nakken og i lænden

med smerteudstråling til højre arm og ben ledsaget af hovedpine og svimmelhed på trods af meget begrænsede objektive symptomer og langvarig genoptræning. Symptomerne er blevet tiltagende forværret i løbet af 2006 i forbindelse med meget arbejde med PC'er. - På baggrund af de foreliggende helbredsoplysninger vurderes symptomerne i væsentlig grad at være betinget af en kronisk spændingstilstand og/eller kronisk stresstilstand med muskelspænding. Der er ingen symptomer på følger efter hjernerystelse med kognitive forstyrrelser eller læsion af rygmarv, nerverødder og perifere nerver. Ved MR-skanning er der heller ikke fundet symptomer på læsion af muskler eller sener på halsen.
…"

Fysioterapeut J.A. anførte i skrivelse af 4/1 2007 til klagerens kommune:

"P. er set på klinikken fra juni 2006, hun henvender sig med gener fra trafikuheld. Det drejer sig om en bagfra påkørsel i sept. 2004, der var gener straks efter påkørslen.
Aktuelle gener er som tidligere(iflg. Journal) gener fra hoved, nakke, skuldre og med udstråling i primær højre arm.
Objektivt findes muskelspændinger svarende til nakke, skuldre og ryggens muskulatur, Der er spændingsreflekser bilateralt i ryggen (S- reflekser, L. Silverstolpe, Sverige), der ses som indikation på ubalance i hele rygsøjlen, bækken inkluderet. Der er væsentlig nedsat rotation i halshvirvelsøjlen, primært til højre.
Der er behandlet am Silverstolpe, myofacial release, mobilisering, hjemme-øvelser med mere.
Der har været nogen effekt af behandlingen, med nogen bedring i halshvirvelsøjlens bevægelighed, mindre muskelspænding samt hovedpine. Dette skal ses på baggrund af at Pia har været sygemeldt en stor del af tiden, og der har været tilbagefald i forbindelse med let øget aktivitet(eks. været i byen).
P. er meget opsat på at komme i aktivitet igen, og her skal 'vi' passe på ikke at presse hende op i aktivitet, hverken fysisk eller i tid, da hun ikke er klar til det endnu. Hvornår hun kan ventes i fuld aktivitet, og om hun kan ventes at komme det, er ikke muligt at svare på endnu."

Kommunallæge O.F.O. anførte i supplerende lægeskøn af 30/1 2007:

"…
Helbredsmæssige forhold

Var den 28.02.2006 til undersøgelse ved speciallæge i neurologi på foranledning af forsikringsselskab. Speciallægen i neurologi konkluderer, at hun har let ømme muskelspændinger i nakken og på skulder, men ingen væsentlige muskelinfiltrationer. Har fuldstændig normale bevægelser i halshvirvelsøjlen og bevæger sig i det hele taget normalt uden at frembyde symptomer på at være smertepåvirket. Der er normal generel neurologisk undersøgelse bortset fra diskret og lidt usikker føleforstyrrelser på lillefingersiden af højre hånd. Har normale kognitive funktioner. - Samlet blev det vurderet, at tilstanden har været stationær i mindst et halvt år (forud for undersøgelsen), at der ikke er behov for yderligere supplerende undersøgelser, at der kan være behov for smertestillende medicin i begrænset omfang, samt at hun bør fortsætte med fysisk træning. 'Der er ikke noget dokumenteret arbejdsevnetab, men det har kostet patienten mange anstrengelser at klare det nuværende fuldtidsjob, og det ville være optimalt for hende, om hun kunne korte arbejdsdagen ned med 1 - 2 timer.

Behandlende fysioterapeut beskriver i journaloplysninger muskelspændinger i nakke, på skuldre og i ryg med aktivitetsmæssig forværring på trods af langvarig behandling.

Sammenfatning

De nytilkomne helbredsmæssige oplysninger beskriver objektivt lettere følger efter trafikulykke i september 2004. P.S.P. har imidlertid udtalt spændingssmerter med aktivitetsmæssig forværring. Har i aktuelle arbejde med overvejende arbejdsfunktioner ved PC'er fået forværring af smerterne i nakke, på skuldre og i ryg. Har da også overvejet at skifte arbejde. - Vurderes samlet at kunne klare fysisk lettere arbejde uden for meget stationært og langvarigt arbejde med PC'er. Kan i en kortere periode have behov for let nedsat arbejdstid på 1 - 2 timer per dag.
…"

Overlæge B.E.L. anførte i ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 1/5 2007:

"…
Socialt:
Gift kemiingeniør, der op til ulykkestidspunktet mistede sit arbejde på Å.O. og efterfølgende blev ansat 1. maj 2005 på D. Arbejdet medførte megen PC- arbejde, hvilket udløste forværrende smerter i nakken, hvorefter der blev foretaget MR scanning af columna cervicalis den 27. maj 2005, der viste normale forhold. Ved halvtidssygemelding genoptog PSP på ny sit arbejde, men havde dog fortsat symptomer fra højre skulder, albue og fingre. PSP blev sygemeldt 11. september 2006 og opsagt til den 31. juli 2007, men er under arbejdsprøvning på D. med andet arbejde, 15 timer ugentligt, hvilket forløber godt. Ægtefælle ikke rask.

Tidligere:
Tidligere i det væsentlige rask.
Undersøgt for ca. 11 år siden perioder med hovedpine. Neurologen fandt intet abnormt.
Undersøgt på Rheumatologisk afd., Å.Sygehus og behandlet på H.J.H. Århus mhp. læring af kooperering af smerterne, maj 2006. Undersøgt på Neurokirurgisk afd., Å.Sygehus, 2006, ifm. speciallægeundersøgelse, hvor man ikke fandt mulighed for behandling. Kopi
af denne undersøgelse indgår ikke i undersøgelsesmaterialet.

Objektivt:
Normal vægt og normale farver.

Aldersvarende udseende, med normale farver.
Gangen normal uden halten. Ingen tegn til pareser. Rhombergs prøve normal. Hæl- og tåstand normal. Trendelenborg negativ.

Kranienerver undersøgt og fundet normale. Dog ikke undersøgt for lugtesans og ophtalmoscopi.
Normal alderssvarende lændelordose med normal bevægelighed ved sidebøjning. FGA til lige under knæniveau - ca. 30 cm. Scapula i egal højde og i balance og uden prominens. Skuldre også i egal højde.
Ingen anisomeli. Paravertebral ømhed i columna cervicalis, men uden ømhed af spinosi.
Ømhed midt lumbalt L3/L4 med paravertebral ømhed uden ømhed af processi spinosi
Hage-sternumafstand på 2 cm. PSP er højrehåndet. Sidedrejning i nakken reduceret med 30-40 °k. Normal extension i nakken.
Strakt benløft bilat 90 grader, Laseque negativ. Angiver normal sensibilitet på begge ue og oe. Normal sensibilitet i ridebukseområdet. Normale patellar-, achilles- og plantarreflekser. Normal kraft og tonus af begge ue. og oe. I øvrigt normal tonus og ingen tegn til pareser. Normal KHF bilat. Normale fodpulse bilat. i ADP.

Der er normal tonus i oe., normale biceps, triceps og radialis reflekser bilat. Normale radialis pulse, ingen tegn til positiv foramen kompressionstest. Normal sensibilitet af overarme, underarme og hænder. Normal bevægelighed i skulderåg. PSP kan få hænder til nakke, pande og ca. L3 niveau. Armløft over hovedhøjde fremprovokerer smerter i nakken. Normal sprede/samle funktion af fingrene. Ingen atrofi af underarms, overarms eller lumbrikalmuskulaturen. Normal bevægelighed af fingrene uden tegn til fejlstillinger, løshed eller ledansamlinger bilat. Ingen noduli på fingre eller omkring håndleddene. Ingen dyskoordination af oe.

Konklusion:

PSP har følger efter forvridning (distorsion) af nakken (columna cervicalis).

- Der findes ved undersøgelsen palpatoriske og funktionsudløste klager over smerter i nakken samt bevægeindskrænkning i columna cervicalis.
- Der findes ingen neurologiske udfald eller motoriske udfald.
- Pt. har reduceret arbejdsevne efter ulykken. Tilstanden skønnes stationær. Arbejdsevnefindes nedsat, om end med bevaret rest arbejdsevne.
- Der anbefales arbejdsprøvning og på længere sigt kan flexjob komme i betragtning.
- Anbefales fortsat smertestillende medicin ved behov herfor."

Af arbejdsevnevurderingsjournal af 22/6 2007 fremgår bl.a.:

"**P's egen beskrivelse**

Mine helbredsmæssige forhold og gener er beskrevet i diverse lægeerklæringer, men de kan opsummeres:
Ondt i nakke, ryg, øre
Smerter ud i højre arm, omkring albue og snurren i fingre på højre hånd + nogle gange venstre hånd.
Smerter i højre håndled Hovedpine, svimmelhed, kvalme
Følsom for støj/høje lyde og stærkt lys.
Trækker ned i højre ben ofte krampe i foden/tæer.
Meget træt.
Pludselig fornemmelse af energiforladthed
Min hverdag er stærkt begrænset af ovenstående og jeg må tage mange hensyn:
Har svært ved huslige gøremål i længere tid fx madlavning, rengøring
Må sove/hvile meget
Har begrænset overskud i sociale sammenhænge
Kan ikke dyrke sport - kun øvelser med henblik på forbedring ovenstående gener.
Nogle måneder efter ulykken - jeg var i den periode uden arbejde - fik jeg det bedre. Situationen blev forværret meget da jeg startede med fuldtidsarbejde.
Har fået det lidt bedre efter sygemelding, men der sker en forværring ved belastning.
Dage hvor jeg har ro og får lavet øvelser går det bedre. Dage med meget aktivitet/arbejde går det værre.
Jeg har ikke forbrug af euforiserende stoffer. Normalt alkoholforbrug med 1 glas vin fredag-lørdag.

…
Sagsbehandlers konklusion
Flexjob

Godkendt. P. er en 41-årig, gift kvinde med 2 børn.
Indtil trafikulykke 2004, hvor hun blev påkørt bagfra ved 60 km. i timen, har hun passet sit arbejde som kemiingeniør uden problemer. Hun kontaktede efterfølgende egen læge og kiropraktor.

Første sygemelding var i perioden 24.09.04 - 02.12.04 grundet følger efter trafikulykken, hvor hun pådrog sig piskesmældstraume i halshvirvelsøjlen. Der har være § 28-aftale siden 31.05.05, aftalen forlænget indtil 30.04.07. P. har i flere omgange været delvist sygemeldt grundet vedvarende smerter i nakke, lænden og ryg, med udstråling til hø. arm og ben.

P's arbejdesopgaver bestod hovedsageligt af skærmarbejde, som forværrede smerterne i nakke hø. arm og ryg.

P. er nu opsagt fra sit arbejde, da det har vist sig, at hun trods 2 arbejdsprøvninge på virksomheden med andre arbejdsopgaver, ikke vil kunne vende tilbage til tidligere arbejdsopgaver, og ikke på fuld tid.

Specialægeerklæring af 01.05.07 konkluderer, at der ved undersøgelsen findes palpatoriske og funktionsløste klager over smerter i nakke samt bevægindskrænkninger i columa cervicalis, og at pt. har reduceret arbejdsevne efter ulykken. Tilstanden skønnes stationær. Arbejdsevnen findes nedsat, om end med bevaret rest arbejdsevne.

På baggrund af de helbredsmæssige klager i denne sag, er det min vurdering, at pgl. lider af en alvorlig og varig lidelse, der nedsætter erhvervsevnen i ethvert erhverv. Det er min vurdering at pgl. opfylder betingelserne i Beskæftigelseslovens § 69 - 73, om ansættelse på fleksvilkår af rent helbredsmæssige årsager.
…
Opl. fra jobkonsulent, institutioner mv.

22-06-2007 **Arbejdsfastholdelse - praktik**

Kladde Aftalten er indgået med D. (arbejdsgiver) for perioden 29.01.07 - 27.04.07.
Praktikken er aftalt som en periode, hvor arbejdsevnen kan afprøves.
Idet tidligere jobplacering må forudses uehnsigtsmæssigt pga for meget IT-arbejde, er der aftalt praktikperiode i 'applikationer oil and fats'., hvor arbejdet indeholde skiftende funktioner - fysiske belastninger .
Der er derfor aftalt fleksibel arbejdstid, som må varieres gennem perioden.
Efter råd fra egen læge og fysioterapeut er der aftalt en start på lempelige vilkår nemlig 4x3 timer ugentlig placeret på man-tirs og tors.- fredag.
Evaluering på arbejdspladsen 15.02.07.

Opgaver:
Konkrete opgaver aftales ved praktikstart, men forventes at indeholde: Prøvefremstilling i pilotanlæg, analyser, kundebesøg og litteraturstudier samt IT funktioner.

Hensyn:
PSP lider af følgerne efter whiplash læsion, hvorfor der er skånehensyn ift arbejdstid samt ensidig belastninger.

Hjælpemiddel i form af hæve/sænkebord nødvendig.

Opfølgning 19.2.07, D.
Til stede: PSP samt ut. - afd, leder B.M. fraværende pga sygdom. PSP startede 2.2. og havde aftalt ferie i uge 7, hvorfor disse linier er skrevet med baggrund i kun 7 reelle arbejdsdage.
PSP fortæller, at hun indtil videre har lavet indledende manøvrer, dvs. boglige studier, og kun i mindre omfang det aftalte laboratoriearbejde.
Hun fortæller, at hun tydeligt mærker positiv profit af, at hun ikke har fastlåst skærmarbejde, men at hun samtidig føler sig overraskende 'svag' på den måde, at hun er meget træt og brugt allerede efter 3 timer dagligt.
PSP har lidt meget af hovedpine, hvilket jeg godt kan forstå efter jeg har beset hendes arbejdsstation/skrivebord, som lå badet i kraftigt neonlys af den værste slags. Allerede under besøget blev en elektriker tilkaldt, som dels vil udskifte til menneskevenlige neonlys af mindre lysstyrke, dels er det aftalt, at Pia udskifter neonbordlampen med en arkitektlampe med glødepære.
Næste tilsyn aftalt til om 2 uger, hvor dagsordenen vil være at øge timetallet. C.R., Jobkonsulent.

Ut har d. 16.3.07 foretaget opfølgning på arbejdsplads.
Tilstede ved opfølgningen var: Afdelingsleder B.M., pgl. samt ut.
Pgl. arbejdsprøves i anden afdeling end den pgl. er ansat i, idet der i pgls. oprindelige job er meget IT arbejde, hvilket ikke er hensigtsmæssigt pga. smerter i nakke, arm samt pgls. megen hovedpine.
Pgl. fortæller, at det end ikke pga. smerter er lykkedes hende at komme i arbejdstid end 4 dage a '3 timer.
Pgl. har haft en enkelt sygedag i forløbet, hvor pgl. måtte vende om på vej til arbejde pga. hovedpine.
Pgl. fortæller, at hun forventer, at hun inden d.1.4.07 vil blive indkaldt til samtale med hendes overordnede i den afdeling, hvor hun oprindeligt var ansat, og hun forventer at få en opsigelse, da hun ikke endnu er på fuld tid, og da udsigterne til at hun kommer på fuld tid er vanskelige at vurdere, hvorfor afdelingen er nødt til at ansætte til at varetage hendes oprindelige opgaver. Pgl. ønsker, at ut deltager i samtalen med hendes oprindelige afdeling.
Det aftales med pgl., at hun forsøger at sætte arbejdstiden op inden udgangen af praktikken.
Pgl. forespørger endvidere må praktikken evt. kan forlænges ud over den aftalt tid. R.N.

Der er d. 12.4.07 foretaget opfølgning samtale med pgl.
Ved opfølgningen deltager A.C.K., pgl. samt ut.
Da ut. ved opfølgningen på arbejdspladsen d. 16.3.07 konstaterede, at der var diskrepans mellem pgls smertesituation og lægekonsulentens vurdering i lægeskønnet vurdere ut, at der skulle etableres en samtale mellem pgl. socialrådgiver samt jobkonsulent.
Ved denne samtale fortalte pgl., at hun stadig havde det dårligt, pgl. havde ondt i nakke, ben og arm, hele højre side side af kroppen, pgl. var meget træt og havde kraftig hovedpine.
Dagen inden vor samtale havde pgl. været meget dårlig, idet hun pga. gæster i virksomheden havde arbejdet en hel dag.
da pgl. kørte hjem efter endt arbejde, havde pgl. en kraftig hovedpine og kvalme. Pgl. er ligeledes overfølsom overfor støj og lys Pgl. stiller sig uforstående overfor lægekonsulentens vurdering og forstår ikke, at det ikke umiddelbart er muligt, at bevilge fleksjob til pgl. A.C.K. forklarer, at det af lægeskønnet fremgår, at pgl. ikke har pådraget sig en stationær lidelse, hvorfor godkendelse til fleksjob ikke er muligt.

A.C.K. spørger til hvad pgl. havde af beskæftigelse inden sin uddannelse til Kemiingeniør. og pgl. fortalte at hun oprindeligt var uddannet laborant, men at straks efter afslutningen af denne uddannelse var startet på uddannelsen til kemiingeniør. A.C.K. forespurgt om pgl. ville kunne klare et arbejde som laborant, pgl. mente, at dette job, job ville være vanskeligere for pgl. at klare fysisk.
Det aftales, at pgl. mødes med ut. til en samtale, hvor der tales om de muligheder pgl. har inden for sit erhverv som kemiingeniør.
Endvidere aftales det, at A.C.K. indhenter nye lægepapirer, idet lægekonsulenten vurderinger bygger på lægepapirer der er mere end 1 år gammelt.
Det aftales, at pgl. møder til samtale hos ut, d. 11.4.07

Pgl. møder til samtalen som aftalt.
Pgl. fortæller, at hun nu vil sætte den ugentlige arbejdstid op.
På baggrund af dette, vurdere ut. at virksomhedspraktikken forlænges med 1 mdr. til d. 27.5.06
Pgl. fortæller endvidere, at hendes ægtefælle er hjerteopereret, og at han pt har det meget dårligt, så familien er samlet meget belastet
Pgl. har efterfølgende meddelt, at hun er opsagt fra jobbet, med fratrædelse og sidste lønudbetaling pr. 31.7.07.
R.N., jobkonsulent

Ut har d. 31.5.06 foretaget opfølgning på virksomhedspraktik
Tilstede ved opfølgningen var: pgl. nærmeste forestatte, pgl. samt ut.
Pgl. har siden sidste opfølgning været hos speciallæge, og der er efterfølgende udarbejdet tilføjelse til lægeskøn.
Denne tilføjelse har dog ikke ændret noget i forhold til det tildligere lægeskøn, det vurderes stadig ikke, at pgls. lidelse, er stationær.
Pgl. har siden sidste opfølgning præsteret flere ugentlige arbejdstimer således, at pgl. pt. arbejder 18 timer pr. uge. Dette svare til en forøgelse på ca. 50 %.
…"

Jobcenter F. anførte i skrivelse af 3/7 2007 til klageren:

"Afgørelse:
Det er på møde den 03.07.07er det besluttet, at du tilhører personkredsen, som er berettiget til fleksjob jf. Beskæftigelseslovens § 70.
Det betyder, at du er visiteret til fleksjob pr. 04.07.07.

I henhold til Beskæftigelseslovens § 70. Jfr. § Aktivlovens § 74 bevilges ledighedsydelse fra den 04.07.07 frem til ansættelse i et konkret fleksjob. Hjælpen udbetales månedsvis bagud.

Begrundelse:
Det er dokumenteret ud fra arbejdsprøvning/optræningsforløb og lægelige oplysninger, at du har varige begrænsninger i arbejdsevnen, og at du ikke vil kunne opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet.
…"

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 25/7 2007 til klageren:

"Jeg har fået dit brev med oplysning om, at du er tilkendt fleksjob.

Vores lægekonsulent har nu set samtlige akter, med henblik på en vurdering af din generelle erhvervsevne.
Lægekonsulenten vurderer, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere, som er betingelsen for fortsat udbetaling. Lægekonsulenten lægger blandt andet vægt på, at din whiplash medfører, at du har muskulære smerter i nakke og lænd, men der er ingen nerverodspåvirkning. Der er et skånebehov i tungt fysisk/rygbelastende arbejde, men det er lægekonsulentens vurdering, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat i et ikke rygbelastende erhverv.

Det betyder desværre, at du ikke længere har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne stopper den 1. oktober 2007.

På baggrund af de foreliggende oplysninger har du ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at din erhvervsevne er nedsat i tilstrækkeligt omfang.
…"

Af tilbud om fleksjob af 29/8 2007 fremgår:

"…
Varighed og indhold
Startdato: *20.08.2007*
Ugentligt timetal – aflønnet: *37*
Ugentligt timetal – arbejdstid: *13*
Kommunen yder tilskud til lønnen med: *2/3-dele*
Stillingsbetegnelse: *Kemiingeniør (kemiker)*
☒ *Fuldtidsstilling*
☐ *Deltidsstilling*
…"

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 31/10 2007 til selskabet:

"…
Det er henset til de foreliggende lægelige, sociale og økonomiske oplysninger min vurdering, at min klient utvivlsomt opfylder betingelserne for udbetaling af fuld ydelse i henhold til nærværende dækning. Herunder finder jeg det veldokumenteret, at min klients erhvervsevne er nedsat mindst 50 % og derover. Dette støtter jeg blandt andet konkret på den omstændighed, at min klient er tilkendt fleksjob i henhold til Beskæftigelseslovens § 70. En sådan tilkendelse kræver som bekendt, at den offentlige myndighed har vurderet, at borgerens erhvervsevne varigt er nedsat med 50 % og derover. Jeg finder også anledning til at henvise til kommunens lægekonsulents vurdering samt de i den sociale sag i øvrigt foreliggende oplysninger. Disse dokumenterer konkret et erhvervsevnetab på 50 % og derover. Selskabet bedes oplyse, hvorvidt selskabet er i besiddelse af samtlige sagsakter vedrørende den sociale sag (sygedagpengesag/fleksjobssag)?

Der foreligger endvidere fyldestgørende speciallægeerklæringer, som ligeledes dokumenterer et betydeligt erhvervsevnetab. Set ud fra et generelt synspunkt er det en kendsgerning, at mange hårdtramte piskesmældsskadede personer ender i fleksjob/førtidspension grundet skadens følger. Lidelsens karakter er jo netop karakteriseret ved få eller ingen objektive fund, herunder igen nerverodspåvirkning. Sammenfattende står jeg herefter uden saglig be-

grundelse for den vurdering selskabet har foretaget, med det resultat at selskabet har bragt ydelsen til ophør.
Jeg ser frem til selskabets snarlige svar på det ovenfor anførte, og såfremt selskabet fastholder ophør af ydelserne, vil jeg opfordre min klient til at indgive sagen til behandling i Ankenævnet for Forsikring, i forbindelse med den nævnte sagsbehandling. Jeg vil i den forbindelse opfordre min klient til på eget initiativ at indhente en aktuel speciallægeerklæring, herunder med spørgsmål til den pågældende speciallæges vurdering af erhvervsevnens omfang i lighed med den vurdering af erhvervsevnens omfang foretaget af selskabets lægekonsulent."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 5/12 2007 til klagerens advokat:

"Jeg må meddele, at det fortsat er vores vurdering, at P.S.P's generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere. Vores vurdering baserer sig på de lægelige oplysninger, der foreligger i sagen, herunder speciallægeerklæringer fra overlæge H.J.H. og overlæge B.E.L.

Danica Pensions neurologiske lægekonsulent har følgende kommentar til dine bemærkninger omkring nerverodspåvirkning, og P.S.P's generelle erhvervsevne:

Påvirkning af centralnervesystemet eller nerverødder (af fysisk art) har væsentlige konsekvenser ved skøn over erhvervsevnetab, da sådanne påvirkninger er behæftet med betydelige funktionsforstyrrelser. P.S.P's klager er belastningsrelateret med daglig hovedpine af kortere varighed, periodevise smerter i skulder, højre arm og hånd, daglige lave lændesmerter uden udstråling, træthed, oplevelse af forringet hukommelse. Objektivt er der let til moderat bevægindskrænkning i halshvirvelsøjlen. Det samlede skøn er, at der er helbresmæssig dokumentation for et mindre generelt erhvervsevnetab der ikke er på halvdelen eller derover.

Hvorvidt vi har samtlige sagsakter vedrørende den sociale sag, er umuligt at svare på. Men sidste gang vi har modtaget oplysninger fra F. Kommune er den 25. maj 2007. Eventuelle nye oplysninger efter denne dato, har vi ikke modtaget.

Det faktum, at P.S.P. er tilkendt fleksjob fra kommunen, har ingen betydning for vores vurdering af hendes generelle erhvervsevne. Kommunen har vurderet hendes arbejdsevne med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer.

Kriterierne for kommunens vurdering af P.P's arbejdsevne er ikke sammenfaldende med kriterierne i Danica Pensions forsikringsbetingelser. Derfor er tilkendelsen af fleksjobbet ikke afgørende for vores vurdering.

Forskellen er blandt andet, at arbejdsevnen i kommunen er defineret anderledes end vores definition på erhvervsevne, samt at der indgår 12 elementer i ressourceprofilen, som hver vægter ligeligt. Heraf er helbredet kun det ene element. I kommunens vurdering af helbredsforholdene indgår også hendes egen oplevelse af helbredet.. De andre 11 elementer er: Uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, interesser, sociale kompetencer, omstillingsevne, indlæringsevne, arbejdsrelevante ønsker, præstationsforventninger, arbejdsidentitet, bolig og økonomi, og socialt netværk.

I Danica Pension er det alene helbredstilstanden, der bliver inddraget i vurderingen af P.P's generelle erhvervsevne.

Jeg gør opmærksom på, at løntilskud og antal timer i et fleksjob er fastsat ud fra arbejdsevnen i den konkrete jobfunktion og ikke alene ud fra de helbredsmæssige forhold. Størrelsen af tilskuddet kan derfor ikke sidestilles med vores vurdering af den generelle erhvervsevne. Jeg kan i øvrigt henvise til Østre Landsrets dom fra den 7. oktober 2005 i sagen B0793004-SK, hvor konklusionen er, at kommunens vurdering af arbejdsevnen hverken beviser eller i sig selv skaber en formodning omkring størrelsen af erhvervsevnen."

Klageren anførte i skrivelse af 9/1 2008 til selskabet:

"For en ordens skyld fremsendes hermed mail fra overlæge B.E.L. som dokumentation for ændring af speciallægeerklæring udfærdiget af ovenstående den 1. maj 2007.
I speciallæge erklæringen er bl.a. fejlagtigt nævnt, at jeg har hovedpine af kortere varighed. Dette er ikke tilfældet, hvorimod at jeg har daglig hovedpine med *ophør af kortere varighed* …".

Arbejdsskadestyrelsen anførte i afgørelse af 11/2 2008:

"**Vurdering**

Erhvervsevnetabet er vurderet til 50 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 5.
…
Begrundelse for erhvervsevnetab

Vi har lagt vægt på sagens sociale og økonomiske oplysninger, herunder især oplysninger fra:
- Skat
- F. Kommune
- P.S.P.

Erstatning for tab af erhvervsevne efter erstatningsansvarsloven skal kompensere for den indtægtsnedgang som skyldes skadens følger. Vi skal vurdere, hvad P.S.P. ville kunne tjene hvis skaden ikke var sket og sammenholde det med hendes indtægtsmuligheder med skaden.

Der ydes kun erstatning for tab af erhvervsevne, hvis indtægtstabet er 15 procent eller derover.

I erstatningssager om fleksjob skal prognosen over P.S.P's indtægtsmuligheder efter skaden ske uden hensyn til sociale ydelser. Kommunens tilskud til fleksjob skal sidestilles med en social ydelse. Når erhvervsevnetabet vurderes, skal der ikke tages hensyn til kommunens tilskud til lønnen.

Arbejdsgiverens andel af den nuværende løn er tæt forbundet med det offentlige tilskud. Derfor er arbejdsgiverens lønudgift heller ikke et realistisk udtryk for hendes muligheder for at tjene penge.

Erhvervsevnetabet skal derfor vurderes ud fra, hvilken indtægt hun må forvente at ville eller burde kunne opnå på arbejdsmarkedet på normale vilkår.

Vi har ved vurderingen af erhvervsevnetabet lagt vægt på, at P.S.P. blev bevilliget fleksjob med virkning fra 20. august 2007.

Vi har noteret os, at det bevilligede fleksjob var på 13 timer om ugen.
Vi har yderligere lagt vægt på, at hun blev ansat som kemiingeniør hos D. A/S i en fuldtidsstilling i maj 2005. Hun kunne ikke klare, at arbejde på fuld tid, og fik en § 56 aftale med kommunen. I september 2006 blev hun imidlertid fuldtidssygemeldt.

Endelig har vi lagt vægt på, at hun var i virksomhedspraktikken hos D. A/S som kemingeniør i perioden 7. februar til 27. maj 2006. Det er oplyst omkring virksomhedspraktikken, at hun havde arbejdet 15-20 timer om ugen.

På baggrund af at resultatet af virksomhedspraktikken, og da hun i en længere periode efter ulykken har kunnet arbejde på deltid, vurderer vi, at P.S.P., med de rette skånehensyn i forhold til nakke og lænderyg, ville eller burde kunne arbejde cirka 15-20 timer om ugen og opnå en indtægt på omtrent halvdelen af hendes indtjening før skaden.

I forlængelse heraf har vi vurderet erhvervsevnetabet skønsmæssigt til 50 procent.
…"

Klageren har ved skrivelse af 28/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren har til støtte herfor anført:

"Efter 16. september 2004 blev jeg påkørt og pådrog mig en whip lash læsion. Efter en periode på 8 mdr. startede jeg fuldtidsjob den 1. maj 2005 på D. A/S. Jeg blev periodevis sygemeldt og den 11. september 2006 blev jeg fuldtidsygemeldt og var det frem til 31. juli 2007, hvor jeg fratrådte pga. afskedigelse begrundet i, at jeg ikke kunne varetage mit arbejde pga. gener efter ulykken.

Den 29. januar 2007 startede jeg i arbejdsprøvning i anden afdeling på D., hvor det var muligt at have mere fleksible opgaver. Arbejdsprøvningen viste at min generelle arbejdsevne er nedsat jf. arbejdsevnevurderingsjournal s.13 fra F. Kommune. Endvidere blev det skønnet, at jeg ikke kunne varetage andre typer jobs og at jeg derfor ikke skulle revalideres. Under arbejdsprøvningen forsøgte jeg at komme op i tid og arbejdede kortvarigt 18 timer om ugen (1-2 uger), hvilket ikke fungerede, da det var for stor belastning for mig.

Pr. 4. juli 2007 blev jeg tilkendt flexjob med 2/3 løntilskud, svarende til et varigt erhvervsevnetab på 65 i forhold til vurdering i ethvert erhverv. Jeg nu er ansat i et 13 timers job, med en del skånehensyn.

I brev af 11. sep. 2006 fra Danica Pension fremgår, at ulykkestilfældet er dækket af forsikringen.

I brev af 25. januar 2007 fra Danica Pension fremgår, at selskabet har vurderet, at jeg har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra 11. dec. 2006 til 1. maj 2007 og i brev af 18. juni 2007 meddeles, at perioden er forlænget til 1. sep. 2007. Danica Pension har i denne periode udbetalt 1/2 ydelse.

I brev af 25. juli 2007 fra Danica Pension fremgår det, at selskabets lægekonsulent vurderer, at min generelle erhvervsevne ikke er nedsat i et ikke rygbelastende erhverv og at jeg ikke længere er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Det er jeg ikke enig i, idet jeg netop er blevet arbejdsprøvet i en ikke rygbelastende jobfunktion. Det var på baggrund af dette, at kommunen vurderede, at man ikke kunne finde et mindre belastende erhverv og, at jeg derfor ikke skulle omskoles til andet erhverv.

I brev af 5. december fra Danica Pension anføres, at F. Kommunes vurdering af min arbejdsevne baseres på de 12 elementer i ressourceprofilen og at disse vægter ligeligt i kommunens vurdering. Det kan jeg ikke forestille mig er tilfældet, idet der i ressourceprofilen indgår:

Uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, interesser, sociale kompetencer, arbejdsidentitet, omstillingsevne, indlæringsevne, arbejdsrelevante ønsker, præstationsforventninger, bolig og økonomi, sociale netværk og helbred.

Ressourceprofilen blev udformet for at afdække mine kompetencer i forbindelse med arbejdsprøvningen.

I Arbejdsevnevurderingsjournalens konklusion fremgår, på hvilken baggrund, kommunen har vurderet min arbejdsevne. På s. 13 sidste afsnit står anført 'På baggrund af de helbredsmæssige klager i denne sag, er det min vurdering, at pgl. lider af alvorlig og varig lidelse, der nedsætter erhvervsevnen i ethvert erhverv.'

Der står således, at det er på baggrund af helbredsmæssige årsager, at arbejdsevnen er vurderet og ikke, at det er ressourceprofilen, der danner baggrund for at vurdere min arbejdsevne.

Den seneste speciallægeundersøgelse er foretaget den 1. maj 2007 af overlæge B.E.L., som konkluderer, at tilstanden er stationær og at arbejdsevnen er nedsat og han tilråder flexjob.
…"

Selskabet har ved skrivelse af 13/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"…
På baggrund af de foreliggende lægelige akter vurderer Danica Pensions lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi og neurologi, at P.S.P's generelle erhvervsevne er nedsat med mindre end halvdelen. Derfor opfylder P.S.P. ikke betingelserne for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling fra forsikringen.

Som begrundelse for vurderingen lægger Danica Pensions lægekonsulenter blandt andet vægt på, at der er tale om en subjektiv tilstand, med en begrænset synlig objektiv tilstand. Danica Pensions lægekonsulenter vurderer endvidere, at P.S.P. egen beskrivelse af sine symptomer er mere udtalte, end umiddelbart anført i speciallægeerklæringen fra den 1. maj 2007. (**Bilag** …).

Af speciallæge O.F.O's lægeskøn fra den 31. oktober 2006 og den 30. januar 2007 **(Bilag …)** fremgår det i sammenfatningen, at der ikke er symptomer på følger efter hjernerystelse med kognitive forstyrrelser eller læsion af rygmarv, nerverødder og perifere nerver. Ved MR-skanning er der heller ikke fundet symptomer på læsion af muskler eller sener på halsen.

P.S.P's gener medfører, at hun har muskulære smerter i nakke og lænd, men der er ingen nerverodspåvirkning eller påvirkning af centralnervesystemet. Klagerne er belastningsrelaterede med daglig hovedpine af kortere varighed, periodevise smerter i skulder, højre arm og hånd, daglige lave lændesmerter uden udstråling, træthed, oplevelse af forringet hukommelse. Objektivt er der let til moderat bevægeindskrænkning i halshvirvelsøjlen.

Den samlede lægelige vurdering er, at der ikke er helbredsmæssig dokumentation for et erhvervsevnetab på halvdelen eller derover, idet der ikke er påvist fysisk sygdom, herunder nerverodspåvirkning eller påvirkning af det centrale nervesystem, der kan begrunde et generelt erhvervsevnetab på halvdelen eller derover.

Det faktum, at P.S.P. er tilkendt fleksjob fra kommunen, har ingen betydning for vores vurdering af hendes generelle erhvervsevne.

Kriterierne for kommunens vurdering af P.S.P's arbejdsevne er ikke sammenfaldende med kriterierne i Danica Pensions forsikringsbetingelser. Derfor er tilkendelsen af fleksjobbet ikke afgørende for vores vurdering. Kommunen har vurderet arbejdsevnen ud fra ressourceprofilen, hvor helbredet kun er et element ud af tolv. Det bemærkes i den forbindelse, at kommunen ved vurderingen af helbredsforhold inddrager borgerens opfattelse af eget helbred, jf. Socialministeriets Arbejdsevnemetode. Størrelsen af tilskuddet i fleksjobbet kan ikke sidestilles med vores vurdering af den generelle erhvervsevne, idet det fastsættes ud fra arbejdsevnen i den konkrete jobsituation. Ved Danica Pensions vurdering af erhvervsevnen, er det alene vurderingen af de faktiske helbredsforhold, som indgår.

Af arbejdsevnevurderingsjournalen **(Bilag …)** side 11 fremgår det således, at 'Det vurderes at være en barriere, at P. ikke ser sig selv på arbejdsmarkedet på almindelige vilkår'. Dette har derfor indgået i vurderingen af P.S.P's erhvervsevne. Dette har derfor indgået i kommunens vurdering, af P.S.P's erhvervsevne.

Af side 13 fremgår det videre, at 'hun trods to arbejdsprøvninger på virksomheden med andre arbejdsopgaver, ikke vil kunne vende tilbage til tidligere arbejdsopgaver og ikke på fuld tid. De to arbejdsprøvninger viser således ikke noget om P.S.P's generelle erhvervsevne.

Vi gør opmærksom på, at hvis P.S.P's generelle erhvervsevne på et senere tidspunkt skulle blive nedsat til halvdelen eller mindre, så har hendes indtægt i fleksjobbet betydning for, om hun har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne. Dette fremgår af forsikringsbetingelserne.

Vi ser på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse og på samme egn er i stand til at tjene. Dette tager vi udgangspunkt i, når vi skal vurdere, om P.S.P. har mistet mindst halvdelen af sin evne til at tjene penge.

Vi har vurderet, at gennemsnitslønnen for en person med tilsvarende alder, uddannelse og på samme egn er ca. 38.500 kroner om måneden inklusiv pension. Det betyder, at for at P. S.P. skulle kunne være berettiget til udbetaling skal hun tjene mindre end 19.250 kroner om måneden inklusiv pension i sit fleksjob.

Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse, idet P.S.P. ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere af helbredsmæssige årsager, og vi fastholder, at hun ikke er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 12/7 2008 til nævnet:

"Jeg vil fremhæve den omstændighed, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at jeg har et erhvervsevnetab på 50 %.

Jeg vil fremhæve den omstændighed, at jeg er tilkendt flexjob med 2/3 løntilskud svarende til et erhvervsevnetab på 65 %

Jeg vil fremhæve den omstændighed, at Danica Pension tidligere har meddelt, at ulykkestilfældet er dækket af forsikringen og at Danica Pension har vurderet, at jeg har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne jf. breve fra Danica Pension af 11. sep. 2006 henh. 25. januar 2007.

Jeg har følgende kommentarer til Danica Pensions brev:

Side 2 afsnit 5:
Jeg klager over, at Danica Pension ikke vil anerkende, at jeg har en varig nedsat erhvervsevne på mindst 50 % og at Danica Pension ikke vil meddele mig præmiefritagelse og udbetale erstatning for tabt erhvervsevne jf. forsikringsbetingelser.

Side 2 afsnit 6:
Det fremgår, at Danica Pensions lægekonsulenter vurderer, at min generelle erhvervsevne er nedsat. Det er af Arbejdsskadestyrelsen fastsat, at denne er nedsat med 50 % og ikke som Danica Pension anfører med mindre end 50 %.

Side 2 afsnit 7:
Ang. subjektiv tilstand: Naturligvis vil beskrivelse af symptomer være subjektiv eftersom det er mig, der har symptomerne og føler smerterne. Den 1. maj 2007 blev jeg undersøgt af speciallæge i ortopædisk kirurgi B.E.L. som bl.a. anfører i speciallægeerklæringen: lændesmerter, nakkesmerter, hovedpine, smerteudstråling til højre skulderåg samt højre øre, smerter i højre albue og fingre, træthed, pludseligt tab af genstande, dårligere hukommelse og koncentrationsbesvær.

Det er symptomer, der er vanskelige at måle, men ikke mindre reelle.
Det er almindelig kendt, at lidelsen piskesmæld er karakteriseret ved få eller ingen objektive fund.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at jeg på nuværende tidspunkt gennemgår neurofysiologiske undersøgelser.

Side 2 afsnit 8:
Speciallæge i almen medicin/kommunelæge O.F.O's lægeskøn er baseret på en sammenfatning af diverse speciallægeerklæringer. Det skal pointeres, at jeg på intet tidspunkt er blevet undersøgt af O.F.O.

Side 3 afsnit 1:
Dette afsnit referer til undersøgelse og speciallægeerklæring fra den 1. maj 2007 af B.E.L. Jeg har daglig hovedpine med ophør af kortere varighed, ikke hovedpine af kortere varighed. Dette var en fejl i speciallægeerklæringen, som også er meddelt og modtaget af Danica Pension.

Sætningen *'objektivt er der let til moderat bevægeindskrænkning i halshvirvelsøjlen'* stammer fra speciallæge/kommunelæge O.F.O. lægeskøn. Derimod står anført i speciallægeerklæring fra 1. maj 2007 af B.E.L.: sidedrejning i nakken reduceret med 30-40 %.

Side 3 afsnit 2:
Vedr. at der ikke er helbredsmæssigt dokumentation for et erhvervsevnetab på 50 %: I speciallægeerklæring fra 1. maj 2007 af B.E.L. står i konklusionen, at jeg har reduceret arbejdsevne og at tilstanden skønnes stationær. Der anbefales arbejdsprøvning og på længere sigt flexjob.

Side 3 afsnit 4:
Kommunen har vurderet, at det er formålsløst at afprøve mig i andre erhverv. Det må således konkluderes, at min generelle erhvervsevne er nedsat. Iflg. loven skal erhvervsevnen være nedsat med min. 50 % og være varigt nedsat for at man kan få tilkendt flexjob. Jeg går ud fra at denne lov også er gældende for forsikringsselskaber, og at Danica Pension ikke selv kan opstille kriterier for vurdering af erhvervsevne. I så fald kunne et forsikringsselskab til enhver tid opstille kriterier, der lå udenfor de lovmæssigt fastsatte. Se venligst bilag: Brev fra sagsbehandler T.K., F. Kommune. De er også velkommen til at kontakte hende, såfremt der er brug for yderligere oplysninger.

Side 3 afsnit 5:
Da arbejdsevnejournalen blev udformet, var jeg netop blevet afskediget fra mit fuldtidsjob pga., at jeg ikke kunne klare det. Jeg var sygemeldt og havde mange smerter. Jeg har ihærdigt forsøgt at blive på arbejdsmarkedet på normale vilkår og det har derfor været en svær erkendelse, at det ikke er muligt. Fra jeg blev færdiguddannet som kemiingeniør i 1991 har jeg været ansat i spændende og udfordrende jobs. Det er derfor langtfra en ønskelig situation, at jeg ikke mere er i stand at varetage et fuldtidsjob. Det er meget vigtigt for mig at blive på arbejdsmarkedet, hvorfor jeg er taknemmelig for, at det har været muligt at finde en 13 timers stilling, hvor diverse skånebehov kan tilgodeses.

Side 3 afsnit 7:
Vedr. betydning af indtægt fra flexjob: Idet min arbejdsevne jf. ovenstående er nedsat med 50 % eller mere og jeg derfor har krav på udbetaling af erstatning for tabt erhvervsevne fra Danica Pension gøres opmærksom på at Arbejdsskadestyrelsen i deres afgørelse af 11. februar 2008 skriver: I erstatningssager om flexjob skal prognosen over indtægtsmuligheder efter skaden ske **uden** hensyn til sociale ydelser. Kommunens tilskud til flexjob skal sidestilles med social ydelse. Når erhvervsevnetabet vurderes, skal der ikke tages hensyn til kommunens tilskud til lønnen.

Det er derfor ikke korrekt, at jeg i mit flexjob kun må tjene mindre end 19.250 kr. pr. måned (halvdelen af, hvad Danica pension vurderer som fuldtidsløn) for at være berettiget til udbetaling af erstatning for erhvervsevnetab.

På baggrund af ovenstående fastholder jeg således, at Danica Pension skal udbetale den fulde forsikringsydelse fra 11 . dec. 2006 og fremover, subsidiært en mindre ydelse samt meddele mig præmiefritagelse."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 5/8 2008 til nævnet:

"**Afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen**

Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af erhvervsevnetab efter arbejdsskadeloven kan ikke sammenlignes med tab af erhvervsevne i henhold til P.S.P's forsikringsbetingelser i Danica Pension. Der er tale om et lovgrundlag, hvor der blandt andet bliver taget hensyn til erhvervserfaring, alder og sociale oplysninger. Et erhvervsevnetab på 50 % er således ikke lig med, at P.S.P. har mistet halvdelen af sin erhvervsevne ifølge vores betingelser.

Det skal her tilføjes, at vi ikke er i besiddelse af den konkrete afgørelse i P.S.P's sag. Vi kan henvise til AK 66.273 hvor den generelle erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3 eller derunder, selvom Arbejdsskadestyrelsen havde vurderet erhvervsevnetabet efter erstatningsansvarsloven til 70 %.

Vurdering af arbejdsevne kontra erhvervsevne
Som oplyst i vores tidligere brev, så har kommunen vurderet P.S.P. *arbejdsevne* efter Socialministeriets arbejdsevnemetode og på denne baggrund bevilget fleksjob. Vurdering af arbejdsevnen efter denne metode kan ikke sidestilles med vurdering af den generelle *erhvervsevne* i henhold til P.S.P's forsikringsbetingelser. Der er således tale om to forskellige vurderinger som er uafhængige af hinanden.

Indtægt i fleksjob
P.S.P. henviser i sit brev til afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, hvor det fremgår, at der ikke bliver taget hensyn til sociale ydelser i vurderingen af indtægtsmuligheder. Igen er der tale om to forskellige grundlag. Arbejdsskadestyrelsen vurderer indtægten ud fra reglerne i arbejdsskadeloven. Vi vurderer indtægten ud fra P.S.P's forsikringsbetingelser, hvoraf det fremgår, at løntilskuddet i fleksjobbet indgår i indtægtsgrundlaget.

Vi fastholder på denne baggrund, at P.S.P. ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere af helbredsmæssige årsager og derfor ikke er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne."

I en supplerende skrivelse af 16/9 2008 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"**Fleksjob**

Hvis vi vurderede, at P.S.P's generelle erhvervsevne var nedsat i tilstrækkeligt omfang, ville hendes indtægt i fleksjobbet have betydning for, om hun har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne. Dette fremgår af tillægget til hendes forsikringsbetingelser, som vi har sendt til hende den 22. november 2004. Tillægget er vedlagt igen som **Bilag …** (tidligere fremsendt med bilag …)."

Klageren bestrider at have modtaget tillæg om, at flexjoblønnen skal indgå i den økonomiske vurdering af erhvervsevnetabet, og selv om dette lægges til grund, bestrides det at tillægget har betydning for hende, da ulykkestilældet skete før tillæggets ikrafttræden.

I tillægget af 22/11 2004 er anført:

"**Ændring af forsikringsbetinger - ny bestemmelse om beskæftigelsesordning**

Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.

Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne.
…
Hvad skal du gøre?
Ændringen i forsikringsbetingelserne gælder fra første gang, du skal betale præmie i 2005, altså den 1. januar 2005."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Midlertidig uarbejdsdygtighed**
Ved halv midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede alene kan passe sit arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit arbejde i større omfang end 1/2, anses han ikke for uarbejdsdygtig.
…
Længerevarende tab af erhvervsevne
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/2 eller mindre. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/2 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af erhvervsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans erhvervsevne ikke for nedsat til 1/2 eller mindre. Der er derfor ikke ret til udbetaling under omskoling. Selskabet kan dog efter et konkret skøn indgå en skriftlig aftale med forsikrede, om at selskabet undtagelsesvis bevilliger udbetaling af en nedsat ydelse i forbindelse med omskoling under forudsætning af, at forsikrede opfylder de i denne aftale fastsatte vilkår.

Forsikredes eventuelle tilkendelse af offentlig førtidspension medfører ikke, at der er ret til udbetaling af forsikringsydelsen, da tilkendelseskriterierne for offentlig førtidspension er forskellige fra forsikringsbetingelserne.
…"

19. 73.932

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af erhvervsevnetab samt klagerens kommunes bevilling af fleksjob er sket efter andre kriterier end forsikringsbetingelsernes, hvorfor der ikke kan lægges afgørende vægt på disse vurderinger.

Nævnet bemærker endvidere, at klagerens rettigheder skal bedømmes efter de forsikringsbetingelser, der var gældende på det tidspunkt, hvor erhvervsevnetabet nåede den kvalificerede størrelse, d.v.s. et tidspunkt, der ligger efter, at tillægget dateret den 22/11 2004 må anses at være kommet frem til klageren.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun ikke længere er i stand til at tjene mere end ½ - bedømt under hensyn til hendes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Selskabets afgørelse kan således ikke kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge

J. Hermann