804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 73.935:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Privatsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter en anmeldt brandskade.

Natten mellem den 7. og 8/11 2005 nedbrændte ejendommen, hvori klageren boede til leje, med skade på en række indboeffekter til følge. Det blev fastslået, at branden var påsat, og politiet sigtede og tiltalte efterfølgende tre personer, herunder klageren, for brandstiftelsen. Ved landsrettens dom af 31/5 2006 blev klageren frifundet for tiltalen for brandstiftelse. Selskabets advokat har ved skrivelse af 18/6 2008 anført, at det skyldtes en procedurefejl fra anklagemyndighedens side, at klageren blev frifundet.

Ved skrivelse af 18/6 2008 har selskabets advokat endvidere gjort gældende,

- at det ikke er godtgjort, at brandskaden konstituerer en forsikringsbegivenhed,
- at klager har forvoldt eller medvirket til forvoldelse af brandskade med forsæt,
- at klager ikke har sandsynliggjort sine krav, samt
- at kravet er forældet.

Vedrørende forældelsespåstanden har selskabets advokat ved skrivelse af 24/6 2008 anført:

2. 73.935

"**Forældelse**
I henhold til forsikringsaftalelovens § 29 smh. § 24 forældes et tingskadekrav ved udgangen af kalenderåret 2 år efter, at skadelidte kunne opgøre sit krav.

Klager fremsendte allerede i 2005 effektopgørelse, hvilket bekræfter, at klager var klar over sit krav, ligesom klager havde kundskab om, at kravet var forfaldet.

Kravet forældedes således ved udgangen af kalenderåret 2007, hvorfor selskabet også af denne årsag bør få medhold i nærværende sag.

Det fremhæves, at klager ikke før 2008 - hvor kravet var forældet - har anmodet om suspension af forældelsen, uanset at klager har været repræsenteret af advokat gennem hele perioden (i form af en forsvarer.)"

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/5 2008 bl.a. anført, at selskabets afslag på fri proces den 4/10 2007 blev skriftligt indbragt for Civilstyrelsen. Ved afgørelse af 8/4 2008 afviste Civilstyrelsen klagerens anmodning om fri proces med henvisning til, at selskabets afslag på forsikringsdækning for den anmeldte brandskade ikke havde været indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sit eventuelle krav, og at det er forfaldet i 2005, hvor klageren indleverende effektopgørelsen. Et eventuelt krav er derfor forældet ved udgangen af 2007 i henhold til forsikringsaftalelovens § 29. Da klageren først indbragte selskabets afslag af 8/2 2007 for nævnet den 16/5 2008, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset klagerens eventuelle krav for forældet.

Nævnet bemærker, at det ikke kan medføre et andet resultat, at klageren i en periode var tiltalt for brandstiftelsen, samt at klageren ved forældelsesfristens udløb endnu ikke havde modtaget Civilstyrelsens afgørelse.

3. 73.935

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson