811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.938:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en hospitalsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifter til en hofteoperation.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ved operationen ikke er udsigt til væsentlig og varig bedring af klagerens helbredstilstand, samt at selskabet ikke har indgået samarbejdsaftale med E. Privathospital, hvor klageren har fået foretaget operationen.

Det fremgår af sagen, at selskabet tidligere har dækket udgifter til MR-scanning af venstre lyske foretaget i november 2005 samt har anerkendt at betale for genoptræning efter hofteartroskopi i højre hofte foretaget i oktober 2006. I januar 2007 anerkendte selskabet at betale for MR-scanning på Privathospitalet M. samt ultralydsscanning på S. Klinikken til diagnosticering af klagerens smerter i højre hofte. Klageren fik herefter i maj 2007 på Å. Sygehus foretaget en ny hofteartroskopi i højre hofte. Ved skadeanmeldelse af 16/7 2007 anmodede klageren om dækning af udgifter til endnu en undersøgelse og MR-scanning til udredning af fortsatte smerter i højre hofte, hvilket selskabet imødekom.

Ved skrivelse af 27/9 2007 til selskabet anmodede E. Privathospital på klagerens vegne om betalingsgaranti til hofteartroskopi af højre hofte.

Selskabet sendte sagen til vurdering hos sin lægekonsulent og meddelte telefonisk klageren afslag på forsikringsdækning den 5/10 2007. Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2007 til klageren begrundet afslaget således:

> "Vi har modtaget et behandlingsforslag fra E. Privathospitaler om din lidelse i højre hofte.
>
> Vi kan desværre ikke tilbyde at betale for din nye operation.
>
> Vi har ikke henvist dig til dette privathospital. Ifølge forsikringsbetingelserne for Codans Hospitalsforsikring - gruppeforsikring punkt 7 skal undersøgelse og behandling godkendes af Codan, og finde sted på et behandlingssted i Codans netværk. Codan har ikke indgået en samarbejdsaftale med E. Privathospitaler.
>
> Sagen har været forelagt flere af vores lægekonsulenter.
>
> Du har allerede fået udført en kikkertoperation i højre hofte, uden at du har opnået en væsentlig bedring. Der er ikke udsigt til, at en ny kikkertoperation vil bedre din helbredstilstand væsentligt og varigt. Det er en betingelse for, at vi kan betale for din operation, jf. betingelsernes punkt 3.
>
> Vi har bemærket, at overlæge B.L. har tilbudt dig en ny operation på Regionshospital ..., hvor han vil fjerne det lille forkalkede legeme på forsiden af leddet. Dette burde være fjernet, da han opererede din højre hofte 25. oktober 2006. Det er ikke indlysende, at samme overlæge nu udbedrer den tidligere fejl på et privathospital."

Uanset selskabets afslag på at yde forsikringsdækning fik klageren foretaget hofteoperationen på E. Privathospital den 8/10 2007.

Ved skrivelse af 22/10 2007 til selskabet gjorde opererende speciallæge i ortopædkirurgi B.L. følgende indsigelse over selskabets afgørelse:

> "Har i forbindelse med operation på H.T.L. set et notat til patienten, og jeg tillader mig herved at korrigere fejlopfattelser i jeres afvisning af patienten og den behandling, der skulle gives.
> Det skrives, at der skulle fjernes et lille forkalket legeme på forsiden af hofteleddet, og at dette burde være fjernet i forbindelse med operation på højre hofte den 25. oktober 2006. Dette er ikke korrekt, idet det er en forkalkning, der er kommet i ledkapslen som følge af indgrebet. Dette er en kendt problemstilling, at der kan komme forkalkninger i ledkapsel på hofteled efter operationer, og den sidste operation var en operation, der var planlagt for at afhjælpe dette.
>
> Med hensyn til om en ny operation vil bedre helbredstilstanden væsentligt, kan jeg allerede nu anføre, at her 14 dage efter har hun det væsentligt bedre.
>
> Med hensyn til aftale med E. Privathospitalet, kan jeg anføre, at I har en aftale med Privathospitalet M., hvor jeg fungerer som speciallægekonsulent i forbindelse med knækirurgi. Der er på M. ikke mulighed for at foretage hofteoperationer, idet udstyret mangler. Derfor har jeg

lavet aftale med E. Privathospitalet om at udføre indgrebene her. Dette er et nyt tilbud, som ikke tidligere har været muligt i Vest-Danmark.

Jeg vil derfor finde det naturligt, at I tog kontakt til E. Privathospitalet mhp. en aftale vedrørende netop denne type indgreb."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/11 2007 til klageren bl.a. anført:

"Vi har modtaget B.L.'s brev af 22. oktober 2007.

Vi fastholder vores tidligere afgørelse, og henviser til vores brev af 8. oktober 2007.

…klinikken mener 30.6.2007, at du har synovitis, løst knoglestykke, følger efter operation på labrum og collum. B.L. mener 12.7.2007, at han ser en fortætning/mus, der måler 11 x 3 mm.

Er der tale om et løst knoglestykke, vil det ikke blot give smerter, men også forårsage låsningstilfælde i hofteleddet.

Hvis det drejer sig om en ektopisk nydannelse af knoglevæv i ledkapslen eller uden for denne, som B.L. beskriver 22.10.2007, er der ikke indikation for fjernelse ud fra det foreliggende materiale, idet forkalkningen ikke skønnes at have en størrelse, der kan udløse smerter (11 x 3 mm). Der vil desuden være risiko for fornyet knoglenydannelse efter fjernelse, trods supplerende behandlinger.

Vi er naturligvis glade for, at du har det bedre 14 dage efter operationen, men vi vurderer, at der desværre er risiko for, det ikke vil være varigt.

Vi fastholder, at vi aldrig har accepteret, at du blev undersøgt og behandlet på E. Privathospitaler. Den omstændighed, at overlæge B.L. også arbejder på Privathospitalet M. ud over hans arbejde på ... Sygehus, Regionshospitalet …, samt E. Privathospitaler, ændrer ikke ved dette.

Sammenfattende er vores afgørelse, at den nu foretagne reoperation ikke på forhånd havde udsigt til at bedre din tilstand væsentligt og varigt. Havde der været udsigt til det, skulle operationen have været udført på et privathospital i Norden eller i Tyskland, som indgår i Codans netværk af behandlingssteder. E. indgår ikke i vores netværk."

Herefter indbragte klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Af supplerende redegørelse til klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 15/5 2008, fremgår:

"Af Codan's breve af 08.10.2007 og 01.11.2007 fremgår det, at Codan ikke har henvist til E. Privathospital, og at de derfor i henhold til betingelserne ikke kan tilbyde at betale for operationen. Det kan undre at Codan ikke allerede når de modtager betalingsanmodningen fra E. Privathospital, gør opmærksom på, at de ikke kan acceptere at operationen udføres her. Se i øvrigt mit notat til Codan Care.

Desuden gør Codan opmærksom på, at det er en betingelse for at opnå betaling af operationen, at der er udsigt til at min helbredelsestilstand vil kunne bedres væsentligt og varigt. Ifølge notat fra overlæge B.L. samt artikel i Dansk Sportsmedicin som vedlægges i kopi fremgår det, at der er tale om en kendt komplikation til den kikkertoperation jeg har fået i højre hofte.

Jeg er derfor ikke enig med Codan i, at der på forhånd ikke var udsigt til en væsentlig og varig bedring af min helbredelsestilstand. På grundlag af tidligere forskning ved man at der er risiko for, at der opstår et forkalket legeme på forsiden af leddet som følge af hofte artroskopi. Ved at fjerne det forkalkede legeme vil det give en væsentlig og varig bedring. Ifølge Codans breve ser det ud til at Codan opfatter den opstående komplikation som en fejl."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har som begrundelse herfor i skrivelse af 24/7 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Ultimo september 2007 modtager vi et brev fra E. Privathospitalet, hvori anføres, at kunden er undersøgt af speciallæge B.L., der har fundet indikation for hofteartroskopi af højre hofte. Der anmodes om betalingsgaranti for denne operation.

Vi har forelagt anmodningen for vores lægekonsulent, der imidlertid ikke finder indikation for reoperation. Lægekonsulenten lægger herved vægt på, at kunden har en slidgigttilstand, som ikke ændres ved operationen, og da operation er forsøgt én gang, er det ikke sandsynligt, at det vil hjælpe at foretage en ny operation..

Vi meddeler derfor kunden telefonisk d. 5. oktober samt i brev af 8. oktober, at vi ikke kan tilbyde at betale for den omhandlede operation. Endvidere oplyser vi kunden om, at undersøgelser og behandlinger skal godkendes af Codan og finde sted på behandlingssted i Codans netværk. E. privathospitalet - E. indgår ikke i vores netværk. Der sendes orientering herom til E.
…
Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, og skal supplerende oplyse, at samtlige journaler har været til vurdering hos 3 af vores lægekonsulenter, der er enige i vurderingen af, at operationen ikke vil have en varig positiv effekt. Vi skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 3, hvoraf fremgår, at det er en forudsætning for dækning, at den tilstand, der giver anledning til behandlingen, efter en almen lægelig vurdering, kan forventes kureret eller væsentligt og varigt bedret.

Med henvisning hertil samt til, at det pågældende privathospital ikke indgår i Codans netværk således som betinget i forsikringsbetingelsernes pkt. 1 samt pkt. 7, må vi fastholde vores afgørelse."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger til nævnet. I klagerens skrivelse af 8/8 2008 hedder det bl.a.:

"• Jeg mener, Codan fejlagtig påpeger, at jeg har en slidgigtstilstand i højre hofte, hvilket ikke på noget tidspunkt er konstateret.
- I forbindelse med behandling af sagen i uge 40 år 2007 påpeger sagsbehandlerne hos Codan på intet tidspunkt, at de ikke samarbejder med Privathospitalet E., dette meddeles først i Codan's brev af 08. oktober 2007. Det kan undre mig, at de ikke allerede ved an-

meldelsen pr. 27. september 2007 fra Privathospitalet E. informerer mig om, at de ikke samarbejder med Privathospitalet E.
- Privathospitalet E. må være i Codan's netværk, da der var andre patienter - henvist af Codan - på hospitalet samme dag som jeg blev opereret den 08. oktober 2007."

Hertil har selskabet i skrivelse af 15/9 2008 til nævnet bemærket:

"I relation til, hvornår forsikringstageren bliver orienteret om, at vi ikke samarbejder med E. Privathospitalet, skal vi bemærke, at vores brev af 8. oktober udgør besvarelsen af brevet af 27. september. At der går godt en uge skyldes, at vi først ønskede at forelægge brevet for vores lægekonsulent.

For så vidt angår forsikringstagerens påstand om, at andre patienter var henvist til det pågældende hospital skal vi pointere, at Codan aldrig har haft samarbejdsaftale med dette hospital. Der kan være tale om patienter, der er omfattet af ældre forsikringer indtegnet på andre vilkår end de aktuelle, således at der har været mulighed for frit valg af behandlingssted."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1. Forsikringen dækker**
Dækningen omfatter betaling af udgifter ved indlæggelse og ved ambulante operationer på betalingshospital i Norden eller Tyskland i forsikringstiden, og indtil 6 måneder derefter.
…
Det er en betingelse for dækning, at behandling og behandlingssted er godkendt af Codan, inden behandling iværksættes. Se pkt. 7 - Anmeldelse af skader.

2. Sygdomme, der dækkes
Forsikringen dækker alene udgifter til sygdomme, der kan betegnes som sygelige tilstande, der efter en almen lægelig vurdering kan forventes kureret, eller væsentligt og varigt bedret, ved behandling.

3. Behandling, der dækkes
Det er en betingelse for dækning i henhold til pkt. 4, at udgifterne er afholdt efter lægelig henvisning eller godkendelse.
Ved behandling forstås den kirurgiske, medicinske eller behandlingsmæssige procedure, der efter almen lægelig vurdering vil være rimeligt at iværksætte. Udgiften dækkes hvis den tilstand, der giver anledning til behandlingen, efter en almen lægelig vurdering, kan forventes kureret eller væsentligt og varigt bedret.
Codan skal skriftligt godkende behandlingen inden den påbegyndes.
Akut krisehjælp kan påbegyndes uden forudgående godkendelse fra Codan.
…
7. Anmeldelse af skader
Undersøgelse og behandling skal godkendes af Codan, og finde sted på behandlingssted i Codans netværk.
…
Netværket omfatter udvalgte behandlingssteder i Danmark, resten af Norden eller Tyskland."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 og 7 fremgår, at forsikringen alene dækker behandling på et af de af selskabets netværk omfattede behandlingssteder, samt at undersøgelse og behandling skal godkendes af selskabet inden behandling iværksættes. Allerede fordi hospitalet, hvor klageren er blevet opereret, ikke indgår i selskabets netværk således som betinget i forsikringsbetingelserne, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på denne baggrund har afvist dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen