802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.946:

xxxx xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i BG Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 12/6 2008 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Klager har anmeldt, at hun kørte ad R.vej med en hastighed på ca. 35-40 km /t. da modparten svingede fra M.vej ud på R.vej. Klager oplyser, at der holdt to-tre biler for rødt lys lidt længere fremme. Det fremgår endvidere, at klager ikke kunne nå at standse, men påkørte modpartens køretøj bagfra.
>
> Det bemærkes, at der ved udkørsel fra M.vej ud på R.vej er ubetinget vigepligt, og det er klagers opfattelse, at modparten ikke har overholdt denne vigepligt og derfor er ansvarlig for uheldet.
>
> Modparten oplyser, at han holder ved hajtænderne på M.vej og ser klager ca. 50 meter nede ad R.vej og vurderer, at han uden fare kan kører frem. På R.vej standser han bag de holdende biler for rødt og bliver her påkørt bagfra af klager.
>
> Vi har bedt klager foretage en opmåling fra udkørslen ved M.vej og frem til krydset og som det fremgår af vedlagte mail fra klager er der ca. 80 m.
>
> Uanset de 2-3 biler der holder stille foran krydset, er det vores opfattelse, at afstanden mellem udkørslen og krydset er så stor, at modpartens vigepligt i henhold til praksis er ophørt, da klager påkører ham, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab Alka.

I den vedlagte Ankenævnskendelse 61.097 var afstanden mellem udkørsel og påkørsel mere end 50 m og i denne sag fandt Ankenævnet, at modpartens vigepligt var ophørt, og at klager ved en eventuel retsafgørelse ville blive pålagt den fulde skyld for uheldet."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at alene modparten er ansvarlig for færdselsuheldet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson