802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.949:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en kaskoskade forvoldt af hendes hjemmeboende søn.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens søn på skadetidspunktet var spirituspåvirket og ikke havde kørekort, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.6 og 4.2.7.

Det fremgår af sagen, at klagerens 17-årige søn sammen med en mindreårig kammerat den 7/3 2008 forulykkede i bilen, som herved blev totalskadet.

Skaden blev efterfølgende telefonisk anmeldt til selskabet af klagerens ægtefælle, som i forbindelse hermed oplyste, at sønnen havde stjålet bilen.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere oplysninger fra politiet.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at ulykken skete cirka kl. 23.20. Føret var vådt, men der var ingen nedbør, og det var sigtbart, dvs. sigt over 100 meter. Af anmeldelsesrapporten fremgår endvidere bl.a. følgende:

> "**Uheldsstedet** er M.vej u.f. nr. 2, ... T. Området er uden for bymæssig bebyggelse. I umiddelbart nærhed af det centrale uheldssted ligger ejendommen, M.vej nr. 2. M.vej forløber i henholdsvis nord og sydlig retning. Vejen har 2 kørebaner og er indrettet med flere skarpe sving fra grænsen i syd og frem til D. lige uden for T. Omkring landegrænsen i syd krydser M.vej S.-Å. Umiddelbart efter S.-Å forløber M.vej i nordøstlig retning i form af en lang højresvingskurve, for herefter igen et stykke at forløbe ligeud. Der er på M.vej en hastighedsbegrænsning på 80 kilometer i timen.
>
> **Undersøgelsen på uheldsstedet**, viste, at personbil WV Bora regnr. XN... med høj hastighed var kørt ind i højresvingskurven umiddelbart efter at have passeret S.-Å. I højre vejside på asfalten var der tydelige skridspor. Sporene fortsatte indover højre grøft.
>
> Opmålt var køretøjet var røget ud i rabatten 39,6 meter før det endte i bunden af en ca. 3 meter dyb kanalgrøft. Skridsporene sammenholdt med afstanden på de 39,6 meter igennem grøften bekræfter, at køretøjet har forulykket med høj hastighed.
> ...
> Ved undertegnedes senere telefoniske kontakt til forældrene stod det klart, at det var sønnen D.S., som havde været fører af køretøjet. Dette blev oplyst af T.P. [klageren], moder til D.S. Der blev aftalt tidspunkt for afhøring d. 27 marts 2008.
>
> Moderen T.P. oplyste til undertegnede i telefonen, at D. den 7. marts havde fået lov at holde fest med nogle venner uden forældrenes tilstedeværelse. Inden forældrene forlod hjemmet fjernede de deres bil, VW Bora Reg., XN... fra indkørslen. De var klar over, at der nok kom mange unge til festen og derfor ikke ville risikere, at en evt. knallert skulle vælte inde i bilen eller der på anden måde skulle tilstøde bilen skade når den holdt i indkørslen. Derfor havde de kørt bilen over til T.P.s moder på R... 2 i M. R... er kun nogle få hundrede meter fra D.S.s bopæl."

Det fremgår af retskemisk erklæring, at en blodprøve udtaget fra klagerens søn lidt over en time efter ulykken viste en alkoholpromille (mindsteværdi) på 1,31.

Om afhøringen af klagerens søn er der i politiets afhøringsrapport bl.a. anført:

> "Sigtede blev indledningsvis gjort bekendt med sigtelserne i sagen:
>
> Sigtelse for spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 07. marts 2008 kl. 23.20 at have ført personbil reg.nr. XN... ad Ud for, M.vej 2, M.hus, ... T. uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille. Som følge heraf mistede sigtede herredømmet over køretøjet og kørte i grøften med omfattede skade på køretøjet til følge.
>
> Samt sigtelse for Brugstyveri af personbil XN ... fra adressen, R... 2, M.
>
> Sigtelse for overtrædelse af færdselsloven, Kørsel uden førerret.

3. 73.949

Sigtede erkendte alle sigtelserne fremsat mod sigtede.

Udspurgt forklarede sigtede, at han d. 070308 holdt fest på bopælen, M.vej 28, M. Jf. sigtede havde han fået lov til at holde fest af forældrene. Sigtede havde inviteret ca. 12 venner til festen. Der blev drukket almindelig pilsnerøl, Smirnoff Ice og en smule Baileys. Jf. sigtede startede han med at drikke kl. ca. 2030. Sigtede indtog primært øl og Baileys.

Udspurgt mente sigtede i tiden fra kl. 2030 og frem til kl. ca. 2300, at have drukket ca. 10 genstande. Heraf var de 5 genstande pilsnerøl ...

På et tidspunkt under festen spurgte sigtede vennen, A.D., om denne ikke kunne tænke sig at komme med ud at køre i sigtedes forældres bil. A. svarede sigtede, at det ville han gerne. Sigtede var vidende om, at nøglen til forældrenes VW Bora lå på en lille hylde i køkkenet.

Udspurgt fortalte sigtede og A. ikke noget til de øvrige festdeltagere om at de ville køre en tur i forældrenes bil. Jf. sigtede gik han og A. ned til sigtedes bedstemoder på R... 2. Her holdt forældrenes Bora parkeret. Jf. sigtede havde han tidligere på dagen bemærket, at bilen holdt parkeret på denne adresse.

Kl. ca. 2300 satte sigtede sig ind bag rattet i XN... A. satte sig på forreste højre sæde ved siden af sigtede. Sigtede startede bilen og kørte ad M.vej mod S.vej. Sigtede fulgte S.vej frem til K. Omkring K. kørte mistede sigtede herredømmet over køretøjet. Bilen kom i slinger, hvorefter den snurrede rundt. Køretøjet holdt herefter helt stille ca. halvt ude i græsrabatten.

Sigtede startede igen bilen og kørte videre i retning mod D. Ved M.vej svingede sigtede til højre ad M.vej i sydlig retning. Det var sigtede og A.s hensigt, at køre til U. ved B., hvor der var fest. Undervejs til U. hørte sigtede en lyd fra køretøjets bagtøj. Sigtede sagde til A., at de nok hellere måtte vende om og køre retur til M. og parkere køretøjet.

Sigtede kørte ind på U.vej og foretog en vending af køretøjet, for herefter at igen at køre ad M.vej og til M. Netop som sigtede havde passeret åen ved M.vej kørte sigtede ind i en kurve. Sigtede mistede herefter herredømmet over køretøjet og kørte i højre grøft.

Sigtede kan herefter ikke huske ret meget."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 11/4 2008.

I klagerens skrivelse af 17/4 2008 til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har med stor undren modtaget jeres brev af 11. ds., hvor I afviser at betale erstatning for min ødelagte bil.

Det helt afgørende i denne sag er efter min opfattelse, at der er tale om et tyveri af min bil - hvilket I ikke omtager med ét ord i jeres afslag.

Afslaget begrundes med en henvisning til punkterne 4.2.6 og 4.2.7 i forsikringsbetingelserne.

Det mener jeg er fejlagtigt."

Ved skrivelse af 28/4 2008 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at skaden på den forsikrede bil er dækningsberettigende.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade jf. forsikringsbetingelserne punkt 4.2.6 og 4.2.7.

Forsikringsdækningen er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne – vi dækker ikke skade forvoldt af hjemmeboende børn, når skaden er forvoldt under påvirkning af spiritus eller føreren ikke har kørekort.

Det forhold at sønnen har stjålet bilen ændrer ikke herved, da skade forvoldt af hjemmeboende børn sidestilles med, hvis forholdet var begået af forsikringstager, dennes ægtefælle eller den faste bruger.

Dette skal ses på baggrund af, at forsikringstager forebygge og derfor skal bærer risikoen herfor, når skaden er forvoldt af ovenstående personkreds. De situationer der er tale om er; skade forvoldt ved grov uagtsomhed/fortsæt, under spirituspåvirkning og manglende kørekort - alle er undtaget forsikringsdækningen.

Det bemærkes, at forsikringstagers søn har haft let adgang til bilnøglerne. Det fremgår af politirapporten, at bilnøglen altid lå på en hylde i køkkenet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4. Kasko- og brandforsikring**

...

4.2. Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra

...

Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

4.2.5.

skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,

4.2.6.

skade forvoldt, mens bilen blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftale-

lovens § 20 og Færdselslovens § 53,
4.2.7.
skade indtrådt, mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovligt kørekort, se Forsikringsaftalelovens § 51"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson