810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.951:

xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PBU
Pædagogernes Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i PBU Pædagogernes Pensionskasse, klager over selskabets afvisning af at udbetale gruppeinvalidesum.

Selskabet har afvist at udbetale gruppeinvalidesum med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat til under halvdelen inden den 28/2 2007, hvor hun fyldte 60 år, og forsikringsdækningen derfor ophørte.

Klageren, der er uddannet skolelærer i Ungarn og efterfølgende uddannet pædagog i Danmark, har i klageskemaet anført følgende:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg har fået afslag fra PBU på at få udbetalt gruppeinvalidesummen, idet PBU skriver, at de ikke … mener, at jeg opfylder betingelserne for at få udbetalt summen, idet de ikke skønner at erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.
>
> Det er jeg ikke enig i, idet jeg mener at jeg selv om jeg var raskmeldt, var jeg reelt ikke i stand til at udfylde min funktion i jobbet, mere end, hvad der svarer til mindre end en halvtidsstilling.
>
> Jeg var langtidssygemeldt i perioden fra den 24.10.06 til og med den 01.01.07, hvorefter jeg var deltidssygemeldt i januar, hvorefter jeg var på fuld tid indtil den 23.02.07, herefter afviklede jeg min ferie. Årsagen til at jeg raskmeldte mig, var alene for at bevare retten til at få ef-

terlønsbeviset. Reelt var jeg ikke i stand til at arbejde på fuld tid, jeg var således fritaget for al form for fysisk belastende arbejde, eks. i form af oprydning, legepladsen udflugter ect.
Jeg blev igen langtidssygemeldt fra den 14.08.07 og tildelt fleksjob den 01.12.07. Jeg arbejder 15 timer om ugen og har 10 timers personlig assistance om ugen.

Allerede den 14. oktober 1999 skriver Speciallæge L.H., at 'Håndfunktionen er nedsat og hun vil ikke kunne klare et håndbelastende arbejde på fuld tid'. og B. Hospital skriver da også i deres erklæring den 22.05.07, at 'Pt. har tiltagende svært ved at klare sit arbejde, idet hun ofte har en del skærende smerter springende i forskellige led. Har haft tiltagende antal sygedage og når hu kommer hjem fra arbejde, må hun ofte hvile sig, når ikke mere'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at PBU skal anerkende at jeg var berettiget til at få udbetalt invalidesum, idet min erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen inden jeg fyldte 60. år."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager ansøgte den 6. december 2007 om udbetaling af invalidesum fra PBU … Af ansøgningen fremgik det, at klager var blevet sygemeldt den 15. august 2007. Klagers ansøgning var bilagt diverse helbredsoplysninger … Af disse helbredsmæssige akter fremgik det, at klager i 1994 fik stillet diagnosen parvovirus-infektion. Det fremgik endvidere, at klager i de følgende år havde smerter i arme og ben, samt at klager var sygemeldt op til et par måneder om året i dårlige perioder. Ligeledes fremgik det, at R. Kommunes lægekonsulent H.S. i september 2007 udtalte, at klager '*ikke længere kan klare fuld tid, hvilket er forståeligt. Hun er 60 år og derfor for gammel til store forandringer i arbejdet. Den bedste løsning vil derfor være et fleksjob, hvor man finder ud af hvor meget hun kan klare, idet hun ikke kan bruge hænder og arme til ret meget arbejde specielt ikke arbejde, der er kraftbetonet eller stiller krav til større bevægelighed af leddene*'.

På baggrund af oplysningerne i helbredsakterne samt klagers oplysning om tidspunktet for hendes sygemelding gav PBU i brev af 13. februar 2008 klager afslag på udbetaling af invalidesum … Afslaget var begrundet med, at klagers erhvervsevne ikke var vurderet nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne inden klagers fyldte 60. år (klager fyldte 60 år den 28. februar 2007).

Herefter klagede klager over PBU's afslag på udbetaling … Klager anførte, at hendes forløb havde været mere komplekst end det, som PBU i afslaget havde lagt vægt på. Klager redegjorde for sit langvarige forløb med diverse undersøgelser og forsøg på udredning af, hvad hun fejlede, samt hvorfra hendes smerter stammede. Klager vedlagde endvidere en række bilag til yderligere belysning af hendes forløb … Klager oplyste bl.a., at hun i 2007 indtil sin sygemelding i august 2007 arbejdede 10 timer som støttepædagog og 27 timer som pædagog. Klager blev den 1. december 2007 tilkendt fleksjob.

Efter en revurdering af sagen meddelte PBU i brev af 12. marts 2008, at afslaget på udbetaling blev fastholdt … PBU begrundede afgørelsen med det af klager oplyste vedrørende hendes arbejdstid i tiden omkring og efter hendes 60 års fødselsdag i februar 2007. PBU anførte, at idet klager sammenlagt havde arbejdet 37 timer ugentligt, blev det vurderet, at hendes erhvervsevne før det fyldte 60. år ikke var nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Klager indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse
...
Af de helbredsmæssige akter fremgår det, at klager i 1994 fik stillet diagnosen parvovirus-infektion … Klager har i årene herefter gennemgået en del undersøgelser med henblik på udredning af årsagen til hendes tiltagende smerter og problemer med bevægeligheden mm. Klager har sideløbende hermed haft en del sygdomsperioder, men har gennem hele forløbet været ansat på fuld tid i en børnehave. Da klager i 2007 fik omlagt sit arbejde til at være støttepædagog i 10 timer og pædagog i de resterende 27 timer om ugen, gik hun ikke ned i tid, men fik mulighed for at forblive i arbejde under ændrede og mindre belastende vilkår.

Klager har tidligere fået anerkendt sin sygdom som arbejdsskade af Arbejdsskadestyrelsen, som vurderede, at méngraden var under 5 % og erhvervsevnetabet var under 15 %, … Yderligere vurderede R. kommunes lægekonsulent H.S. i november 2007 i forbindelse med klagers fleksjobansøgning, at klager 'ikke længere kan klare fuld tid'. På dette tidspunkt var klager fyldt 60 år. Dette sammenholdt med, at klager selv har oplyst over for PBU, at hun såvel op til samt efter det fyldte 60. år arbejdede 37 timer ugentligt, er det PBU's vurdering, at klagers erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, inden klager fyldte 60 år.

Konklusion
På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af invalidesum fra PBU, idet hun efter det oplyste både før og efter sin 60 års fødselsdag arbejdede 37 timer ugentligt. Klager har således ikke dokumenteret, at hendes erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne inden det fyldte 60. år. PBU skal derfor fastholde afslaget på udbetaling af invalidesum."

Af pensionsregulativet (regulativ 2) fremgår bl.a.:

"**§ 8 Udbetaling ved erhvervsevnetab**
…
Der udbetales gruppeinvalidesum, hvis erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.
…
A. Invalidesum fra gruppeforsikringen
B. Ved erhvervsevnetab før 60 års fødselsdagen udbetales et engangsbeløb."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad før hendes fyldte 60. år. Nævnet kan derfor - på det foreliggende grundlag – ikke pålægge selskabet at udbetale gruppeinvalidesummen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand