806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.955:

xxxxxx xxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til en anmeldt retssag med henvisning til, at sagen ikke er rimelig at føre.

Klageren henvendte sig i slutningen af 2006 til F. Elforsyning A/S, idet han gjorde gældende, at hans forbrug over en måned udgjorde mere end hans normale årsforbrug, uden at han havde brugt el i større omfang end sædvanligt. Af opgørelse af 24/5 2006 for afregningsperioden 1/1 2006 til den 30/5 2006 fremgår det, at klagerens elforbrug var 20.999 kWh, og at elforsyningsselskabet fremsendte en opkrævning på 27.555,09 kr. ud over det opkrævede a'conto beløb på 3.845,11 kr.

Ved en kontrolmåling og en undersøgelse af el-måleren på et laboratorium blev der ikke fundet nogen fejl, der kunne forklare merforbruget.

Ved afgørelse af 9/3 2007 udtalte Ankenævnet på Energiområdet bl.a.:

> "**NÆVNETS BEMÆRKNINGER**
> …
> Klagen angår spørgsmålet om, hvorvidt det målte elforbrug i februar 2006 har svaret til det faktiske forbrug, eller om måleren, der var placeret udendørs, kan have vist forkert som følge af kuldepåvirkning.

Kontraktforholdet mellem den enkelte slutbruger og elforsyningsselskabet er reguleret dels af elselskabets leveringsbetingelser, der er anmeldt til Energitilsynet, dels af den til enhver tid gældende elforsyningslov, samt af andre relevante love.

Efter elforsyningslovens § 6, stk. 2, har enhver ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet fra en virksomhed med forsyningspligt. Bestemmelsen indebærer, at en forbruger, der forbruger el, herefter har indgået et kundeforhold med et forsyningspligtigt elselskab i henhold til de anmeldte leveringsbestemmelser, ligesom der er pligt til at betale for den forbrugte elektricitet.

Bestemmelsen indebærer, at en elforbruger, der forbruger elektricitet, herefter har indgået et kundeforhold med et forsyningspligtigt elforsyningsselskab i henhold til de anmeldte leveringsbetingelser, ligesom der er pligt til at betale for den forbrugte elektricitet.

Nævnet bemærker, at elmåleren er blevet undersøgt både på et DANAK akkrediteret værksted, og at disse undersøgelser ikke har påvist fejlvisning på måleren.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at oplysninger fra Sikkerhedsstyrelsen og Dansk Energi Forskning har bekræftet, at der som udgangspunkt er taget højde for temperaturfølsomhed ved de forskellige nøjagtighedsklasser, der gælder for elmålere, og bestemmelserne om hvilke målertyper, der må placeres hvor. Selv om den elmåler, som sagen drejer sig om, efter kommende regler ikke længere er godkendt til udendørs placering, tager nævnet til efterretning, at denne type målere i en overgangsperiode på 10 år lovligt kan placeres udendørs i Danmark.

Nævnet finder på denne baggrund ikke, at der har foreligget omstændigheder, som kan tyde på, at der skulle være fejl ved elmåleren.

Udgangspunktet efter tidligere administrativ praksis og retspraksis er, at hvis der ikke er indikationer på målerfejl, påhviler det den forbruger, der påstår, at det målte forbrug ikke svarer til det faktiske forbrug at dokumentere eller sandsynliggøre denne påstand.

Under hensyn hertil finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret, at der er fejl ved elmåleren eller på anden måde sandsynliggjort, at det fakturerede forbrug ikke svarer til det faktiske forbrug.

Nævnet kan derfor ikke give klageren medhold i den fremsatte klage."

Klageren har efterfølgende fastholdt sin afvisning af at betale for det målte merforbrug, og er herefter blevet stævnet af elforsyningsselskabet.

Klagerens advokat har over for nævnet ved skrivelse af 16/5 2008 bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at sagsøgte har gode chancer for at få medhold i nærværende sag, da jeg mener, at bevisbyrden for sagsøgtes elforbrug kan løftes under en hovedforhandling.

Som det fremgår af sagens bilag, er der ingen installationer i ejendommen der kan påvirke et sådant elforbrug som sket, hvorfor der efter sagsøgtes opfattelse må være sket fejl ved den opstillede måler, ved stærk påvirkning fra vejret. Det kan ganske enkelt ikke lade sig

gøre at anvende så meget energi på så få dage i det pågældende hus og af en enkelt person.

Den måling som er blevet foretaget ifølge sagens bilag er ikke retvisende i og med at måleren jo ikke er blevet testet, mens den var nedkølet, men under optøning. Derudover har man kalibreret måleren, hvilket heller ikke er korrekt i forbindelse med en test af måleren. Ved at kalibrere den opnår man udligning af evt. fejl ved måleren, hvor meningen med testen er at finde fejl.

Derudover skal det nævnes, at måleren ikke længere forefindes i dag men er blevet kasseret, hvilket tyder på at måleren har været behæftet med fejl og mangler.

Derfor har sagsøgte netop også anmodet om syn og skøn ved Teknologisk Institut med henblik på afklaring heraf. Der vedlægges kopi af udkast til syns- og skønstema."

Ved skrivelse af 9/7 2008 til nævnet har selskabet heroverfor bl.a. bemærket:

"I forsikringsbetingelserne for retshjælp hedder det bl.a.:

'§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.'

Denne begrænsning i forsikringen skal læses i sammenhæng med følgende:

'§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.'

Sagen har været behandlet ved det forbrugerrådsgodkendte klagenævn, Ankenævnet på Energiområdet, og enstemmigt afgjort til ugunst for B.V.D.B.

Vi bemærker endvidere, at den pågældende elmåler har været genstand for relativt omfattende undersøgelser, hvor vi lægger til grund, at disse undersøgelser har haft et omfang, som ville have afdækket, hvis måleren var fejl-/mangelbehæftet. Men der blev ikke fundet fejl ved elmåleren.

På denne baggrund er det vores opfattelse, at B.V.D.B. ikke vil kunne sandsynliggøre/løfte beviset for, at det registrerede elforbrug skyldes mangler ved måleren. Måleren er i øvrigt - som et led i en naturlig fornyelse af elmålerbestanden - blevet kasseret, og udskiftet med en ny.

Advokat J.D. gør i svarskriftet bl.a. gældende, at den såkaldte 'chill-effekt' (hvor det føles køligere når det blæser) har haft væsentlig indflydelse på elmålerens registreringer, idet ejendommen som B.V.D.B. beboede, var beliggende ca. 250 meter fra en strand ud til det sydfynske øhav.

Ankenævnet på Energiområdet har i forbindelse med sagens nævnsbehandling haft rettet henvendelse til Sikkerhedsstyrelsen, med henblik på bl.a. at få afdækket, om 'chill-faktoren' også gælder for 'døde' ting såsom en elmåler.

Som svar oplyste Sikkerhedsstyrelsen, 'at chill-faktor ikke gælder for elmålere, da chill-faktor ikke er en ændring af temperaturen, men et spørgsmål om, at vinden får det til at *føles* koldere.'

Vi har på baggrund heraf ganske svært ved at se, hvorledes der er etableret et rimeligt grundlag for påstanden i svarskriftet, hvor det - modsat hvad Sikkerhedsstyrelsen bedømmer - gøres gældende, at chill-effekten har haft væsentlig indflydelse på elmålerens registreringer.

Videre kan vi henvise til medsendte utrykte dom, afsagt den 3. september 1997, der omhandlede en sag med en del sammenlignelige problemstillinger, som i den aktuelle sag.

I sagen, der blev påkendt af Vestre Landsret, blev det ved syn og skøn bedømt, at det i en periode registrerede elforbrug ikke var realistisk, men landsretten bedømte, at der kunne foreligge den mulighed, at måleren ikke var blevet aflæst korrekt i de forudgående år.

Dette synes også at være en mulighed i den aktuelle sag, hvilket anbringende tillige er gjort gældende af F. Elforsyning A/S i forbindelse med sagens behandling ved Ankenævnet på Energiområdet.

Sammenfattende kan vi ikke se, at omkostningerne ved at indlade sig i den civilretlige behandling må forventes at blive afholdt med rimelig grund, og på denne baggrund kan vi ikke anerkende at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Måtte B.V.D.B. vælge at videreføre sagen, og måtte der - imod vores forventning - ske ændringer i grundlaget, til støtte for hans påstande og anbringender, skal vi hermed opfordre til, at vi bliver kontaktet igen.

Men ud fra de foreliggende oplysninger, kan vi ikke se, at det vil være rimeligt at fordre vores forhåndstilsagn om dækning af omkostningerne ved sagen, hvilket vi hermed skal overlade til nævnet at bedømme."

I skrivelse af 8/8 2008 til nævnet har klagerens advokat anført:

"Der vedlægges kopi af regnskab for samme ejendom for hhv. sidste halvår af 2006 og hele 2007. Som det fremgår af regnskaberne, viser det første regnskab et forbrug på et halvt år på kun 2.962 kwh, og regnskabet for hele 2007 viser et forbrug på 4.463 kwh.

Der skal her gøres opmærksom på, at regnskaberne er udarbejdet på baggrund af aflæsning på en ny måler i ejendommen, der blev opsat efter at den gamle var taget ned, som har målt det i sagen omhandlede forbrug. Endvidere er der tale om, at en ny familie på tre har skabt det ovenfornævnte forbrug.

Der er herefter ingen tvivl om, at den omtalte måler i sagen har målt forkert, ikke bare i den i sagen omtalte periode, men gennem hele tiden, da min klients normale årsforbrug lå på ca. 10.000 kwh. Det skal her understreges, at min klient var eneste beboer på daværende tidspunkt.

Det synes på baggrund heraf at være umuligt at opnå det omtalte forbrug i perioden januar/februar 2006, når en familie på tre personer ikke engang opnår det halve på et helt år med en ny måler.

På baggrund af ovennævnte og tidligere korrespondance i sagen skal jeg hermed anmode om retshjælpsdækning i ovennævnte sag."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at en domstolsbehandling vil kunne føre til et andet resultat end Ankenævnet på Energiområdets afgørelse. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand