811/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 73.959:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Endvidere klages der over selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har desuden henvist til, at hændelsen ikke er egnet til at forvolde en skade som den aktuelle.

Den omhandlede forsikring giver ret til erstatning, såfremt et ulykkestilfælde medfører varigt mén svarende til en méngrad på mindst 5 %. I forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 16/5 2008, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …
Vi skal hjem fra legestuen, som på skadens tidspunkt er i vores skole. Jeg går på græsplænen. Jeg kommer gående med klapvognen, hvor børnene holder ved i klapvognen, mens vi går. Et at børnene falder, og jeg griber ud efter ham, og bukker mig, for at samle ham op fra græsplænen. Det giver et smæld i min ryg, da jeg griber ud efter barnet og samler ham op. Har daglige smerter i nederste del af ryggen og ud i venstre balle og lår.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?8
Jeg synes, at de har brugt meget lang tid (et halvt år) på deres afgørelse i sagen. Jeg anmeldte sagen i starten af sep. 2007 og fik først afgørelse sidst i februar (25.) 2008. Jeg mener desuden, at jeg

har krav på en erstatning, idet at arbejdsskadestyrelsen har vurderet min mengrad på 10 %, og det er ingen problem for kommunens forsikring at forstå dette."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmelder september 2007, at hun d. 20.09.2006 beskadigede sin ryg i forbindelse med at hun i sin egenskab af dagplejemor skulle løfte et barn. Af en række medsendte bilag fremgår, at skaden er anmeldt og anerkendt som en arbejdsskade, og at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet hendes mengrad til 10 %.

Vi har i brev af 25.02.2008 afvist dækning, idet der efter vores opfattelse ikke ses at foreligge et ulykkestilfælde som defineret i pkt. 2 i Fællesbetingelser for Trekroner Ulykkesforsikring. …

Vi har herved lagt vægt på, at der er tale om en dagligdags bevægelse af kroppen, der ikke i sig selv er nok til at forårsage en rygskade.

Forsikringstageren oplyser efterfølgende, at skaden sker, da det pågældende barn falder, og hun griber ud efter det.

Vi har imidlertid i brev af 15.04.2008 fastholdt vores afgørelse.

Vi har lagt vægt på de oplysninger, der fremgår af dels skadeanmeldelse, dels de lægelige bilag.

- Af skadeanmeldelsen fremgår "...Jeg skulle løfte et barn op fra græsplænen.'
- af journalen fra forsikringstagers egen læge fremgår, '...kom af løft af dagplejebarn...'
- af anmeldelsen af arbejdsulykke fremgår under punktet 'Hændelsesforløbet': "Jeg var ved at løfte et barn op fra græsplænen. Vi var på vej hjem fra legestuen. Ved at bukke mig ned og samle barnet op.'
- i anmeldelse til Kommunernes Arbejdsskadeforsikring besvares spørgsmålet 'Hvordan forløb løftet?' med følgende: 'Jeg bukkede mig ned for at samle drengen op at stå på hans ben.'
- i spørgeskema til Trekroner udfyldt af forsikringstageren d. 02.11.2007 anføres til spørgsmålet 'Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete' med følgende: '...Jeg skulle løfte et barn op fra græsplænen udenfor, og så giver det en stærk smerte i min ryg.' Spørgsmålet 'Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?' besvares med følgende: 'ja, da jeg bukker mig ned opstår en stærk smerte i min ryg.'

Endelig skal vi henvise til tilsvarende forklaringer refereret i Arbejdsskadestyrelsens afgørelser af 26.07. og 16.08.2007.

For så vidt angår hændelsesforløbet må vi på baggrund af ovennævnte forklaringer afgivet for forskellige fora fastholde, at det ikke er dokumenteret, at der er sket noget uventet eller usædvanligt i forbindelse med løftet, og at forsikringstagerens efterfølgende forklaring ikke kan tillægges betydning. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 65580 samt AK 65667.

Vi finder ligeledes fortsat, at et løft af 12 kg uden, at der samtidig indtræffer noget uventet, må anses for en almindelig dagligdags bevægelse og belastning, og kan ikke betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi kan i den forbindelse henvise til AK 64144, 64219, AK 66602.

> Hertil kommer, at hændelsen ikke er egnet til at forvolde en skade som den aktuelle, og vi skal i den forbindelse henvise til, at det af journalen fra forsikringstagers egen læge fremgår, at hun har kontaktet lægen d. 14.07.2007 på grund af rygproblemer, og at hun også i efteråret [2006] har haft smæld i ryggen.
>
> Vi skal gøre opmærksom på, at forsikringen ikke dækker invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom, eller invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, eller invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde, jfr. pkt. 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde.
> Vi må således fastholde vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 19/6 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Jeg forstår … ikke, at det skal tage næsten et halvt år at afgøre, om sagen er en pludselig hændelse eller ej. Jeg mener, at det er noget pludselig der sker. Jeg ved da ikke på forhånd at barnet vil falde, og ren refleks griber jeg da selvfølgelig ud efter ham. Hvis jeg forudså, hvad der ville ske, ville jeg nok ha' blevet hjemme den dag, og slet ikke have grebet ud efter ham og samlet ham op.
> Trekroner forsikring sagde, da jeg anmeldte skaden, at hvis du sender alle papirer fra Kommunens forsikring, lægen, arbejdsskadestyrelsen vil det fremme din sag. Er et halvt år en fremskyndet sag? Dette var blot for at sige, at der ikke var tale om en pludselig hændelse, så det ville da ikke dække.
> På side 2 skriver de ved kapitlet 2/3 ned på siden som starter med: Hertil kommer, at …
> at jeg har kontaktet lægen med ryggen igen d. 14-7-2007, ja, det har jeg da, for siden ulykken har jeg daglige smerter i ryg, venstre balle og ned i låret, og ved en forkert bevægelse har jeg meget meget ondt og nogen gange får jeg foruden dagligt min smertestillende, sommetider akupunktur 'nåle i ryggen' som noget ekstra.
> I værste tilfælde kan jeg blot ligge eller stå op i 2-3 dage, de skriver desuden, at jeg også i efteråret (2006) har kontaktet lægen med smæld i ryggen, ja, det var jo ligesom det tidspunkt skaden opstod. Jeg har desuden prøvet at forklare Trekroner om igen, hvordan det skete d. 20. sep. 2006.
> Det er så svært og har brugt samme korte forklaring og svar som arbejdsskadestyrelsen og kommunens forsikring fik af mig, og de forstod da, hvad jeg mente. Min méngrad blev sat til 10 % af arbejdsskadestyrelsen uden problemer. Men for Trekroner er det åbenbart ikke uddybet godt nok og præcist.
> Selv da, altså inden jeg anmeldte skaden, ringede jeg til en af trekroners assurandører, og spurgte om jeg 11 mdr. efter skadens dato kunne anmelde denne sag? Han sagde, ja og skynd dig, det bliver der vist en erstatning til dig fra os, men skynd dig og ring med det samme. Så det gjorde jeg så. Jeg har ikke uddannelse til at udfylde papirer. Deprimeret som blot 34 år og dårlig ryg."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder bl.a. Arbejdsskadestyrelsens afgørelser dateret 26/7 og 16/8 2007. Af førstnævnte afgørelse fremgår, at klagerens rygskade af Arbejdsskadestyrelsen vurderes at være forårsaget af, at hun løftede et 12 kg tungt barn op fra græsplænen. Endvidere fremgår det, at hændelsen anerkendes som en arbejdsskade. Af Arbejdsskadestyrelsens seneste afgørelse fremgår, at klagerens mén efter hændelsen vurderes til 10 %.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde** …
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen?
3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (=mén), fastsættes til mindst 5 % eller mindst 10 % udbetales der erstatning.
…
Invaliditetsgarden fastsættes i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet, med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i pkt. 4.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

…
Fællesbetingelser for Trekroners Ulykkesforsikring
…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke på det foreliggende grundlag har mulighed for at vurdere rimeligheden af selskabets sagsbehandlingstid, som dog umiddelbart forekommer at have været uforholdsmæssigt lang.

Klageren har oprindeligt forklaret, at hendes rygskade opstod, da hun løftede et 12 kg tungt barn op fra græsplænen. I sin klage til nævnet har klageren angivet, at hun greb ud efter et barn, der faldt, at hun herefter bukkede sig og samlede drengen op, hvorved hun fik et smæld i ryggen.

Nævnet finder, at denne seneste forklaring kan anses for en uddybende forklaring i forhold til det først angivne, og nævnet lægger derfor denne forklaring til grund.

Nævnet finder, at et sådant hændelsesforløb falder ind under ulykkesdefinitionen. Nævnet har ikke herved taget stilling til, om løfteskader generelt er dækket.

Med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 16/8 2007 finder nævnet, at følgerne efter ulykkestilfældet den 20/9 2006 kan fastsættes til 10 %.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trekroner Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren den 20/9 2006 har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der har medført en méngrad på 10 %, og skal herefter udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen