812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 73.960:

xxx xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familie- og husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt stormskade den 8/1 2005 samt følgeskader efter en rørskade ligeledes i 2005.

Klageren anmeldte ultimo januar 2005, at der var sket skade på hendes ejendom i forbindelse med stormen den 8/1 2005. Ifølge selskabet modtog selskabet den 8/2 2005 en faktura for reparation af en antenne på 1.138,88 kr., som selskabet dækkede efter fradrag af selvrisiko. Selskabet modtog ved denne lejlighed ikke oplysning om yderligere skader på ejendommen. Af sagen fremgår endvidere, at klageren i 2005 har anmeldt en rørskade til selskabet, hvorved der bl.a. er sket skade på en dør.

Den 26/1 2006 anmeldte klageren til selskabet, at der var utætheder i taget som følge af stormen den 8/1 2005, og at der i forbindelse med endnu en storm med samtidigt snefald i januar 2006 kom vand fra taget ind i huset i hele husets længde. Utæthederne har ifølge klageren medført vand- og skimmelsvampeskader på både bygningsdele og løsøre.

Selskabet afviste klagerens krav med henvisning til, at klageren ved tegningen af husejerforsikringen havde afgivet urigtige oplysninger. Klageren påklagede dette forhold til nævnet, der ved kendelse nr. 69.440 af 20/8 2007udtalte:

> "Nævnet udtaler:
> Selskabet har valgt at lade klagerens forsikring udgå pr. 8/2 2006. Efter nævnets opfattelse er selskabet herefter forpligtet til at dække skader, der er indtrådt indtil dette tidspunkt, herunder de dækningsberettigende skader hidrørende fra stormen den 8/1 2005.
>
> Derfor bestemmes: Selskabet, If Skadeforsikring, skal genoptage sagsbehandlingen af skader sket inden den 8/2 2006."

På baggrund af nævnets kendelse genoptog selskabet behandlingen af sagen den 1/10 2007, hvorefter der blev afholdt møde med deltagelse af klageren, klagerens bygningssagkyndige rådgiver P.S.R. og selskabets taksator B.R. Om fugtproblemerne i huset har selskabet i skrivelse af 2/10 2007 til klageren bl.a. anført:

> "**Fugt og skimmelsvamp**
> I forbindelse med mødet blev der konstateret følgende forhold vedrørende fugt og skimmelsvamp.
>
> *Fugt*
> Der blev foretaget fugtmålinger både på 1. sal og i stueplan.
>
> På 1. sal blev der i konstruktionerne og isolering målt mellem 8 og 18 vægt% fugt. Det kunne derfor konstateres, at ingen af konstruktionsdelene er opfugtet i en uvæsentlig grad, og der er ikke noget der indikere et fugtproblem.
>
> I stueplan var billedet det samme, dog kunne der konstateres en høj fugtighed langs sokkel overalt i huset. Dette indikere at der et problem.
>
> Der var på mødet enighed om, at dette formodentlig stammer udefra, da der ikke findes tagrender på huset, og at dette derfor vil være ensbetydende med en stor fugtbelastning på den udvendige facade, hvilket dermed også giver problemer indvendigt.
>
> Der er i huset opstillet 2 affugtere. Det blev oplyst, at der tømmes ca. 1½ liter af disse pr. dag.
>
> Dette var der ingen af mødedeltagerne, der fandt alarmerende i forhold til et hus uden fugtproblemer.
>
> *Skimmelsvamp*
> Der blev umiddelbart konstateret skimmelsvamp på underside tagplader på nordsiden.
>
> Der er overvejende sandsynlighed for at denne skimmelvækst skyldes, at tagfladen er nedbrudt af slid og ælde i en sådan grad, at fugt trænger ind gennem tagpladerne, og at dette sammenholdt med den manglende udluftning i tagrummet bevirker, at fugten ikke kan bortventileres.

På grund af den målte fugtighed i tagrummets konstruktioner må det derfor konkluderes, at skimmelvæksten ikke kan være en følgeskade efter stormskaden.

Der blev ligeledes konstateret lidt skimmelsvamp bag tapet i soveværelset på 1. sal.

ISS udtog prøver af begge som sendes til analyse. Endelig afklaring vedrørende dette afventer resultatet af prøverne."

I mail til selskabets taksator fra klagerens bygningssagkyndige P.S.R. af 3/10 2007 hedder det bl.a.:

"1. Bygningsskaden, stormskaden.
Bræddebeklædning på skråvæg mod nord i det østlige gavlværelse er løst, bulet og beskadiget som følge af fugtudvidelse efter indtrængende vand på grund af stormskaden.
Demontering og retablering af bræddebeklædning bør anerkendes som bygningsskader på linie med de øvrige skader.

2. Skimmelsvamp i tagrum på underside af tagplader.
Den konstaterede skimmelsvamp på underside af tagpladerne mod nord kan med overvejende sandsynlighed også stamme fra kraftig opfugtning af isolering og træværk i tagrummet i forbindelse med indtrængende vand på grund af stormskaden. De ældste asbestarmerede tagplader mod vest er stort set intakte og kun forvitret og nedbrudt udvendigt på tagfladen, men har alligevel samme udseende som de nyere men mere forvitrede tagplader mod øst. Selvom fugtindholdet på nuværende tidspunkt er lavt i tagrummets konstruktioner, er der ingen tvivl om, at hele tagkonstruktionen har været kraftigt opfugtet som følge af den konstaterede vandindtrængning efter stormskaden, hvorfor skimmelvæksten meget vel kan være en naturlig følge af stormskaden med den efterfølgende vandindtrængning.
En afrensning af undersiden på tagpladerne mod nord i tagrummet for skimmelvækst bør derfor indgå som en forsikringsmæssig del af en eventuel totaludskiftning af taget.

3. Skimmelsvamp i isolering og på tagkonstruktioner i skråvægge og skunkrum.
Der tages forbehold for eventuel skimmelvækst i isolering og på tagkonstruktioner i skråvægge og skunkrum, som eventuelt konstateres i forbindelse med en eventuel totaludskiftning af taget.
Kan der konstateres skimmelvækst, der hidrører fra vandindtrængninger efter stormskade bør eventuel nødvendig afrensning og udskiftning af isolering anerkendes som en bygningsskade på linie med de øvrige anerkendte skader."

Af udtalelse fra D.B. A/S af 4/10 2007 fremgår det, at der er fundet massiv vækst af skimmelsvamp på indersiden af husets eternittag og på muret skillevæg bag tapet, samt at det ikke kan udelukkes, at de konstaterede skimmelsvampe vil påvirke det biologiske indeklima negativt. I udtalelsen hedder det endvidere:

"Såfremt der er tale om større arealer angrebet af skimmelsvampe, anbefaler vi, at omfanget af skimmelsvampeangrebet og luftens/støvets indhold af skimmelsvampe i opholdsrum undersøges for at klarlægge et eventuelt indeklimaproblem. Vi er gerne behjælpelige med en sådan undersøgelse."

4. 73.960

Af skrivelse af 3/12 2007 til klageren fra klagerens bygningstekniske rådgiver P.S.R. fremgår det, at der opnåedes enighed om følgende erstatningsopgørelse:

> "Jeg har nu modtaget en foreløbig opgørelse over den dækning, som B.G., Forsikringsselskabet If kan tilbyde og har efterfølgende forhandlet frem til nedenstående beløb.
>
> | | | |
> |---|---|---|
> | Udbedring stormskade jf. tilbud fra W.L. inkl. moms | kr. | 26.085,- |
> | Fjernelse af gammel skimmelvækst i tagrum inkl. moms | kr. | 5.000,- |
> | Fjernelse af skimmel/maling på 1. sal inkl. moms | kr. | 13.500,- |
> | Løsøre i henhold til opgørelse fra If inkl. moms | kr. | 56.593,- |
> | Ny bagdør efter rørskade i gulv inkl. moms | kr. | 6.500,- |
> | Honorar til forsikringstagers rådgiver inkl. moms | kr. | 12.500,- |
> | Samlet erstatningsbeløb inkl. moms | kr. | 120.178,- |
> | Tidligere udbetalt erstatningsbeløb | kr. | 4.000,- |
> | Til udbetaling inkl. moms | kr. | 116.178,00 |
>
> Beløbet er til fuld og endelig afregning.
>
> Der tages forbehold for eventuel konstateret skimmelvækst, der i så fald skal bortrenses i skunkrum i forbindelse med den påtænkte tagudskiftning.

Klageren bestrider at have accepteret erstatningsopgørelsen til fuld og endelig afgørelse af sagen og indbragte atter sagen for nævnet den 19/5 2008. Selskabet har ved skrivelse af 10/11 2008 meddelt nævnet, at selskabet står ved opgørelsen på 116.178 kr. og snarest vil udbetale erstatningsbeløbet til klageren.

1. Løsøreopgørelsen.

Ved bilag til klageskemaet og skrivelse af 8/7 2008 til nævnet har klageren oplyst, at hun er utilfreds med selskabets erstatning på 56.593 kr. for beskadiget løsøre. Klageren finder, at hun er berettiget til yderligere erstatning vedrørende følgende poster:

- Printer fra 2002, beskadiget i 2006. Klagerens krav er 999 kr. Selskabet har afskrevet med 40 % og har ydet 599 kr. i erstatning.
- Fax fra 2001, beskadiget i 2006. Klagerens krav er 899 kr. Selskabet har afskrevet med 60 %. og har ydet 360 kr. i erstatning.
- Telefoner, der er over 4 år gamle, beskadiget i 2006/2007. Klagerens krav er 2.890 kr. Selskabet har afvist at yde erstatning.
- 17 stk. sække, som klageren har måttet smide ud med tøj, sko mm. Klagerens krav er 28.500 kr.

5. 73.960

- Gulvtæppe, der er over 4 år gammelt, beskadiget i 2006/2007. Klagerens krav er 7.500 kr. Selskabet har afskrevet med 50 % og ydet 3.750 kr. i erstatning.
- Erstatning for gener og sygdom som følge af at klagerens ene datter har udviklet allergi mod skimmelsvampe, herunder fremtidige udgifter til anden bolig.

Selskabet har afvist at yde erstatning. I bilag til klageskemaet har klageren om kravet bl.a. anført:

> "Sække med tøj og legetøj. Disse indeholdt til 4 årstider og 3 personer bla. Sko, sandaler, vinter støvler, kondisko, ridestøvler og klipklapper Jeg skal gøre opmærksom på at S.s sko er specialfremstillet gennem kommunen og er derfor meget dyre. Dertil kommer tøj til 3 personer bl.a. Forårs, Sommertøj, efterårs tøj, vinter tøj, jakker, frakker, Ride tøj og gå i byen tøj. Hvorfor jeg skriver alle 4 årstider er fordi jeg køber for eksempel om foråret kan være heldig og købe tøj/sko og støvler på tilbud til om efteråret og så fremdeles. Børnene og jeg bruger mærker som Ecco, skofus, G-star, Killah, Hummel, Miss sixty Friis & co. Sparkx og handler i butikker som: Deres, K.J. Ichi, Mesengers, SHE, enkelte ting hos H.M og B, Young samt Seeds og sport Master og Intersport. Jeg handler det meste tøj hos Sander, Sahra og Lis G. S.mode butikker. Med hensyn til andre ting kan bla. Skrives gemte baby ting og tøj Spejder udstyr såsom underlag og sommer og vinter soveposer. Julegaver til familien på 19 personer som købes hele året rundt, og hvad man nu eller går og gemmer på. Med hensyn til legetøj kan skrives, næsten alt hvad som ses på billederne. Også det store barskab som ses på billederne er vandskadet, dog ikke smidt ud dette skab er i træ overalt og har tilhørt min farmor. Der er ben/ understel til som findes i det disponible rum. Erstatning på disse ting kan jeg ikke overskue men der er for mange penge.

Klageren har til støtte for sit krav endvidere indhentet følgende vidneerklæring af 17/12 2007:

> "Da vi gør rent ved P.M. … en gang om ugen, har vi i den forbindelse fragtet 4 sorte affaldssække med ødelagt tøj og 2 sække med legetøj til genbrugspladsen for hende."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/9 2008 hertil bl.a. anført:

> "Af familieforsikringsvilkårene, fremgår det hvorledes erstatningen beregnes for indbogenstandene. Punkt 23.10 og 23.20 siger følgende:
>
> *Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende ny genstande uden fradrag.*

For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Afskrivning som følge af alder og brug kan dog i henhold til forsikringsaftaleloven § 37, stk. 1 og 2 kun gøres gældende, hvis genstandens nytteværdi for den sikrede er væsentligt nedsat.

Vedrørende punkterne i erstatningsopgørelsen (..), hvoraf det fremgår, at erstatningen er lig 0. Disse anerkendes ikke at være følgeskader efter stormskaden. Dette begrundes med, at alle disse effekter, er blevet beskadiget efter d. 23. januar 2006. Begrundelsen for denne afvisning fremgår af email til klagers rådgiver (..)

I de tilfælde hvor vi har afskrevet, har vi vurderet at nytteværdien er væsentlig nedsat og fastsat fradraget ud fra praksis og dermed ud fra genstandens alder og genstandens levetid."

Af den i selskabets skrivelse af 10/9 2008 omtalte e-mail til klagers rådgiver af 20/11 2007 fremgår bl.a.:

"For at forstå problemerne i denne sag, er det nødvendigt at kende lidt til skadens historik.
28. januar 2005 anmelder P. en stormskade. P. oplyser på daværende tidspunkt, at hun ikke er klar over skadens omfang, og at hun er tvivl om det beløber sig til mere end selvrisikoen.

8. februar 2005 modtager vi en faktura på en antenne/parabol. Denne bliver betalt og skaden afsluttet.

23. januar 2006 henvender P. sig igen med, at der nu kan konstateres fygesne inde på loftet og, at dette må skyldes stormen i 2005.

Konsulent bliver tilknyttet, og dette ender (desværre) i, at sagen ender i Ankenævnet.

Hvis man i hovedtræk skal opliste kravene fra P. er det:
A. Den direkte stormskade på rygning inkl. udskiftning af isolering
B. Skimmelsvamp i tagrum
C. Vandskader (skimmel) på vægge på 1. sal
D. Vandskadet løsøre

Og, så har P. et ekstra krav vedrørende den tidligere rørskade.

Mit problem i den her sag er, at der i princippet ikke gøres noget for at begrænse skaden, hvilket helt klart er P.'s pligt. Dette fremgår af såvel betingelserne som af Forsikringsaftaleloven § 52. Problemet er at få defineret hvornår den pligt indtræder. Er det efter 28. januar 2005, eller er det efter 23. januar 2006?

Da vi først bliver kontaktet omkring følgeskaderne d. 23. januar 2006 må vi gå ud fra, at det er første gang Pia bliver opmærksom på, at der kan komme fygesne ind i tagrummet, og dermed giver vandskader.

Vi må derfor gå ud fra, at vandskaderne først er opstået umiddelbart før, eller på dagen d. 23. januar. Hvis jeg skal anstille en rimelighedsbetragtning i forhold til spørgsmålet om hvor-

når begrænsningspligten skulle være indtrådt, vil jeg mene at det må være fra og med 23. januar 2006.

Det vil sige, at skader opstået efter denne dato ikke vil være dækningsberettiget samt, at skader der kan henføres til manglende begrænsning ej heller vil være dækket på forsikringen.

I realiteten vil det sige, at det kun er de direkte vandskader, der vil være dækket.

På trods af at skimmelsvampen er opstået som følge af manglende udtørring er jeg dog indstillet på, at udgiften til fjernelse af denne er dækket på forsikringen.

Da det har været lidt svært, at få nøjagtig oplyst hvornår tingene er blevet beskadiget, har jeg været nødt til, at vurdere tingene selv."

I selskabets skrivelse til nævnet af 2/10 2008 hedder det endvidere bl.a.:

"Med henvisning til Ankenævnets brev fra den 30. september 2008 skal vi hermed præcisere, i hvilket omfang IF har anerkendt den af klageren anmeldte skade.

På grund af tagets alder og stand og sagens omstændighed, så har det været vanskeligt at afgøre, hvad der kunne anerkendes som stormskade på bygningen og direkte følgeskade.

Derfor blev det på mødet, hvor klagers rådgiver P.R. og håndværkere deltog, aftalt at følgende bygningsskade som følge af stormen skulle anerkendes:

- Ny rigning
- Nye fugleklodser
- Ny isolering på hanebåndsloftet
- Maling/tapet på ca. 4 vægge på 1. sal.

Med klagers rådgiver blev der efterfølgende nået til enighed om at anerkende:
- Fjernelse af gammel skimmelvækst i tagrum
- Fjernelse af skimmel på 1. sal
- Løsøre som var skadet som en direkte følge af indtrængen af nedbør som umiddelbar følge af stormskaden.
- …"

2. Bygningsskadeopgørelsen.

Klageren har i bilag til klageskemaet bl.a. oplyst følgende:

"Angående taget.
Forsikringen og jeg er helt enige i at regnvandet kommer igennem taget i hele husets længde og render ned ad væggene og ned fra tagets underside, (loftet) der er vandskade på alle gulve på 1 sal samt vandskader på loftet nedenunder, det som jeg vil kalde loft og væg træpanelerne og gulvtæpperne. Der er spånplade gulvplader. Gulvtæpperne tilhører derfor husets forsikring..

Med hensyn til reparation af taget har jeg gjort det klart at taget skal skiftes da det jo er dette som er stormskadet og som det regner igennem, undlader man det vil det jo fortsætte at regne ind i huset og så har vi problemet igen. Da der er visse forbedringer derved såsom

tagrende og trappe trin til skorstenen, anser jeg at det jo nok er ting som jeg selv skal betale. Ved rensning af svampen under taget, isolering og træpaneler, spær og tagplader som også er svampe angrebet må tagpladerne af, da det er udnyttet tag etage og man ellers ikke kan komme til, med andre ord, man kan ikke klemme et menneske igennem tagpladerne og det jeg vil kalde loftet under, på mere end ca. 15-20 % af det gamle tag og slet intet på det nye. Som udgør ca. 50 % af hele taget. Dertil kommer at tagpladerne ikke, efter loven, kan genanvendes da disse er af asbest ca. 50 %. Vinduerne (2 V Luk rednings vinduer) i taget bør også skiftes da disse er beskadiget, 2 andre (V Luk) helt sorte af svamp 2 andre mindre angrebet, udover dette skal indfatnings rammerne udskiftes uanset om vinduerne skal, siger tømmerne.

Angående stueetagen.
Forsikringen vil ikke gå ind på skader af skimmelsvamp i og på væge i stueetagen samt fugt og svamp i gulvet i stuen/stueetagen (Gamle træ planker Ca.80 % og i køkken 100 %) resten af huset cement og flisegulv. Og væggene. (træ og mursten.)

Forsikringen mener at disse skader skyldes at huset ingen tagrender har (det fandtes ikke i gamle dage jeg har derfor dispensation herfor) men der har ikke været problemer i de 25 år jeg har haft huset ej heller var der svamp og fugt i disse ting da huset blev gennemgået af mit nye selskab i hvilket jeg i dag er svampeforsikret. (og mon IF forsikring hade tegnet forsikring hos mig hvis disse skader var der på tegningstidspunktet for ca.4 år siden).
(Jeg har ellers altid været svampeforsikret i alle de 25 år jeg har ejet huset)
…
Jeg må også gøre opmærksom på at jeg ikke som førtidspensionist og alene forsørger kan skaffe flere penge til reparationer på huset og jeg har allerede brugt langt over 70.000.00 kr. Jeg kan heller ikke låne i banken da jeg ikke har stor nok indkomst og heller ikke har mulighed for at skaffe flere penge eksempelvis ved overarbejde eller et andet job. Jeg synes heller ikke at jeg selv skal betale et nyt tag til 135.000.00 kr. plus det løse. Som forsikringen synes at jeg skal. + de 70.000.00 som jeg allerede har brugt. Dertil kommer jo så også **udgifterne til at få huset malet og tapetseret igen.** Det er heller ikke med på forsikringens budget, mener de at det skal jeg også selv betale. Jag kan oplyse at jeg har en selvrisiko på 800.00 kr. (som jeg har betalt) og ikke en selvrisiko på 250.000.00 kr. som det ser til at rende op på. + det løse. Desuden har jeg selv betalt nedtagning af diverse faste plankeværk og planter og faste tresser sådan at arbejderne kan komme til. Dette er ikke med i de allerede nævnte beløb, og skal jo når alt er på plads, erstattes hurtigst muligt, da her er mange hærværk i området."

I telefax til nævnet af 8/7 2008 har klageren opgjort sit krav mod bygningsforsikringen som følger:

"

Varebetegnelse	Pris	Erstatningskrav
…		
Bageovnen	7.500,00	7.500,00
Gulvtæppe 1. sal. Faste tæpper på spånpladegulv. … ca. 400 km m2	28.000,00	28.000,00
2 el varmeapparater	?	?
Udgifterne til at få huset malet og tapetseret igen	?	?
Udgifter til rep. af rørskade i gulv	?	?
Bagdør udskiftning vandskade ved rørskade	12.000,00	12.000,00
Nyt tag, stormskadet og utæt. Hele taget er skadet og svampeskadet	135.000,00	135.000,00

9. 73.960

Udendørs plankeværk og beplantning??		

Yderlig svampeskade på 1. sal. Under tagplader i skunker og på vægge. Gulvene og tapeter samt lofter ydermure, vinduer. mm. Er vandskadet og svampeinficeret.

Yderligere svamp/vandskade på stueplan. Gulve, hulmur, bagdør, vægge, køkkenskabe, badeværelseskab. Lofter mm.

Samtidig er der stadig hul af vandrør i baggangen. Samt ydermur er beskadiget.

Det korte af det lange er at hele huset skal totalrenoveres eller nedrives og genopbygges.
Ved totalrenovering ønsker jeg papir på at huset er total renoveret for svamp og fugt. Og at dette ikke længere vil forefindes på matriklen.
JEG HÅBER AT DETTE ER SÅ KORT OG LETFORSTÅELIGT SOM MULIGT."

I udtalelse indhentet af klageren fra Tømrermester P.H. af 6/10 2008 hedder det:

"P. har løbende ringet om diverse reparationer med døre m.m. samt reparation af sokkel, fliser osv. P. har ringet om tag som er utæt. Vi har været der ude og set på tag og loft flere gange, men har ikke kunnet finde direkte årsag. P. har løbende placeret spande rundt om samt haft affugter stående. P. er særdeles interesseret i at holde sit hus i god stand."

I udtalelse indhentet af klageren fra ingeniør og aut. bygningssagkyndig J.H. af 7/8 2008 hedder det:

"På given foranledning har jeg været på adressen for om muligt at kunne konstatere eventuelle stormskader på husets tagkonstruktion.

Stor del af taget er meget gammelt. Der kunne godt ses nogle defekter f.eks. skruer der trænger til efterspænding og andre smådefekter, som ikke kommer ind under stormskade.

Derimod inde i huset på 1. salen var brædderne på 1. salen ikke fastgjorte rigtigt og forsvarligt.

Loftsbrædderne var skudt op med luftpistol, som er den måde loftsbrædder ophænges på.

Brædderne var fæstet på hvert spær og arbejdets udførelse så forsvarligt ud.

Hele loftet var dog på nordsiden med nedhængning og dette skyldes utvivlsom vindpresset fra nord og kan betegnes som en stormskade."

Ved skrivelse af 11/11 2008 til nævnet har klageren bl.a. anført følgende til denne udtalelse:

"Først beklager J.H., at han ikke har fået rettet brevet (sekretæren) inden at det blev sendt ud til mig, og beder Dem ringe til ham om nærmere forklaring ønskes.

Afsnit 2.
Som det står.

Afsnit 3.
Betyder at tag + indersider vægge i dag ikke er forsvarlige efter stormskaden.

Afsnit 4.
At tilbygningen er forsvarlig opført og at der ikke findes klamphuggeri i bygningen.

Afsnit 5.
At både spær og indervægge er trykket ind og derved er spærene flyttet sig fra muren. Derfor blæser det ind. Dette skyldes et enormt vindpres. Det er derfor ikke sikkert at det kan nøjes med at rette spærene op. Dette kan J.H. først afgøre, når alle tagplader er taget væk. J.H. er bange for at spærene er så medtaget af stormen at også disse skal skiftes."

Bygningssagkyndig J.H. har ved skrivelse til klageren af 26/11 2008 endvidere anført:

"Vedr. mit brev af 7. nov. 2008 …
I tilknytning til mit brev af ovennævnte dato vil jeg yderligere uddybe, at opsætningen af bræddeloftet på 1. salen er forsvarligt opsat og opsat på en måde som er ganske håndværksmæssig.

Dog er loftet mod nord presset af vindtryk så meget, at loftet nu hænger med nedbøjning og hæftelsen til spærene ikke er forsvarlig. Loftsbrædderne skal nedtages og nyt loft opsættes.

Ved udbedring af dette loft skal også hæftelse af spærene til murværket eftergåes/checkes."

Selskabet har ved skrivelse af 10/9 2008 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har herved anført:

"I forhold til vores brev fra den 27. juni 2008 skal vi tilføje, at den 7. februar 2006 besigtiger skadekonsulenten skadestedet med Tømrermester R.H. Følgende kunne konstateres:

Udvendigt: Lukning mellem Rygningsplader og tagplader mangler flere steder på hele tagfladen. Enkle tagplader har løftet sig i hjørnerne. Der kunne konstateres sprække i opmuring mellem bølger på tagplader og mur på sydside af huset. Indvendigt var der tydelige tegn på vandgennemtrængning på loftbeklædning og skråvægge. Det er min (skadekonsulentens) overbevisning, at det ikke er stormen der er skyld i skaderne, men manglende vedligeholdelse af tagflader specielt den ældre del. For at få en afslutning på sagen, tilbød jeg at vi dækkede udgiften til lukning mellem tag og rygningsplader samt udskiftning af vådt isolering i loftrum over hanebjælker, anslået udgift 12 - 15.000,- kr. Dette blev accepteret af kunden.

Som tidligere nævnt blev sagen i øvrigt sat i bero pga. Ankenævnssagen 69.440 og genoptaget igen 01.10.2007, hvor der blev holdt møde på skadestedet. Deltagere var:
P. [klageren]
W-L., Tømrerfirmaet T. & L. A/S
P.S.R., B. & K. (P.s rådgiver)
B.G., If Forsikring (skadekonsulent)

På mødet blev bygningen gennemgået. Dette udmøntede sig i brevet af 2. oktober 2007 (..). På mødet var der enighed om, at taget som sådan var ekstremt nedslidt. Hvilket selvfølgelig også var tilfælde i både 2005 og 2006. Nedslidningen er så stor, at vand trænger igennem tagpladerne ved almindelig vejrpåvirkning.

Som det fremgår af brevet blev omfanget af den dækningsberettigede del af tagskaden aftalt og accepteret af alle møde deltagere.

Der kunne ved besigtigelsen d. 1. oktober 2007 konstateres følgende:

- Der kunne kun konstateres direkte vandskade i en lampe i stuen. Resten af lofterne i stueetagen bærer ikke præg af fugtskade under nogen som helst form.
- Der kunne konstateres et meget højt fugtniveau i stueetagen
- Der kunne konstateres, at emhætte i køkken ikke var ført ud gennem væg.
- Der kunne konstateres meget lave fugtniveauer i loft og tag på 1. sal.

Der blev på mødet enighed om, at fugtproblemerne i stueetagen ikke kunne være en følgeskade efter stormskaden, men at problemerne kunne være:

- En mulig rørskade
- Stor fugtbelastning indendørs pga. manglende udluftning
- Manglende tagrende, som derved kan give fugtgennemtrængning gennem væggene, og dermed også give en fugtbelastning indendørs.

På trods af at der tidligere har været foretaget en lækagesporing blev der, for at udelukke eventuelle mulige årsager til fugten, endnu en gang igangsat en undersøgelse af om der kunne være en rørskade. Vvs firmaet VVS L. blev kontaktet.

Vvs firmaet foretog en trykprøvning på såvel varme som vandinstallationen, og kunne ikke konstatere noget trykfald.

Konklusionen måtte derfor være, at fugtproblemerne i stueetagen intet har at gøre med såvel stormskaden som en eventuel rørskade.
…
Afslutningsvis skal vi i forhold til skade på taget og følgerne i øvrigt henvise til forsikringsvilkårenes punkt 223.14 som undtager skader som følge af manglende vedligeholdelse.

Endelig skal det pointeres at forsikringstagere har pligt til at forhindre eller begrænse en skade og dens udvikling. Dette fremgår af Forsikringsaftalelovens § 52.

Klager har ikke foretaget noget for at begrænse indtrængen af nedbør, efter hun har konstateret og anmeldt stormskaden. Maling og tapetsering er ikke at betragte som en skadebegrænsende foranstaltning."

3. Opgørelse efter vandskade i 2005.

Selskabet har anerkendt en i 2005 anmeldt vandskade som dækningsberettigende. Selskabet har ydet 6.500 kr. i erstatning til udskiftning af en beskadiget dør. Klageren har ved skrivelse af 8/7 2008 til nævnet anført sit krav til 12.000 kr. Klageren har endvidere fremsendt et overslag af 17/12 2007 på levering og isætning af dør fra Tømrer- og Maskinsnedkeri H. & SØN ApS. på 10.000 kr. inkl. moms.

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema vedrørende indboforsikring**

1. Forsikringen dækker
…
J Stormskade
Overstømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
…
2 Forsikringen dækker ikke
…
Skade som følge af nedbør som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en pludselig skade på bygningen.
Stormskade, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen."

Af forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"**100 Generelt**
…

150	**Forhold i skadetilfælde.**
151	Afværgelse af skade
151.10	I skadetilfælde er forsikringstageren forpligtet til så vidt muligt at afværge eller begrænse skaden.

…

222	**Forsikring mod anden bygningsbeskadigelse end brand dækker direkte skade som påføres de forsikrede genstande ved:**

…

222.20	Vand, der som følge af **voldsomt skybrud** eller **voldsomt tøbrud** ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger,
222.21	men ikke - skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

…

222.50	**Storm** (mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden nærmere bevisførelse, herunder foretagelse af syn og skøn, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene.

Nævnet kan herefter ikke viderebehandle sagen jfr. § 4 i nævnets vedtægter, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson