811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.967:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet har indsat en nakkeklausul og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt nakkeskade.

Selskabet har indsat klausulen og som følge heraf afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/8 2006 udfyldte og underskrev forsikringsbegæring, herunder helbredsoplysningsskema. Af det af klageren udfyldte helbredsoplysningsskema fremgår bl.a.:

"Lider eller har du/nogle af jer lidt af
Nej Ja
☒ ☐ Vedvarende ondt i hofte, ryg, nakke, knæ eller skuldre?
…
Nej Ja
☒ ☐ Sygdom, følger efter ulykker, eller har du/nogle af jer en medfødt legemsfejl?"

Ved skadeanmeldelse af 10/2 2008 anmeldte klageren til selskabet, at han den 15/3 2007 i forbindelse med oplægning af ståltagplader på garage på grund af et meget kraftigt vindstød mistede balancen, hvorved han faldt forover. Klageren beskrev, at han

mærkede rysten i benene og ikke kunne bevæge sig eller rette sig op. Han har efterfølgende fået konstateret diskusprolaps i nakken.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet oplysninger fra klagerens egen læge. Af patientjournalen fremgår bl.a.:

"**Da: 25 04 2006 Tp: Continuation Dg: Ini: DLE**
le/ akupunktur for skulder albue gener.
…
Da: 28 04 2006 Tp: Continuation Dg: Ini: DLE
le/ Er tiltagende generet af immobilitet af skulder og periodevis snurren ned i armen. Akupunktur hjælper godt, men holder kun kortvarigt.
…
Da: 01 05 2006 Tp: Continuation Dg: Ini: DLE
le/ Akupunktur for nakke/skulder. Hjulpet rigtig godt denne gang. Vi gerne have rtg af nakke og skulder.
…
Da 27 09 2006 Tp: Continuation Dg: Ini: SE2
JE/AØ smerter i nakke, højre skulder og ud i højre arm. Har mange myoser, har lidt diskusdegeneration af cevikaldelen, men der er ingen radikulære smerter. I første omfang fys. beh."

Af journal af 26/3 2007 fra klagers indlæggelse på neurologisk dagafsnit fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**
Pt. fortæller at han for ca. 2 år siden begyndte at få ondt i hø. arm. Han blev behandlet for dette sidste år som en tennisalbue, behandlingen hjalp ikke rigtigt.
Pt. døjede også med ondt i nakken, dette er dog væk.
Pt. har en sovende fornemmelse svarende til hø. arm, den er konstant. Den sovende fornemmelse er derudover gået over i ve. arm og ned i begge UE'erne fra knæene og ned. Pt.s lillefinger på hø. hånd er følelsesløs og de 2 følgende fingre på hø. hånd er næsten følelsesløse."

Selskabet anførte i skrivelse af 29/4 2008 til klageren:

"Af oplysningerne fra din læge fremgår det, at du den 25. april 2006 har skulder/albuegener, den 28. april 2006 generet af immobilitet af skuldre og snurren ned i armene. Den 01. maj 2006 får du akupunktur for nakke/skuldre og du bliver henvist til røntgenundersøgelse. 15. april 2006 får du svar på røntgenundersøgelsen og den 27. september 2006 bliver du undersøgt på grund af smerter i nakke, højre skulder og højre arm.

Vores lægekonsulent udtaler, at disse notater viser, at der allerede på forsikringens tegningstidspunkt var problemer med nakken.

I vedlagte kopi af helbredserklæringen kan du se, at du ikke har oplyst noget om dine nakkegener ved tegning af forsikringen.
…
Vi indsætter klausul på forsikringen

Havde Topdanmark ved tegning af forsikringen haft de rette helbredsoplysninger, ville vi have tilbudt dig forsikringen med klausul på nakken.

Derfor kan din ulykkesforsikring kun fortsætte med følgende klausul:

Ulykkesforsikringen dækker ikke invaliditet (mèn) forårsaget af skade på nakken, det vil sige halshvirvelsøjlen eller deraf afledte følger i form af hovedpine, nakke-skulder smerter, symptomer ud i armene eller påvirkning af de intellektuelle funktioner, det vil sige hukommelse og koncentrationsvenen.

Du vil modtage en ny police hvor klausulen fremgår.

Vi afslutter din skadesag
Din skade fra 15. marts 2007 kan vi derfor ikke dække på forsikringen, idet klausulen undtager dækning af nakke."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anførte i klageskrivelse af 30/4 2008 til selskabet:

"De smerter jeg gik til lægen med d. 25/4 og d. 28/4-06, som I har fået oplyst, er nogen smerter jeg har været ved lægen med flere år forinden. Hvor mange kan jeg ikke huske. Men det må lægen kunne oplyse. Jeg har gennem de år det har stået på prøvet mange ting. Jeg har fået smertestillende medicin, været ved kiropraktor, en enkelt gang fået lagt en blokade, brugt varmepude, gået i motionscenter osv.

Smerterne har aldrig været vedvarende. Forstået på den måde, at de kom i perioder af kortere eller længere varighed. Jeg kunne sagtens gå flere måneder uden at mærke noget til det. Det har ikke været smerter, som jeg har været nødt til at sygemelde mig på grund af. Jeg har passet mit job, mit hus og min have uden problemer. Smerterne var nærmest en snurrende og sovende fornemmelse. Men alligevel en rigtig irriterende form for smerter. Derfor har jeg med jævne mellemrum opsøgt læge, i håbet om at de kunne hjælpe mig. Men der blev aldrig stillet en specifik diagnose. Der blev snakket om tennisalbue, en kold skulder, og lign.

Den dag vi sad og skrev forsikringer, har jeg helt sikkert været inde i en periode, hvor jeg ikke har mærket noget til smerterne. Jeg tror slet ikke jeg tænkte på, at det var noget der skulle skrives om. Det var jo ikke stærke vedvarende smerter. Og når jeg ikke havde smerterne, var det såmænd ikke noget jeg gik og tænkte på. Det kan jeg selvfølgelig kun bittert fortryde i dag. Men jeg vil til mit forsvar sige, at jeg i den lange periode, der gik, følte mig meget alene. Jeg følte ikke rigtig der var nogen der troede på mig. Jeg fik ingen specifik diagnose fra lægerne. Jeg blev endda på et tidspunkt sendt til speciallæge (en neurolog), som heller ikke mente der var noget at bemærke. Røntgenbilleder viste heller ingenting."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vi indhenter oplysninger fra egen læge, som beskriver forløbet om hans operation for diskusprolapsen, her er det beskrevet, at han allerede i 2006 har søgt læge for symptomer, som kan relateres til den efterfølgende diskusprolaps i nakken.

Desuden er der i oplysningerne ikke nævnt noget om, at han skulle være faldet den 15. marts 2007.

Ulykkesforsikringen i Topdanmark er tegnet pr. 1. februar 2007, og helbredserklæringen til ulykkesforsikringen er udfyldt den 7. august 2006.

Han har været ved lægen den 25. april 2006 for skulder/albuegener, den 28. april 2006 er han generet af immobilitet af skuldre og snurren ned i armen. Den 1. maj 2006 har [han] fået akupunktur for nakke/skuldre og ønsker selv at få en røntgenundersøgelse af nakke og skuldre. Den 15. august 2006 er han til lægen for at få svar på røntgen undersøgelsen. Den 27. september 2006 søger han igen læge for smerter i nakke, højre skulder og højre arm. Disse oplysninger er beskrevet i udskriften fra egen læges journal.

I helbredserklæringen har kunden ikke nævnt noget om de lægebesøg, som har fundet sted umiddelbart inden han opretter forsikringen i Topdanmark.

Vi har derfor gennemgået oplysningerne i sagen med Topdanmarks rådgivende lægekonsulent, og vi meddeler herefter kunden, at vi ikke kan dække hans tilskadekomst, idet vi vil påføre en klausul for nakken tilbage fra oprettelsen af forsikringen.
…
Vi ønsker at fastholde vores afgørelse
I vores vurdering har vi lagt vægt på, at kunden ikke har oplyst om hans lægebesøg for skulder-nakke smerter, lige inden han opretter forsikringen i Topdanmark.

Generne har været væsentlige, siden han har søgt jævnligt i perioden i forår/sommer 2006, og han ønsker selv at få en røntgenundersøgelse.

Med udgangspunkt i disse oplysninger mener vi, at det var nødvendigt at oplyse dem ved oprettelsen af forsikringen.

Derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse om klausul fra tegningstidspunktet, og dermed er der ikke dækning for hans fald i marts 2007."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke i forbindelse med forsikringens tegning at oplyse om sine tidligere skulder- og nakkegener, der efter det oplyste havde bestået i længere tid forud for klagerens udfyldelse af helbredsoplysningerne og efter nævnets vurdering derfor måtte anses som vedvarende. Uanset, at klageren ikke har fået stillet en egentlig diagnose vedrørende sine tidligere gener, burde klageren have oplyst om disse.

Da nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget uden den omhandlede nakkeklausul, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget ved tegningen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet har indføjet klausulen og herefter har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen