802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.968:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Vestjylland Forsikring gs, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har afslået at yde totalskadeerstatning for den forsikrede bil.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil under et venstresving den 30/4 2008 blev påkørt af en bagfrakommende overhalende bil. Selskabet har under henvisning til praksis afgjort skyldspørgsmålet med 2/3 til klageren og 1/3 til modparten.

Klageren har i klageskema til nævnet af 18/5 2008 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg kommer kørende ad T.vej fra V. mod Ø. Normalt kører man ligeud til Ø., men i øjeblikket er der omkørsel, idet vejen er 100 % spærret af. Jeg følger omkørselsskiltene og drejer til venstre ved den sidste mulighed inden afspærringen, efter at have set mig godt for.
>
> Føreren af VT … kommer kørende bagfra. Desværre er vedkommende boende i den gråzone, hvor omkørslen er aktuelt og hvor afspærringen reelt er. Dette bevirker at vedkommende ikke har sat farten ned, men bare vil 'hjem'. Når 'hjem' er lige over en bakketop - og der normalt ikke er mange, der svinger til venstre - så kan man selv regne resten ud.
>
> Der vedlægges foto af bremseforløbet, hvor man kan se, der ikke er taget hensyn til omkørslen - tværtimod - fuld fart på i overhalingsbanen…"

Ifølge klageren bør modparten tillægges 2/3 af skylden, og han har til støtte for sin påstand i klage til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg mener, at vedkommende burde vide, at alle andre end de 2-3 gårdes beboere SKAL svinge til venstre pga. omkørslen - ergo afpasse farten til dette - og slet ikke - lige efter en bakketop begynde at overhale en langsomtkørende bil med anhænger.
>
> Så en vurdering på et anderledes skyldsforløb ønskes fra jer end de 2/3 fra Vestjyllands Forsikring. Helt uden skyld bliver jeg nok ikke, men jeg synes måske en vurdering på 1/3 af skylden vil være mere oprigtigt. Vedkommende bør have sin del af skylden pga. farten - lokalforhold/kendskab til omkørslen."

Selskabet har overfor nævnet i skrivelse af 23/6 2008 fastholdt sin afgørelse både angående skyldfordelingen og erstatningsopgørelsen, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ifølge taksatorrapporten er reparationsomkostningerne opgjort til 98.862,49 kr. og bilens handelsværdi til 280.000 kr. (bilag B). Da bilens nyværdi ikke er mindre end den opgjorte handelsværdi, og da de beregnede reparationsomkostninger ikke overstiger 50 % af dette beløb, er klageren ikke berettiget til nyværdierstatning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 23.1.3. Det afvises, at vi skulle have forsøgt at undgå at totalskade bilen.
>
> Angående krav om erstatning for et eventuelt værditab som følge af reparation af bilen, har vi rådgivet klageren om, at kravet skal rettes mod og behandles af modpartens forsikringsselskab.
>
> På baggrund af retspraksis på området er det i øvrigt vores vurdering, at klageren i den konkrete situation ville få tildelt 2/3 af ansvaret for ulykken.
>
> Vi finder herefter ikke grundlag for at ændre vores stilling i sagen."

Det fremgår af taksatorrapporten, at handelsværdien for klagerens bil, en Seat Altea årgang 2007, er 280.000 kr., og reparationsomkostningerne er opgjort til 96.278,94 kr. Nyværdien er i forsikringspolicen oplyst til 288.000 kr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**22.1. Reparation**
>
> Køretøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden.
> …
> **23 Nyværdierstatning**
>
> 23.1. For personvogne registreret til privat personkørsel har forsikringstageren ret til en erstatning, der svarer til en fabriksny vogn af samme fabrikat, type og årgang som den skadesramte under forudsætning af
>
> 23.1.1. at skaden er indtrådt inden for det første år efter vognens registrering som ny og
>
> 23.1.2. at den skaderamte vogn var fabriksny ved forsikringens tegning/ændring og

23.1.3. at reparationsomkostningerne beregnes at ville overstige 50 % af vognens nyværdi på skadetidspunktet."

Nævnet har fået forelagt fotos af den beskadigede bil og ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse vedrørende skyldfordelingen, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Vedrørende erstatningsopgørelsen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte det af taksator fastsatte skadesomfang. Da reparationsudgifterne til klagerens bil herefter ikke overstiger 50 % af bilens nyværdi, og da nævnet er enig i, at et evt. krav for værditab må rettes mod modpartens ansvarsforsikringsselskab, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson