806/08

Den 22. oktober 2008 blev i sag nr. 73.975:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Hjemforsikring hos Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anse et anmeldt tyveri som et indbrudstyveri.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at gerningsmændene er kommet ind via et vindue, som på tidspunktet for tyveriet stod i udluftningsposition.

Klagerens advokat bestrider, at vinduet stod i udluftningsposition.

Endvidere fremgår det, at der er uenighed mellem klageren og selskabet om erstatningens størrelse vedrørende 2 ægte tæpper og et kamera. Selskabet har ved skrivelse af 15/1 2008 anført, at der vedrørende tæpperne ikke er dokumentation for størrelse og kvalitet, og selskabet har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 4.000 kr. for begge tæpper. For så vidt angår kameraet har selskabet erstattet med 75% af nyprisen.

Klageren var den 25/9 2007 mellem kl. 8:30 og kl. 14:30 udsat for et tyveri i sin bolig. I anmeldelsen modtaget af selskabet den 4/10 2007 har klageren oplyst:

> "De kom ind fra køkkenvinduet og åbnede med et koben, ødelagde vinduet. Kravlede ind, gik også ind i soveværelserne tog de ting de ville rodede meget og gik ud gennem værelsevinduet."

Tyveriet blev tillige anmeldt til politiet, som i anmeldelsesrapport af 25/9 2007bl.a.har noteret:

> "Gerningsstedet er en gulstens villa beliggende på hjørnegrund i villakvarter i den sydlige del af H. … Grunden er omkranset af hæk på den nordlige og østlige side.
>
> Undersøgelsen viste at gm havde indfundet sig ved med koben at brække et østvendt køkkenvindue op.
>
> Koben presset ind mellem bundkarmen og vinduesrammen, hvorved beslagene på indvendig side gav sig."

På selskabets foranledning er blevet foretaget en kriminalteknisk undersøgelse af køkkenvinduet i villaen. Af undersøgelsesrapporten dateret den 28/12 2007 fremgår bl.a.:

> "**Konklusion**
> Ved undersøgelsen blev det konstateret, at køkkenvinduet har været genstand for voldelig påvirkning, idet den klovformede ende på et større koben har været indført og afsat tryk-/anlægsspor i vinduesrammens bundstykke og karm.
>
> At dømme efter sporenes karakter og placering sammenholdt med resultatet af sporenes sammenligning med spor afsat ved udførte opbrydningsforsøg, er det min vurdering, at omhandlede køkkenvindue har været genstand for opbrydning, hvilket er sket på et tidspunkt, hvor vinduet har været fastholdt i position 'Friskluft', hvilket vil sige, at den har været åben ca. 15 mm ved den nederste kant.
> **…**
> **Undersøgelse**
> Gerningsstedet er en ældre 1-plans villa med kælder beliggende i et villakvarter i H.'s sydlige del.
>
> Villaen, hvortil der er fri og uhindret adgang via havelåge fra T.vej, bar tydelig præg af, at den i en længere periode har været genstand for renovering, hvorunder der er sket udskiftning af de udvendige døre samt af de fleste vinduer. Se foto A, B og C.
>
> Undersøgelsen blev koncentreret omkring et forholdsvis nymonteret køkkenvindue, der vender ud mod villaens bagside. Se foto C, D og E.
>
> Vinduet er et såkaldt fast-/topstyret vindue bestående af 2 termoruder, der er adskilt af en vandretliggende sprosse. Den øverste termorude er fastmonteret i karmen, hvorimod den nederste rude er monteret i ramme og topstyret. Det topstyrede vindue, der måler 59 x 111 cm, er langs bundrammen forsynet med en 2-punkts kantstangslukke med indvendig vridergreb.
>
> Vinduet er ved overrammens hjørner monteret med specialhængsler i form af to styreskinner, der ved normal betjening (åbning) medfører, at vinduets øverste del glider ned samtidig med, at den nederste del skubbes ud.
>
> Vinduets tilpasning til karmen blev med skydelære opmålt til: Ved vinduesrammens over- og underkant henholdsvis ca. 2,5 mm og ca. 10 mm.

Det blev ved opmåling konstateret, at de to kantstangsrigler begge havde et fremspring svarende til, at de i lukket position var i indgreb i bundkarmens slutblik med ca. 7,3 mm.
Slutblikkene, der ses på foto E og F, er begge forsynet med to rigeludskæringer, hvilket vil sige, at vinduet kan fastholdes i to positioner, nemlig i lukket tilstand samt i en tilstand, hvor vinduets nederste del er åbent ca. 15 mm (friskluft indtag).

Ved undersøgelsen blev det konstateret, at vinduet har været genstand for voldelig påvirkning, idet et større koben havde været indført og afsat ca. 35 mm brede anlægsspor i karmens bundstykke på begge sider af de påskruede slutblik. Se foto E.

Korresponderende med nævnte anlægsspor, fandtes der på undersiden af vinduets bundramme svage og knap synlige trykspor afsat med kobenets klovformede ende.
Tryksporene, der blev opmålt til ca. 14 x 12 x 14 mm, er afsat i og omkring bundrammens tætningsliste ind mod køkkenet. Se foto G og H.
Grunden til, at det har været muligt at indføre kobenets klovformede ende helt frem til tætningslisten ved bundrammens indvendige forkant, skyldes dels redskabets udformning dels den ca. 10 mm store afstand mellem bundramme og karm.

Da sporenes dimensioner ikke umiddelbart gav anledning til at tro, at de havde forårsaget opbrydning af vinduet, blev der efter aftale med konsulent R.B., Nykredit Forsikring A/S, iværksat opbrydningsforsøg af vinduet.

Ved forsøgene blev der anvendt et medbragt koben, hvis dimensioner stort set svarede til de påviste spor i vinduet. Der blev udført to forskellige forsøg, nemlig: 1) Vinduets kantstangsrigler var placeret i slutblikkets position 'lukket', 2) Vinduets kantstangsrigler var placeret i slutblikkets position 'friskluft'.

Ved begge forsøg blev kobenets klovformede ende indført ved vinduesrammens underkant, hvorefter denne blev presset opefter.

Det lykkedes ved begge forsøg at opbryde vinduet, idet kantstangsrigler blev løftet ud af indgreb med slutblikket i underkarmen. Årsagen skyldes sammenpresning af de monterede afstandsklodser (kunstgummi) mellem vinduets ramme og glasrude.

De ved opbrydningsforsøgene tilførte tryk-/anlægsspor blev efterfølgende sammenlignet visuelt med de oprindelige afsatte spor på vinduesramme og karm.
Ved sammenligningen blev der påvist flere sammenfaldende karakteristiske detaljer, der taler for, at de oprindelige tryk-/anlægsspor på vinduet er afsat på et tidspunkt, hvor denne har været fastholdt i position "Friskluft".

Sammenfattende er det min vurdering, at omhandlede køkkenvindue har været genstand for opbrydning, hvilket er sket på et tidspunkt, hvor vinduet har været fastholdt i position 'Friskluft', hvilket vil sige, at den har været åben ca. 15 mm ved den nederste kant."

Selskabet har på denne baggrund i skrivelse af 15/1 2008 meddelt klageren, at tyveriet vil blive dækket efter reglerne for simpelt tyveri.

Klageren er utilfreds med afgørelse, hvilket han via sin advokat tilkendegav over for selskabet i skrivelse af 18/1 2008. Herefter har klageren ved sin advokat i skrivelse af 20/5 2008 indbragt sagen for nævnet og her over for gjort gældende:

> "Min klients krav er et beløb på kr. 191.329,00 som fremgår af ovennævnte, og subsidiært et mindre beløb i det omfang der måtte være begrænsninger til de enkelte genstande i den tegnede forsikring.
>
> Jeg skal overfor Ankenævnet gøre gældende:
> at Nykredit Forsikring A/S er forpligtet til, via den tegnede forsikring, at dække min klients tab i forbindelse med indbruddet,
> at vinduet, da indbruddet fandt sted, var lukket,
> at den i sagen fremlagte rapport jfr. bilag .. er ensidig indhentet, og har derfor ikke retsvirkning overfor min klient,
> at Nykredit Forsikring A/S har bevisbyrden for, at vinduet har stået i udluftningsposition, og at denne ikke er løftet."

Selskabet har i svarskrivelse af 3/6 2008 til nævnet anført:

> "**Vores kommentarer**
> Af pkt. 13.7 i forsikringsbetingelser for hjemforsikring fremgår, at forsikringens indbrudstyveridækning ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.
>
> Det er ubestridt, at der ikke har været nogen hjemme hos forsikringstageren på gerningstidspunktet.
>
> På baggrund af vores besigtigelser og den foretagne tekniske undersøgelse af køkkenvinduet finder vi at kunne lægge til grund, at det pågældende køkkenvindue på gerningstidspunktet har stået i udluftningsposition og dermed ikke har været lukket og tilhaspet, jf. pkt. 13.7 i forsikringsbetingelser for hjemforsikring.
>
> Vi bemærker endvidere, at vores konsulents undersøgelse af køkkenvinduet har vist, at der ikke var tegn på vold af hverken slutblik eller paskvillåsen.
>
> På grund af udtalelsen fra scalepointhåndværkeren har vores konsulent medio december 2007 kontaktet denne. Håndværkeren kunne ikke huske, om paskvillåsen havde været beskadiget, men eftersom han ikke havde repareret vinduet, lægger vi til grund, at paskvillåsen ikke har været beskadiget. Vi bemærker dog, at en beskadigelse af paskvillåsen ikke i sig selv er afgørende for, om vinduet har kunnet betragtes som værende lukket og tilhaspet.
>
> Såfremt vinduet havde været lukket på behørig vis, ville det ikke have været muligt for gerningsmanden at åbne vinduet med den anvendte vold, idet vinduet i lukkeposition ikke kan åbnes uden brug af betydelig vold.
>
> Vi finder det i øvrigt underligt, at gerningsmanden - såfremt køkkenvinduet skulle have været lukket som anført af forsikringstageren og dennes advokat - ikke har brudt ind via det i forvejen ødelagte toiletvindue, der er placeret lige ved siden af køkkenvinduet.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til ankenævnskendelser nr. 62.538 og nr. 71.120.

Endelig skal vi anføre, at advokatens procesrelaterede argument om, at vores ensidig indhentet undersøgelse ikke har retsvirkning for forsikringstageren ikke findes at være relevant i nærværende klageregi.

Under henvisning til ovennævnte skal vi således fastholde vores afgørelse."

Selskabets skrivelse har givet klagerens advokat anledning til i skrivelse af 11/7 2008 at fremkomme med følgende kommentarer:

"Indledningsvis bemærkes, at min klient ikke føler at det er underligt at gerningsmanden ikke kom ind igennem vinduet toilettet, idet dette vindue er højt placeret og jeg har nu indtegnet vinduet på et af de modtagne fotos fra rapporten af 28. december 2007 jfr. vedlagte kopi.

Jeg har fået oplyst, at toiletvinduet er konstrueret således, at selvom man åbner det udefra, ved at ødelægge vinduesglasset, kan man ikke åbne det så meget at man kan kravle ind af vinduet fordi der er påsat stop.

Det siger sig selv, at selvom man ødelagde vinduesglasset og kravlede ind af toiletvinduet vil der i vindueskarmen angiveligt sidde glasstykker som gør, at denne mulighed næppe er attraktiv for en indbrudstyv.

Netop fordi toiletvinduet var ødelagt låste mine klienter ofte toiletdøren, således at en eventuel indbrudstyv aldrig kunne komme længere ind end på toilettet selvom han måtte gå den vej.

Med hensyn til køkkenvinduet kan man se, at der på vindueskarmen er flere trykmærker efter koben.

Det er klagerens opfattelse, der i øvrigt er uddannet pladesmed, at der ved indbruddet er brugt minimum to koben og der har formegentlig været mere end en indbrudstyv. Når man sætter kobenene ind i karmen og rykker til, kan man åbne vinduet selvom det er behørigt lukket.

Dette støttes også af, at man kan se at der mellem vinduet og overkarm er mindre luft end mellem vinduet og underkarmen, hvilket bestyrker teorien om at vinduet er presset op. Jeg har ligeledes indtegnet dette på vedlagte bilag.

Ifølge klageren var der tidligere den samme afstand ved vinduet mellem overkarm og underkarm.

I øvrigt er låsen på underkarmen af vinduet lavet af et blødt materiale, således at der næppe bliver spor på paskvillåsen når denne bliver brudt op.

Det er derfor klagerens opfattelse, at den rapport som forsikringsselskabet har foranlediget udarbejdet den 28. december 2007 bygger på en forkert vurdering, og derfor ikke skal lægges til grund i nærværende sag.

> For at Ankenævnet kan træffe en korrekt afgørelse mener jeg, at der bør afholdes syn og skøn, således at en neutral vurdering kan fremskaffes på hvorledes vinduet er opbrudt."

Selskabet har hertil i skrivelse af 19/8 2008 anført, at advokatens teori om flere gerningsmænd og opbrud af et behørigt lukket vindue findes udokumenteret.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**13.7 Tyveri -** dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:
> …
> **INDBRUDSTYVERI**
> Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
> …
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> Som indbrudstyveri dækkes ikke:
> 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede eller tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Den aktuelle tvist vedrører, om der i klagerens bolig er begået indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Denne bestemmelse fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

For så vidt angår det omhandlede vindue må det lægges til grund, at det har stået i positionen "frisk luft", hvorfor tyven har kunnet skaffe sig adgang til bygningen uden anvendelse af betydende vold. Bygningen har således ikke været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarlig aflåst

har således været tilsidesat, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Tyveriet må på denne baggrund anses som et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at tyveri af penge og særlige værdigenstande ikke dækkes ved simpelt tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker og kontanter.

Herefter, og da nævnet på det foreliggende grundlag ikke i øvrigt kan kritisere selskabets erstatningsopgørelse,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson