811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.976:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag anlagt af en leverandør af inventar til klagerens sommerhus.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til: at tvisten hovedsagelig var en inkassosag, at forsikringstageren ikke havde rimelig udsigt til at få medhold under sagen, og at den almindelige tabsbegrænsningsregel ifølge betingelsernes § 5, stk. 1, ikke er iagttaget ved betaling af det uomtvistede beløb, hvorfor det på forhånd kunne forventes, at forsikringstageren ville blive ikendt betydelige sagsomkostninger, som ikke stod i rimeligt forhold til sagens genstand.

Ifølge stævning udtaget af firmaet E.-N.F. er der nedlagt påstand om, at klageren dømmes til betaling af 55.868,83 kr. med tillæg af procesrente. Det påstævnte beløb vedrørte klagerens manglende restbetaling for levering af inventar til sit sommerhus. Som et anbringende havde E.-N.F. anført, at det leverede ikke led af mangler.

Under sagen blev der udarbejdet syns- og skønserklæring, og det fremgik heraf, at udbedringsomkostningerne i anledning af mangler androg i alt 18.797,50, og at skønsmandens honorar androg 13.000 kr.

Over for nævnet har klageren i klage modtaget i nævnet den 21/5 2008 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at dække omkostningerne i forbindelse med retssagen.

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

"**Historik:**
På anbefaling fra pålidelig kilde bestiller jeg et køkken, badeværelsesarrangement og værelsesskabe ved en lokal køkkenmand. Alt trækker i langdrag men omside bliver varen monteret men ikke afleveret. Mangler og fejl står i kø hvilket jeg klager over men uden resultat. Jeg forventer selvfølgelig at tingene bliver udbedret men har også lært køkkenmanden at kende og har ikke de store forhåbninger. Jeg vil ikke trætte med irritationsmomenter undervejs men sige det ikke var nogen succeshistorie.
Jeg får ikke den endelige faktura med posten. Efter flytning i Aa. var posten ikke flink til at eftersende og køberne sendte notorisk ingen post efter.
Men endelig får vi trusselsbreve fra Advokatfirmaet B. i Aa. (det er faktisk forbudt at true med udlæg og inkasso når skyldneren ikke har accepteret gælden) med den resterende sum at betale.
Jeg har hele tiden vidst at der måtte betales et ekstra beløb og det tilbyder jeg selvfølgelig. Jeg tilbyder kr. 20,000 (Bilag …) da jeg forventer at en syn og skønsforretning vil anslå det manglende til mellem 20.000 og 30.000 kr. og fratrukket sagsomkostninger for modparten svarer det til det beløb som er tilbudt.
Her er det jeg forbavses. Tilbuddet bliver afslået. Modparten kunne f.eks. have sagt + moms eller handlet lidt, men nej ingen fornuft. Sagen går sin gang og …

**Økonomi:**
I sidste ende får modparten ikke meget mere ud af sagsgangen end tilbuddet fra mig (med mindre de havde en retshjælpsforsikring). Vi har altså fået inventar for 100.000 kr., 13 køkkenskabe, 2 bordplader (1 i stål), inkomplet badeværelsesinventar og 5 høje skabe. Det er en stk. pris der vil noget. …

Det som er vanskeligt med syn og skøn er det faktum at den pågældende håndværker helt korrekt anslår prisen på mangler og fejl ud fra dagspris og ikke ud fra køkkenets værdi i kr. og øre i den aktuelle sag. Jeg har flere gange forsøgt at få gehør for dette men ikke lykkedes. En anden ting jeg har lært undervejs er at en syn og skønsforretning skal forudgås af et besøg af en helt uvildig håndværker. Oplægget til syn og skønsmanden bør ikke udføres af mig og min advokat med al respekt. Alle de træls og mærkelige detaljer som ikke kommer med, ex at køleskab og opvaskemaskine ikke kan åbnes samtidig, ingen bestikordnere i skuffer etc.
Syn og skønsmanden har ikke trukket et helt overskab fra selvom skabet ikke kan åbnes med mindre man måler 170 cm. Bilag ... De ting som ikke var beskrevet i detaljer kom heller ikke med. Et af de høje skabe manglede sokkel som jeg selv måtte montere fra et byggemarked blev ikke bedømt fordi der bare stod skab i oplægget og ikke specifikt 'sokkel' og skab.

**Konklusion:**
Det korte af det lange er at mangler og fejl overstiger de knap 19.000 kr. som syn og skønsmanden kom frem til, er et faktum, men jeg orker ikke at gøre mere ud af sagen. Jeg har ikke prøvet dette før og det har som sådan været meget lærerigt.

> Jeg har ikke på noget tidspunkt kunnet forstå hvorfor forsikringsselskabet ikke ville hjælpe. I ånden må jeg acceptere at jeg er blevet snydt godt og grundigt, det har jeg lært at leve med men der må være grænser for galskaben. Jeg har forsøgt at forhandle sagen til afslutning inden den kom i retten og selv de 19000 kr. i fejl og mangler tyder på en noget dårlig sag hos modparten."

Selskabets advokat har over for nævnet ved skrivelse af 10/6 2008 fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "På baggrund af den telefoniske drøftelse, hvor forsikringstagers advokat oplyste, at det beløb, der skyldtes, var ca. kr. 56.000,- og at det beløb der var mangler for måske højst udgjorde kr. 20.000,-, afviste jeg at yde retshjælpsdækning til sagen, idet det var min opfattelse, at sagen hovedsageligt drejede sig om et inkassospørgsmål - kr. 56.000,- minus kr. 20.000,-, hvorved kr. 36.000,- af det påstævnte beløb reelt var ubestridt, jfr. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 8.
>
> Videre vurderede jeg, at der var en sådan tvivl om, hvorvidt sagen kunne føres med et rimeligt udfald for forsikringstageren, jfr. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3.
>
> Jeg vurderede videre, at den almindelige tabsbegrænsningsregel, som i øvrigt har fundet sit udtryk i forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, fandt anvendelse, idet det jo var min opfattelse, at den måde man burde have grebet sagen an på var at betale et beløb svarende til det, man under alle omstændigheder ville komme til at betale på trods af manglerne, således at man ikke bragte sig selv i risiko for at blive idømt sagsomkostninger for et uomtvistet beløb."

Ifølge udskrift af retsbogen blev sagen foretaget 27/3 2008, og retten fremkom med sin tilkendegivelse, som blev accepteret af parterne. Det fremgik heraf:

> "Retten tilkendegav efter en pause, at resultatet af en dom vil blive, at sagsøgte dømmes til at betale sagsøgeren 46.723,83 kr. med procesrenter fra den 31. januar 2006. Parterne vil blive pålagt hver at betale halvdelen af omkostningerne til syn og skøn, og sagsøgte vil i øvrigt blive pålagt at betale sagsomkostninger til sagsøgeren i overensstemmelse med landsretternes vejledende takster i forhold til det beløb, sagsøgeren får medhold for.
>
> Efter en pause accepterede parterne rettens tilkendegivelse."

I relation til retsbogsudskriften har selskabets advokat i skrivelse af 23/6 2008 til nævnet bl.a. anført, at klageren ikke i det væsentlige har fået medhold i sagen, idet påstanden lød på betaling af 55.586,83 kr., og klageren som bekendt ifølge en dom ville blive dømt til at betale 46.723,83 kr. På baggrund heraf var det advokatens opfattelse, at klageren havde tilbageholdt et alt for stort beløb i forhold til de mangler, som var blevet konstateret. Advokaten anførte afslutningsvis, at det stadig var hans opfattelse, at sagen for størstedelens vedkommende vedrørte en inkassosag, og at omkostningerne i sagen ikke var afholdt med rimelig grund.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
8. Inkassosager mod sikrede, for så vidt fordringens rigtighed og størrelse er utvivlsom.
…
**§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten.

4. Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se § 5, stk. 1, eller når resultatet af syn- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.
…
**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at der, for at sagen kan betragtes som en inkassosag, kræves, at både fordringens rigtighed og størrelse er utvivlsom. Da størrelsen grundet et modkrav for mangler af ukendt størrelse dermed ikke var utvivlsom, finder nævnet, at sagen ikke kan betegnes som en inkassosag.

Nævnet lægger til grund, at det ved et syn og skøn under retssagen blev fastslået, at der var mangler ved det leverede svarende til knap 20.000 kr. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren har haft rimelig grund til at føre proces og derfor er berettiget til retshjælpsdækning.

Klageren har derfor krav på dækning af omkostninger, der er afholdt med rimelig grund.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal anerkende, at klageren har krav på retshjælpsdækning, og selskabet skal opgøre de udgifter ved sagens førelse, der er afholdt med rimelig grund.

Marianne Højgaard Pedersen