811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.977:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xx xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en livsforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet har indsat et af klageren indbetalt beløb på hans firmapensionsordning, idet klageren ønskede, at beløbet skulle være indbetalt på en privat kapitalpension.

Selskabet finder det ikke godtgjort, at klageren har ytret ønske herom.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med sin ansættelse hos. D.E. I/S i 2004 fik en pensionsordning. Af policen fremgår, at der er tale om en ratepension, der udbetales i en garantiperiode på 10 år.

Klageren har om det efterfølgende forløb i klageskrivelse af 20/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "I midten af maj måned 2005 aftaler jeg telefonisk at jeg gerne vil indbetale kr. 12.110,48 til en privat kapitalpension, men PFA indsætter pengene på min ratepension som er oprettet af min arbejdsgiver, der mener jeg at det kun er arbejdsgiveren som må foretage indbetalinger. Der mener jeg at PFA har begået en fejl. Min arbejdsgiverordning Ratepension overflyttes til Nordea Liv og pension, hvor jeg derefter ønsker min privat kapitalpension overført til mit pengeinstitut, der bliver jeg nu bekendt med at pengene er indsat på arbejdsgiverordning Ratepension."

Af pensionsbevis dateret juni 2006 fremgår bl.a.:

"Firma:
…
Forsikring i ansættelsesforhold - firmaforsikring
…
INDBETALINGER
Indskud - privat indbetaling - i kr. 12.110,48
Månedlig præmie i kr. pr. 1/6 2005 2.593,00"

Af oversigt over klagerens indbetalinger fremgår bl.a.:

"De indbetalte pensionsbidrag er anvendt således:
Police …991:

Anvendelse	**Beløb kr.**
Præmie for tiden 01/07-04 01/08-04	1.022,40
Præmie for tiden 01/08-04 01/09-04	2.458,74
Præmie for tiden 01/09-04 01/10-04	2.582,28
Præmie for tiden 01/10-04 01/11-04	2.308,02
Præmie for tiden 01/11-04 01/12-04	2.311,74
Præmie for tiden 01/12-04 01/01-05	2.723,70
Præmie for tiden 01/01-05 01/02-05	2.291,02
Præmie for tiden 01/02-05 01/03-05	2.459,75
Præmie for tiden 01/03-05 01/04-05	2.494,80
Præmie for tiden 01/04-05 01/05-05	2.590,68
Præmie for tiden 01/05-05 01/06-05	3.129,75
Præmie for tiden 01/06-05 01/07-05	2.782,92
Indskud pr. 01/06-05	12.110,48
Total	**41.266,28**

"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal indsætte det af klageren indbetalte beløb på en kapitalpension. Til støtte herfor har han i skrivelse af 20/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"PFA mener at jeg selv burde have været opmærksom, men jeg har ikke kigget så meget på policer og årsoversigter, dette mener jeg i øvrigt også er meget svært at gennemskue, da de kalder policer for kontant pension med skattekode 3.
Samtidig ønsker jeg at få udskrifter så jeg kan følge indbetalingerne måned for måned, da jeg ikke kan få beløbene til at stemme, der får jeg at vide at det er der ingen mulighed for at få, det må da være det samme som når man måned for måned indsætter på sin bankkonto."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 11/6 2008 bl.a. anført:

"Klager modtog i juli 2004 et brev fra Selskabet vedlagt policeudskrift nr. 1 for arbejdsgiver-pensionsordningen (bilag …). Det fremgår af brevet, at pensionsordningen er oprettet som led i hans ansættelsesforhold hos D.E. I/S.

Pensionsordningen er oprettet således, at der skulle: '...anvendes mindst muligt af indbetalingerne til kapitalforsikring, skattekode 3', se policeudskriftens side 1, under punktet 'Indbetaling'. Af alle de fremsendte policeudskrifter og årsoversigten 2005 fra Selskabet fremgår det, at der er tale om en ratepension.

Klager anfører i klageskemaet, at han kontaktede Selskabet telefonisk i maj 2005 og oplyste, at han ønskede at indbetale 12.110,48 kr. på en privattegnet kapitalpension i Selskabet. Klagers ægtefælle har under en telefonsamtale i april 2008 oplyst navnet på den pågældende medarbejder - F.A.

Det har ikke været muligt at høre den pågældende medarbejder, da han ikke længere er ansat i Selskabet. Det har ikke i øvrigt været muligt at få bekræftet det af Klager anførte.

Klager indbetalte 12.110,48 kr. til sin arbejdsgiverpensionsordning i Selskabet i juni 2005.

Det fremgår af policeudskrift nr. 2, side 1, under punktet 'Indbetalinger' sendt til Klager i juni 2005 (bilag …), at der er foretaget et privat indskud på 12.110,48 kr. på hans arbejdsgiverpensionsordning. Klager reagerede ikke i den anledning.

Arbejdsgiverpensionsordningen blev overført til Nordea Liv & Pension i februar 2006.

Klager kontaktede først Selskabet om placeringen af indskuddet i efteråret 2007 og der har efterfølgende været telefonsamtaler og korrespondance mellem Klager og Selskabet (bilag …).

Klager oplyser, at han ikke har set på de af Selskabet fremsendte policer og årsoversigter (bilag …). Det var først i forbindelse med overførslen af arbejdsgiverpensionsordningen til Nordea Liv & Pension, at han blev bekendt med, at indskuddet ikke var indsat på en privat kapitalpension, men derimod på hans arbejdsgiverpensionsordning.

Klager har kun modtaget policeudskrifter og årsoversigter for arbejdsgiverpensionsordningen (bilag …) og ikke for en privattegnet kapitalpension i Selskabet.

Vi vedlægger en oversigt over de registrerede indbetalinger på pensionsordningen i perioden juli 2004 til juni 2005 (bilag …).

Påstand:
Vi nedlægger principalt påstand om frifindelse for klagers påstand.

Subsidiært nedlægger vi påstand om, at sagen afvises som bevisuegnet, jf. vedtægtens § 4, stk. 1.

Anbringender:
Vi må afvise Klagers påstand om, at han har bedt om, at indskuddet blev indsat på en til formålet oprettet kapitalpension. Det er ikke registreret, at Klager ønskede en privattegnet kapitalpension oprettet og den sædvanlige procedure for oprettelse af pensionsordningen er ikke iværksat.

Måtte ankenævnet komme frem til, at Klager har bedt Selskabet om at oprette en privattegnet kapitalpension, gør vi gældende, at Klager har udvist retsfortabende passivitet. Klager modtog allerede i juni 2005 oplysning om, at indskuddet var indsat på hans arbejdsgiverordning. Klager har modtaget såvel policeudskrifter som årsoversigter for sin arbejdsgiverord-

ning i Selskabet, men aldrig modtaget tilsvarende materiale for en privattegnet kapitalpension. Det må således have stået Klager klart allerede i juni 2005, at Selskabet ikke havde oprettet en privattegnet kapitalpension til ham og indsat indskuddet herpå, men at indskuddet var indsat på arbejdsgiverpensionsordningen.

Vi må på baggrund af ovenstående afvise at have handlet ansvarspådragende overfor Klager.

Til støtte for den subsidiære påstand skal vi anføre, at der er usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger, idet en afklaring af hændelsesforløbet forudsætter en afgivelse af vidneforklaring af sagens parter."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/6 2008 til nævnet anført:

"Med hensyn til selskabet PFA's svar på min klage, så mener jeg at når der er oprettet en arbejdsgiverordning som ratepension. Er ratepensionsordningen oprettet efter aftale med din arbejdsgiver, er det kun arbejdsgiveren som må foretage indbetalinger. (se tidligere vedhæftede bilag.)

Jeg indbetaler et privat indskud på kr. 12.110,48 til en kapitalpension, så forventer jeg at dette er sket."

Hertil har selskabet i skrivelse af 4/7 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til støtte for sin påstand i brev af 22. juni 2008 til et tidligere fremsendt bilag. Vi har modtaget bilaget den 4. juli 2008. Det fremgår ikke af bilaget, hvem er forfatter og der er heller ikke kildeangivelse. Bilaget indeholder en henvisning til hjemmesiden soeholmpark.dk, der er fælles hjemmeside for Arkitekternes Pensionskasse og Pensionskassen for Jordbrugsakademikere og Dyrlæger. Bilaget må antages at være informationsmateriale fra en af de to pensionskasser.

Som tidligere anført har Selskabet indsat og registreret Klagers indbetaling som et privat indskud på pensionsordningen, se den i anledning af indbetalingen fremsendte police (bilag …) Hertil kommer, at indbetalingen tilsvarende er indberettet som en privat indbetaling til SKAT.

Lovgivningen indeholder ikke et forbud som af Klager anført. Klagers bilag er alene at betragte som en meningstilkendegivelse fra Arkitekternes Pensionskasse og/eller Pensionskassen for Jordbrugsakademikere og Dyrlæger.

Vi skal endvidere gøre gældende, at Klager ikke har lidt et økonomisk tab i sagen: Beløbet er indsat på Klagers pensionsordning og indbetalingen er indberettet til SKAT som en privat pensionsindbetaling.

I forbindelse med overførsel af arbejdsgiverpensionsordningen til Nordea Liv & Pension i februar 2006, har Nordea bedt Selskabet om at oplyse størrelsen af det private indskud inkl. forrentning på overførselstidspunktet.

Selskabet har besvaret spørgsmålet ved mail af 23. marts 2008 til Nordea.

> Vi skal på den baggrund opfordre Klager om at oplyse, hvorvidt Nordea har foretaget ændringer i Klagers pensionsordning, herunder foretaget en opdeling af pensionsordningen."

Heroverfor har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 14/7 2008 bl.a. bemærket:

> "Det er korrekt at det fremsendte bilag henviser til hjemmesiden soeholmpark.dk, men der mener jeg at det må da være de samme regler, lige meget hvor man har oprettet en ratepension arbejdsgiverordning.
>
> Nordea Liv og pension har nu oprettet dette som privat ratepension, men stadig skulle det være som kapitalpension, det er det min klage går ud på."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren har anmodet om at få oprettet en kapitalpension, hvorpå det indbetalte beløb skulle indsættes. Dette udelukker dog ikke, at en retssag efter en nærmere bevisførelse kan føre til det modsatte resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen