805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.980:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en forhandler- og værkstedsforsikring samt forsikring for køretøjer med prøveskilte i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, da bilen var forladt af klageren med nøglen i tændingslåsen.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at klageren, der er bilforhandler, den 19/11 2007 fik stjålet sin bil i forbindelse med fremvisning/prøvekørsel af denne. Klageren har i bilag til skadesanmeldelsen redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Kunden har set vores VW Transporter på nettet, oplyser at han er køber til sådan et køretøj. Vil derfor gerne se nærmere på denne.
> Vognen startes op og køres lidt frem således det er muligt at gå rundt om køretøjet, åbne døre osv. Derfor er bilen nu startet og ekstra ratlås fjernet.
> Kunden er meget positiv og ønsker en prøvetur, da der skal flyttes 2 biler for at komme ud med VW'en, henter jeg nøgler til disse samt prøveplader.
> Da pladsen er trang køres først bil 1 op i gården bag udstillingspladsen, her er kunden nu og viser mig kørekort og sygesikringskort, jeg siger til kunden at vi går ind og skriver en køreseddel når vognen er klar og prøvepladerne sat på, derefter går jeg ud efter bil 2, som ligeledes køres op i gården, i mellemtiden kører kunden med VW'en. Først tænker jeg at kunden nok har misforstået mig, eller ikke hørt hvad der blev sagt, men efter 20 minutter prøver jeg at ringe til det nr. (…) som kunden har ringet til mig på, men ingen radiokontakt, slår nummeret op på De gule sider, taletidskort derfor ukendt. Det eneste jeg har på kunden er

at han siger han hedder K. og er fra N., hvilket også stemmer med kørekort og sygesikringskort, som jeg jo nåede at se, men ikke nærlæste da vi skulle ind på kontoret og skrive en køreseddel."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 25/6 2008 fastholdt sit afslag på dækning, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Som det fremgår af klagers anmeldelse og bilag til anmeldelse, har klager anmeldt en VW transporter stjålet/bortkommet fra udstillingspladsen af en mulig kunde, der ønskede en prøvetur.

Klager har tegnet ansvar og kasko forsikring for prøvenummerpladerne og forhandler og værkstedsforsikring i selskabet.

Det fremgår ikke af klagers første anmeldelse, om køretøjet var påført prøvenummerplader. Klager oplyser imidlertid, at bilen blev startet og ratlås fjernet. Kunden ønskede en prøvetur og da pladsen var trang måtte klager flytte to biler, inden Transporteren kunne komme fri. Klager henter derfor nøgler til disse to biler samt et sæt prøvenummerplader.

Da klager er ved at flytte bil nr. 2, kører kunden bort med Transporteren. Kunden har kun nået at vise sit kørekort og sygesikringsbevis, men der er ikke udfyldt den nødvendige dokumentation som krævet i den daværende bekendtgørelse 1067 af 2005 om registrering af køretøjer § 72 (nuværende bkg 1567 af 20.12.2007, § 81).

Vi har lagt til grund, at bilen er forladt af klager med nøglen i tændingslåsen.

Af klagers anmeldelse fremgår det ikke, om prøvenummerpladerne var monteret på bilen, da kunden kørte med den, men ved forespørgsel til klager, har denne oplyst i brev modtaget d. 31. marts 2008, at nummerpladerne befandt sig på pladsen og ikke på bilen. Der er derfor tale om tyveri eller bortkomst af en uregistreret bil og klagers forsikring for prøvenummerplader er derfor ikke relevant.

Havde nummerpladerne været monteret på bilen, må vi afvise erstatningspligten for tyveri jf. vore vilkår 897-23 1.6.3 a idet vi finder, at klager ved at forlade bilen med nøglen i tændingslåsen har optrådt groft uagtsomt jvf. FAL § 18 stk. 2 og bl.a. ankenævnskendelserne 67013, 70589 og 72197.

Vi må endvidere afvise erstatningspligten for bortkomst, idet denne dækning jf. vilkårenes stk. 2 for prøvenummerplader er betinget af, at tændingsnøglerne ikke udleveres før låners navn, adresse og gyldigt kørekortnummer er noteret og vil kunne oplyses.

Tyveridækningen på klagers forhandler og værkstedsforsikring er betinget af, at bilen var aflåst eller hensat på aflåst plads jf. vilkår nr. DF 20044-1 afsnit 4 stk. A stk. 1.

Endelig vil der også under forhandler og værkstedforsikringens tyveridækning kunne statueres grov uagtsomhed jf. FAL § 18 stk. 2.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af tyveri eller bortkomst af klagers VW transporter."

3. 73.980

I klageskemaet til nævnet af 14/5 2008samt i klageskrivelse modtaget i selskabet 31/3 2008 anfører klageren, at gerningsmanden har udført lignende tyverier/bedragerier mod andre autoforhandlere ved brug af samme falske legitimation.

Af vilkårene for forsikring for køretøjer med prøveskilte fremgår bl.a.:

> "Forsikring af faste prøvenumre til biler.
> Denne forsikring dækker på de i policen indeholdte vilkår skade indtruffet under kørsel med en hvilken som helst med ovennævnte faste prøvenummer forsynet bil, traktor eller påhængs- og campingvogn, som forsikringstageren i sin egenskab af forhandler eller reparatør benytter eller lader benytte til de i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 18 af 10.1.1992 afsnit 8 angivne øjemed."

Forsikringsbetingelserne for forhandler- og værkstedsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**4 Hvilke skader er dækket**
> **A Forsikringen dækker**
> 1. skade påført køretøjet og fast tilbehør, jf. punkt 3.A.2 og 3.A.3. samt tyveri og røveri, se dog punkt 4.B.". Det er en forudsætning, at køretøjet bevisligt var aflåst eller hensat på aflåst plads.
> 2. Bortkomst. Forsvinder et køretøj under afprøvning, uden at der foreligger tyveri eller røveri, betragtes køretøjet som bortkommet. Det er en forudsætning, at lånerens havn, adresse og kørekortnummer er noteret og kan oplyses ved anmeldelsen. For skadeudgifter under denne dækning gælder en selvrisiko på 20%, dog mindst 2.712 kr. (indeksreguleres, se punkt 42 B.)."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at prøvepladerne ikke var påmonteret bilen i forbindelse med forsikringsbegivenheden, hvorfor forholdet ikke er omfattet af forsikringen for køretøjer med prøveskilte.

Nævnet finder, at begivenheden er omfattet af forhandler- og værkstedsforsikringens bestemmelse i afsnit 4 stk. A nr. 2 om bortkomst. Betingelsen om, at det er en forudsætning, at lånerens navn, adresse og kørekortnummer er noteret og kan oplyses ved anmeldelsen, må efter nævnets opfattelse anses som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt forsikringstageren ved forsømmelse

ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her bortkomsten - ikke skyldes klagerens uagtsomme overtrædelse af forskriften.

Under de i sagen foreliggende særlige omstændigheder, hvor gerningsmanden efter det oplyste tilegnede sig bilen umiddelbart efter, at klageren havde bedt ham komme med ind og udfylde køreseddel, finder nævnet imidlertid, at klagerens adfærd ikke statuerer uagtsomhed - hverken i relation til forsikringsaftalelovens § 51, og følgelig ej heller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20. Herefter finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at yde forsikringsdækning.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at bortkomsten af klagerens bil er forsikringsdækket i henhold til forhandler- og værkstedsforsikringen, og skal opgøre og udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann