811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.981:

xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade samt over selskabets fejloplysning vedrørende svampedækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte svampeskade under henvisning til, at klagerens forsikring ikke indeholder dækning for svamp, samt at årsagen til den konstaterede svampeskade i gulvkonstruktionen er fejlkonstruktion ved gulvet, der blev etableret af forsikringstageren selv i 2006.

Klageren tegnede forsikringen pr. 1/4 2005. I skrivelse fra selskabet af 31/3 2005 til klageren fremgår:

> "I.h.t. telefonsamtale kan jeg bekræfte at ovennævnte ejendom pr. 01.04.05 er forsikret i jeres navn.
>
> Forsikringen omfatter bygningskasko incl. glas og kumme, svamp og insekt samt skjult rørskade incl. kloakker og stikledninger.
>
> Helårlig præmie kr. 2.588,-
>
> Før endelig forsikringsaftale kan indgås skal vor bygningskonsulent besigtige og godkende ejendommen. I vil derfor i nærmeste fremtid modtage brev vedr. aftale om tidspunkt for besigtigelse af ejendommen."

2. 73.981

Af policen af 27/4 2005 fremgår bl.a.:

"Bygningens anvendelse:	Bebygget areal/sum	Dækningsomfang	Forsikringsform:
Beboelse fl. plan	81 kvm	Brand Hus og grundejer Glas og sanitet Skjulte rør"	Nyværdi

Præmien er opgjort til 2.588 kr., hvilket er i overensstemmelse med præmien oplyst i skrivelse af 31/3 2005 til klageren, hvori der fremgik at være dækning for svamp og insekt.

Selskabet afviste i skrivelse af 14/2 2008 til klageren at yde forsikringsdækning. Selskabet har som begrundelse anført:

> "Under henvisning til jeres telefoniske anmeldelse af 6. ds. kan det oplyses, at vi har modtaget rapport fra vor konsulent.
>
> Af rapporten fremgår det, at det er en fejlkonstrueret gulvkonstruktion, der er årsag til den nu konstaterede svampeskade.
>
> Såfremt jeres police havde indeholdt svampeskadeforsikring, ville skaden ikke være dækket. Vi skal i den forbindelse henvise til vilkårenes side 6, som vedlægges i kopi. Heraf fremgår det bl.a., at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes konstruktionsfejl.
>
> I vor skrivelse af 31/3 2005 er der angivet en præmie på kr. 2.588,00. Det kan oplyses, at den angivne præmie er korrekt for en bygningsforsikring uden svampeskadeforsikring. Vi skal dog beklage, at det fremgår af skrivelsen, at præmien er incl. svampe- og insektskadeforsikring.
>
> Da ejendommen blev besigtiget d. 15/4 2005 er I blevet gjort opmærksomme på, at svampe- og insektskadeforsikring ikke kunne tegnes, og der er efterfølgende udstedt en police uden denne dækning, samt opkrævet præmie i overensstemmelse med policens dækninger."

Klageren har over for nævnet den 21/5 2008 redegjort for sagen således:

> "Efter en mindre vandskade, som opstod, da et søm fra et fodpanel var gået igennem et vandrør til en radiator, kontaktede vi Bornholms Brand, som velvilligt betalte denne reparation (ca. 800-900 kr.) Omkring 1,5 år senere begyndte vores trægulvbelægning, at blive ujævn i overfladen, både omkring det sted, hvor den 'gamle' skade var sket, og længere henne ved en havedør. Dette undrede os meget, da vi vidste, at der ingen skjulte rør var, så derfor kontaktede vi igen vores forsikring.
> Forsikringens mand tager nogle fugtighedsprøver, som er værst i det område, hvor sømmet havde været, men ingen kunne rigtig forstå, om der var et sammenhæng. Derfor beder han os om, at en håndværker brækker noget gulv op, så der kan tages nogle prøver, for at konstatere, hvilken slags svamp der er tale om.
> Alt imens har jeg to til tre gange ringet til forsikringskontoret, for at sikre os, at vi er dækket, men som beskrevet i sagsfremstillingen, kunne vi intet reelt svar få. Enten var sagen ikke at

finde, eller også blev der holdt møde om sagen, så derfor kunne jeg kun få svar på en bestemt tid af dagen. Da jeg så ringer igen, så er der desværre ikke endnu noget konkret svar. Men lige så snart 'deres mand' er hjemme igen, og har meddelt det store omfang af skaden, og samtidig fortalt, at der var 'materiale- eller konstruktionsfejl' (som det hedder i forsikringssprog), så kunne jeg pludselig modtage et svar i telefonen, om at vi IKKE var dækket.
…
Dog er jeg dybt forarget over fremgangsmåden, og forsikringen kan sagtens fortælle, at det er 'den rigtige præmie' uden svamp, hvilket vi ingen mulighed har for at konstatere, samt det ligeledes er os umuligt at bevise, at der IKKE er sagt et ord om, ved besigtigelsen d. 15-4-2005, at vi ikke kunne svampe- og insektforsikres. Vi syntes det er en meget dårlig forsikringsskik, efter så mange års medlemskab, hvor vi både har bilforsikring, familieforsikring samt bygningsforsikring, UDEN nogle store erstatningssager."

Selskabet har i skrivelse af 13/6 2008 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Med hensyn til spørgsmålet om præmien kan det oplyses, at den i vor skrivelse af 31/3 2005 angivne præmie er excl. præmie for svampe- og insektskadeforsikringen. Det er således en fejl, når det i skrivelsen er anført, at dækningen også indeholder 'svamp og insekt'. Vi har beklaget dette forhold overfor forsikringstagerne, jvfr. vor skrivelse af 14/2 d.å.

I vor skrivelse af 31/3 2005 tages der dog et forbehold, idet ejendommen først skal besigtiges, før endelig aftale kan indgås.

Ejendommen blev besigtiget d. 15/4 2005, hvor vor konsulent kunne konstatere, at ejendommen var under renovering. På baggrund af ejendommens stand kunne der ikke tilbydes svampe- og insektskadeforsikring, hvilket vor konsulent informerede forsikringstagerne om i direkte forlængelse af besigtigelsen. Herefter blev der udstedt police excl. svampe- og insektskadeforsikring til den korrekte helårspræmie på kr. 2.588,00.

Onsdag d. 6/2 d.å. bliver vi kontaktet af forsikringstagerne, idet man formoder, at der er følgeskader efter den i november måned 2006 anmeldte rørskade. Skaden bliver efterfølgende besigtiget, hvorved det konstateres, at den nu anmeldte skade ikke har relation til den tidligere anmeldte rørskade. Derimod konstateres der svampeskade i gulvkonstruktionen.

Såfremt den nu konstaterede svampeskade var en følgeskade efter rørskaden fra november 2006, ville der i øvrigt ikke foreligge forsikringsdækning, jvfr. vilkårenes side 7, hvoraf fremgår, at rørskadeforsikringen ikke dækker svampeskade.

Ved besigtigelse af svampeskaden blev det konstateret, at gulvkonstruktionen, herunder dampspærren, var udført forkert, samt at denne fejlkonstruktion var årsag til svampeskadens opståen. Gulvkonstruktionen blev etableret i 2006 af forsikringstageren selv.

I forbindelse med besigtigelsen anmodede forsikringstagerne om, at vor konsulent udtog en prøve af det angrebne træværk, og for forsikringstagernes regning indsendte prøven til Goritas bygningsundersøgelser A/S. Dette skete d. 14/2 d.å. og det viste sig efterfølgende, at der var tale om angreb af ægte hussvamp.

Det er vor opfattelse, at vi på denne baggrund ikke skal betale for den af forsikringstagerne bestilte undersøgelse.

Det er endvidere vor opfattelse, at vi hverken helt eller delvist skal betale for reparation af svampeskaden, dels på grund af manglende svampeskadeforsikring, og dels på grund af, at svampeskaden under alle omstændigheder ville være undtaget af svampeskadeforsikringen, såfremt denne dækning havde været etableret. Vor noget uheldige formulering i vor skrivelse af 31/3 2005 er derfor uden betydning for selve svampeskaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Svamp og insekt**
Bygningsforsikring
…
Hvad dækkes ikke
Skade, der skyldes
…
3) materiale- eller konstruktionsfejl, herunder forkert isolering eller anden udførelsesfejl. Er fejlen begået før **sikrede** overtog ejendommen, er skaden dog dækket, hvis **sikrede** ikke vidste, eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl.

…
Skjulte rør
Bygningsforsikring
…
Hvad dækkes ikke
1) Anlæg til udnyttelse af vedvarende energikilder, f.eks. sol- og jordvarmeanlæg og varmepumpeanlæg.

2) Skade på eller fra drænrør, brønde, tanke og andre beholdere.

3) Svampeskade"

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at forsikringen er udstedt uden svampedækning, idet det i selskabets skrivelse af 31/3 2005 fremgår, at forsikringen omfatter dækning for svamp og insekt, og klageren ikke i forbindelse med udstedelsen af policen er blevet tilstrækkeligt informeret om, at forsikringen blev udstedt uden denne dækning.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at årsagen til skaden er konstruktionsfejl udført af klageren selv. Da svampeskaden herefter må anses som omfattet af den gengivne dækningsundtagelse vedrørende konstruktionsfejl, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning hertil har afvist dækning for den anmeldte skade.

Da det i øvrigt påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende skade, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at erstatte udgifterne til den udførte undersøgelse af gulvet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bornholms Brandforsikring A/S, skal anerkende, at den af klageren tegnede forsikring omfatter svampe- og insektdækning.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen