810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.984:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i BG Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrud den 14/6 2007.

Selskabet har udbetalt 62.027 kr. af klagerens krav på ca. 930.000 kr., men har afvist at betale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret sit krav ud over det erstattede beløb.

Klageren har over for nævnet i klage af 20/5 2008 nedlagt påstand om erstatning som krævet eller eventuel genanskaffelse af effekterne.

Til støtte for sin påstand har han i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Tyveriet bliver opdaget torsdag d. 14. juni 2007, af J.M. - der er ejer af ejendommen hvor jeg har mit flyttegods opbevaret, Tyveriet bliver meldt til V. politi J.nr. …007, på grund af travlhed hos politiet, vælger politiet ikke at komme og besigtige gerningsstedet, men beder mig lave fortegnelse over de stjålne effekter og afleverer den næste dag på stationen (Bilag …
>
> Efterfølgende bliver skaden anmeldt til Topdanmark med en midlertidig fortegnelse over de effekter jeg mener, er forsvundet (Bilag …)
>
> Jeg bliver kontaktet af Taksator J.B.N., der beder mig udarbejde lister over de stjålne effekter, dette bliver hermed gjort, (Bilag …) værktøj, (Bilag …)værktøj, (Bilag …) modeltog, (Bilag …) alarmudstyr, (Bilag …)porcelæn.

6. Juli modtager jeg et brev fra topdanmark (Bilag …) hvor man godkender erstatningspligten, dog kun med 5 % af forsikringssummen da man mener at forsikringsstedet falder ind under opbevaring i kælderrum, man er dog ikke klar over at lokalet er speciel forsikret ifølge policen (Bilag …) for 800.000 dkk.
Dette klagede jeg selvfølgelig over med det samme, og fik da også straks besked fra policeafdelingen ved L.H. at der var sket en fejl og at de ville sætte en taksator på der skulle rette fejlen, derefter havde jeg et møde med skadeinspektør P.R. og skadebehandler M.B. - hvor vi gennemgik sagen, dette foregik den 30. Juli 2007.

Derefter har jeg forsøgsvis prøvet at komme i kontakt med skadeafdelingen i 2½ måned, hvor jeg har lagt beskeder mindst 12 gange, men der kom ingen tilbagemelding, først 15. oktober fik jeg telefonisk kontakt med skadebehandler M.B. - som blot kunne meddele mig at han havde haft travlt og i øvrigt ikke kunne hjælpe mig med mere dækning end jeg hidtil havde fået 62.027 dkk, ikke fordi han gik efter den 5 % regel man tidligere havde prøvet at bruge men, nu skulle jeg dokumenterer alle de stjålne effekter med kvitteringer, og det var alt der skulle dokumenteres med regninger, billeder af effekter eller anden form for dokumentation kunne ikke bruges, da jeg foreholdt ham at dette ikke kunne være rigtigt, blev han bare meget ubehagelig i telefonen og sagde han ikke kunne hjælpe mig yderligere, da jeg bad om et møde med ham og hans chef, sagde han at det ikke kunne lade sig gøre - han ville endvidere ikke oplyse hvem hans chef var. Næste dag modtog jeg brev (Bilag …)

Samme dag ringede jeg til Topdanmark, for at få fat i en chef, så jeg kunne få en forklaring det lykkes mig ikke at få fat i M.B.'s chef L.M. før 20. december. Ca. 2 måneder efter M.B.'s uforskammede afvisning, i mellemtiden har jeg haft snesevis af samtaler med skade konsulenter og taksatorer i Topdanmark, og der var ikke en af dem der mente at jeg havde fået en fair behandling, de var alle enige om at man ikke kunne kræve kvitteringer på alt, dette var kun et krav der var i erhvervsforsikringer, men at man skulle prøve at skaffe billeder og udtagelser fra folk som måtte ligge inde med viden, men at få nogen i centralskade i tale lykkes først 20. december 2007, hvor L.M. sagde han ville kikke på sagen, allerede 21. december bliver der afsendt et brev fra centralskade hvor man afviser at der er sket fejl, det er ikke L.M., som er chef der har kikket på sagen - men han har sat en kollega til M.B. til at skrive en afvisning …"

De enkelte poster har klageren i redegørelsen til nævnet opgjort som følger:

Værktøj - Snap-on

Krav på 338.385,43 købt via UPS i USA i 2002, men kvitteringer bortkommet sammen med mange øvrige papirer, som lå i et værdiskab, der ligeledes blev stjålet ved indbruddet. Klageren har vedlagt billedmateriale af værktøjet.

Værktøj - Gimble

Krav på 115.019,98. Værktøjet efter det oplyste købt i 2000. Klageren har vedlagt ordresedler samt erklæring fra sælger tilligemed tilbud.

3. 73.984

Modeltog

Krav på 279.159 kr. Der er fremlagt nogle købskvitteringer, men det har ikke været muligt at fremskaffe købskvitteringer for alt, hvorfor der er vedlagt erklæringer og fotos.

Alarmudstyr

Krav på 39.031,25 kr. Købt gennem tidligere firma, som klageren arbejdede i indtil 2004. Udstyret var købt med henblik på opsætning i klagerens gamle hus. Der er vedlagt fakturaer, kvitteringer samt udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Glas og porcelæn

Krav opgjort til 73.387 kr. Der er vedlagt fotos og erklæring fra moderen, der har arbejdet på Den Kongelige Porcelænsfabrik.

B&O-udstyr - værdiskab og videokamera

Der er vedlagt billeddokumentation vedrørende disse effekter, ligesom ca. købsår er angivet.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/7 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre berettigelsen af hans krav.
>
> Således skal klager dokumentere eller sandsynliggøre, at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, og at besiddelsen har været retmæssig. Det påhviler også klager at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Endelig skal klager dokumentere eller sandsynliggøre, at de anmeldte effekter er omfattet af forsikringen.
>
> Vi finder ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde, for hvad angår den afviste del af klagers krav.
> …
> Da tyveriet var sket fra kælderrum, dækkede selskabet i første omgang skaden med 5 % af forsikringssummen på 1.277.000 kroner, hvorfra vi gjorde fradrag for selvrisiko på 1.823 kroner. Således udbetalte vi 62.027 kroner, jf. vedlagte kopi af selskabets brev til klager fra 6. juli 2007. I henhold til vilkårene for forsikringen dækkes tyveri af almindeligt privat indbo fra loft- og kælderrum i etagebyggeri med maks. 5 % af forsikringssummen, jf. dækningsskemaet pkt. 4.7.
>
> Selskabet modtog herefter klage fra forsikringstager, der blev behandlet af afdelingsleder L.H. Da selskabet i policen havde noteret, at klager havde for 800.000 kroner opmagasine-

ret på B.vej, valgte selskabet at se bort fra maksimumdækningen på 5 % af forsikringssummen, idet policeafdelingen ikke havde fået spurgt klager, om tingene befandt sig i et kælderrum. Selskabet står naturligvis fortsat ved, at vi i denne sag ser bort fra maksimumdækningen på 5 % af forsikringssummen.

På baggrund af sagens omstændigheder - herunder den manglende dokumentation for klagers krav samt den erhvervsmæssige karakter af de anmeldte effekter - blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør P.R. Skadeinspektøren udfærdigede en intern rapport i sagen, jf. vedlagte kopi af skadeinspektørens rapport.

På baggrund af rapportens konklusioner kunne det konstateres, at vi alene har modtaget dokumentation fra klager for i alt 47.194,27 kroner, og ikke for det fulde beløb på 62.027 kroner, som vi har udbetalt. Selskabet konstaterede desuden, at en stor del af de tyverianmeldte effekter har et erhvervsmæssigt tilsnit og er købt og skal anvendes erhvervsmæssigt, hvorfor de ikke er omfattet af klagers indboforsikring. Selskabet meddelte derfor klager, at vi ikke kunne være ham behjælpelig med yderligere erstatning end det allerede udbetalte beløb på 62.027 kroner, hvilket fremgår af selskabets brev til klager fra 16. oktober 2007 med selskabets erstatningsopgørelse, jf. vedlagte kopi af dette brev. Selskabet har valgt at betragte differencen mellem de to beløb på cirka 15.000 kroner som skønnet erstatning for det porcelæn, klager har anmeldt."

Selskabet havde i sit svar til nævnet anført ikke at være i besiddelse af billedmaterialet, hvorfor sekretariatet ved skrivelse af 1/10 2008 har fremsendt dette til selskabet.

På baggrund heraf meddelte selskabet ved skrivelse af 27/10 2008, at det for så vidt angik modeltoget fastholdt sin opgørelse på 44.799 kr. Med hensyn til alarmudstyret fastholdt selskabet sin afvisning med henvisning til, at dette var erhvervsmæssigt udstyr og ikke omfattet af den private indboforsikring. Vedrørende værktøjet var det fortsat selskabets opfattelse, at klageren ikke havde sandsynliggjort sit krav ved den fremlagte dokumentation, men tilbød kulancemæssigt klageren yderligere 7.000 kr. Med hensyn til porcelænet og klagerens krav på 73.387 fastholdt selskabet sin skønsmæssige opgørelse på 15.000 kr., da man ikke fandt kravets størrelse sandsynliggjort af klageren. Vedrørende klagerens krav om erstatning for 6 B&O telefoner udbetalte selskabet på baggrund af de af sekretariatet fremsendte fotos 2.500 kr., idet der var foretaget afskrivning på 50 % i medfør af vilkårenes pkt. 7.1.5.3. Afslutningsvis i skrivelsen anførte selskabet, at check på yderligere erstatning på 9.500 kr. var sendt til klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1 **Almindeligt privat indbo**
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9.

5. 73.984

…
7.1.5.3 **Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug**
Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:
…
Elektrisk hobbyværktøj
Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande)
…
Telefonsvarere og telefoner, dog ikke mobiltelefoner med tilbehør
…

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet
…	
5-6 år	50 %
…	

7.6 **Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet. købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre, sit krav, risikerer man, at BG Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse bl.a. kræves en nærmere bevisførelse vedrørende ejendomsretten til genstandene, omfanget af de stjålne genstande og disses værdi.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at behandle sagen.

6. 73.984

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand