811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.985:

xxxxxx xx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har forsikring med retshjælpsdækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor klagerne er blevet sagsøgt med påstand om, at klager O.J.'s overdragelse af en ejendom til hans hustru S.J. er ugyldig.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne er undtaget fra dækning.

Klagerne blev ved stævning af 5/7 2006 sagsøgt af et finansselskab. Finansselskabet er af den opfattelse, at O.J.'s overdragelse af ejendommen til hans hustru S.J. i 1994 er ugyldig. Sagsøger har et tilgodehavende hos O.J., som stammer fra en investeringsaftale indgået i 1990, hvor O.J. investerede i 3 kommanditanparter.

Af stævningen fremgår bl.a.:

"**PÅSTANDE:**
1. De sagsøgte, O.L.J. og S.J. tilpligtes **at anerkende**, at overdragelsen fra sagsøgte 1, O.L.J., til sagsøgte 2, S.J. af ejendommen martr nr. … i henhold til endeligt skøde tinglyst den 11. juli 1994, **er ugyldig** og at O.L.J. derfor fortsat er ejer af Ejendommen, hvorfor de sagsøgte tilpligtes at bringe Ejendommens blad i tingbogen i overensstemmelse hermed samt anerkende, at dommen i nærværende retssag kan tinglyses som sagsøgte 1's adkomst på Ejendommen, hvis de sagsøgte ikke medvirker frivilligt hertil.

2. Sagsøgte 2, S.J., tilpligtes til sagsøger at betale kr. 307.000,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

…
Sagsøger 1's skyld kan pr. stævningsdatoen opgøres til kr. 308.108,13.

Tilgodehavendet er fastslået ved dom af 27. juni 1996 - bilag …

Sagsøgers tilgodehavende hos sagsøgte 1 hidrører fra den af sagsøgte 1 indgåede investeringsaftale bilag … hvorved sagsøgte 1 den 31. juli 1990 tegnede 3 anparter á kr. 100.000,00 i kommanditselskabet E.
…
I perioden fra investeringsaftalens indgåelse og til og med 1. april 1994 overholdt sagsøgte 1 sine forpligtelser i henhold til investeringsaftalen ved løbende at foretage indbetalinger af de opkrævede beløb.
…
Det fremhæves her, at der er tidsmæssigt sammenfald mellem den i påstand 1 nævnte ejendomsoverdragelse og sagsøgte 1's betalingsophør. Således fandt ejendomsoverdragelsen sted med virkning pr. 1. juni 1994. Sagsøgte 1 ophørte med indbetaling til K/S E. fra og med den pr. netop 1. juni 1994 forfaldne rate.

De sagsøgte er ægtefæller.

Sagsøgte 1 erhvervede Ejendommen ved skøde tinglyst den 6. juli 1992 for kr. 621.710,35.

Ejendomsværdien udgjorde i 1992 kr. 540.000,00.

Ved tinglyst skøde den 11. juli 1994 jævnfør bilag … blev Ejendommen overdraget fra sagsøgte 1 til sagsøgte 2. Købesummen for Ejendommen blev af de sagsøgte fastsat til kr. 600.000,00.

Købesummen skulle, jævnfør skadet berigtiges som følger:

Køber overtager gældende til Realkredit DK, kontantlån	kr. 486.745,34
Danica-Baltica Liv	kr. 61.916,75
Køber overtager sælgers banklån i Danske Bank	kr. 51.337,91
Købesum i alt	kr. 600.000,00

Ejendomsværdien udgjorde i 1994 kr. 540.000,00.

Der er ikke udstedt gaveægtepagt i forbindelse med overdragelsen af Ejendommen.

Formålet med nærværende retssag er at få konstateret, om sagsøgte 1's overdragelse af Ejendommen er gyldig og skal respekteres af sagsøgte 1's kreditorer eller om overdragelsen er ugyldig efter Retsvirkningslovens regler eller som følge af almindelige proformabetragtninger, og således ikke skal respekteres af sagsøgte 1's kreditorer.

Videre er det formålet med nærværende retssag at få konstateret, hvorvidt sagsøgte 1 også på anden vis har ydet sagsøgte 2 ugyldige gaver og dette ved månedlige overførsler af beløb."

Klagernes advokat anmodede om retshjælpsdækning, hvilket selskabet afviste ved skrivelse af 6/10 2006. Ved skrivelse af 4/10 2007 til selskabet har klagernes advokat heroverfor bl.a. anført:

> "Det seneste jeg har modtaget fra Dem, er Deres skrivelse af 6. oktober 2006, hvor De afviser retshjælpsdækning under hensyntagen til, at De mener, at sagen vedrører investering i kommanditanparter.
>
> Jeg er ikke enig i Deres vurdering. Sagen vedrører ikke kommanditanparter, men udelukkende søgsmål opstået i privatlivsforhold, idet e. finansservice a/s åbenbart mener, at en ejendomsoverdragelse mellem to ægtefæller kunne være ugyldig. I denne forbindelse henviser jeg til lov om ægteskabets retsvirkninger § 29, hvor ægtefæller fuldt ud gyldigt kan overdrage fast ejendom indbyrdes. Det er åbenbart denne ejendomsoverdragelse i 1994, der er faldet sagsøgeren for brystet.
>
> Det er min opfattelse, at De bør meddele retshjælpsdækningstilsagn til sagens førelse, idet sagen vedrører forståelsen af lov om ægteskabets retsvirkninger § 29, 30 og 32, og eventuel også § 33. Jeg skal i det hele anmode om, at retshjælpstilsagnet meddeles."

Klagernes advokat har over for nævnet fastholdt sin påstand om, at sagen ikke vedrører kommanditanparter, men udelukkende vedrører et søgsmål opstået i privatlivsforhold.

Selskabet, der fastholder sin afgørelse, har i skrivelse af 2/7 2008 til nævnet som begrundelse bl.a. anført:

> "Vi anfører, at det grundlæggende er, at modpartens påberåbte tilgodehavende udspringer af investering i kommanditanparter, hvilket medfører, at sagen er undtaget, idet den ikke kan siges at være opstået i privatlivet uden forbindelse med erhvervsudøvelse.
>
> Endvidere henviser vi i brevet til, at i klagesagen, kendelse nr. 52.492, udsprang af modpartens påberåbte tilgodehavende netop også af investering af kommanditanparter, hvorfor et enstemmigt nævn bedømte, at klagen ikke kunne tages til følge.
> …
> Retshjælpsdækning er afvist, fordi retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.
>
> Ved erhvervsudøvelse forstås i henhold til betingelsernes § 3, stk. 1:
> a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige erhvervsudøvelse, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
> b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a nævnte forhold.
>
> Det er vores opfattelse, at retssagen anlagt mod vores kunder ægtefællerne S. og O.J. udspringer af den investering i kommanditanparter O.J. foretog tilbage i 1990.
>
> Såfremt vores kunde O.J. ikke havde investeret i kommanditanparterne, ville ægtefællerne ikke være blevet stævnet af e. finansservice a/s. Det bemærkes i denne forbindelse, at vi er af den opfattelse, at der er tale om identifikation mellem ægtefællerne i forhold til den er-

hvervsmæssige disposition, investeringen i kommanditanparterne, hvorfor tvisten også er erhvervsmæssig i forhold til S.J., selv om S.J. ikke selv foretog investeringen.

Da investering i kommanditanparter i retshjælpsforsikringens forstand er en erhvervsmæssig disposition, og den anlagte retssag mod vores kunder udspringer af denne investering, må vi fastholde vores afgørelse.

Til støtte for vores afgørelse henviser vi til side 114 og 115 i Michael S. Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' samt til Ankenævnets omtalte kendelse nr. 52.492 (bilag …)"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

Stk. 1
Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b Formuedispositioner i forbindelse med de under a nævnte forhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at tvisten må anses for at have sit udspring i klager O.J.'s formuedisposition - overdragelsen af hans ejendom til ægtefællen - i forbindelse med hans erhvervsudøvelse som kommanditist. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne, jf. § 3, stk. 1, litra b, i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen