810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.988:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er blevet stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af klagerens "Erklæring for stjålet/skadet køretøj", at hun den 25/1 2008 fik stjålet sin bil, en Opel Vectra 1,8 st. årgang 1997. Tyveriet blev anmeldt til politiet. Køretøjet blev efterfølgende fundet udbrændt på en rasteplads.

Selskabet har i skrivelse af 30/6 2008 redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabet stillingtagen hertil:

> "Klager havde købt bilen kontant for 60.000 d. 19. april 2007. Klager erindrede ikke, om der var tale om check eller bankoverførsel, men der var ingen gæld i bilen.
>
> Klager har til vores skadekonsulent forklaret, at hun havde parkeret bilen aflåst for enden af gavlen til hende og hendes samlevers hus. Hendes samlever havde sin lastbil (forvogn) med hjem fra arbejde den pågældende dag. Lastbilen blev parkeret langs huset, hvorfor klager havde parkeret ved endegavlen - så de var fri for at flytte nu afbrændte Vectra - da klagers samlever skulle køre i lastbilen næste dag.
>
> Der var ingen nøgler i bilen, som der kun fandtes en nøgle til. Den anden nøgle var knækket, så den havde sælger smidt væk, længe inden klager købte bilen.

De havde soveværelse i husets modsatte endegavl, derfor havde de ikke hørt noget i løbet af natten. De havde gerne alle husets døre lukket.

De fandt ikke nogen form for glasskår eller lign. fra køretøjet ved tyveristedet.

Dagen efter opdagede klager at køretøjet var væk. Straks efter tjekkede de om nøglerne til køretøjet hang, hvor de skulle i huset og det gjorde de. Døren ud til (fra huset og udenfor) var også låst.

De havde ikke mistanke til gerningsmand. De havde ingen fjender.

Bilen var forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre. Dette betyder, at der i køretøjets nøgler er placeret en transponder/chip. Når man sætter nøglen i tændingslåsen ville ringantennen omkring tændingslåsen, modtage et elektronisk signal fra transponderen. Signalet vil blive videresendt til bilens motorstyreboks i motorrummet. Her skal signalet godkendes før man kan starte bilen.

Nøglerne var med fast kode - hvorfor det godt kunne lade sig gøre at lave en kopi nøgle hos en nøglesmed. Dette kræver imidlertid, at man har den rette nøgle i sin varetægt og kontakter en af de få autolåsesmede i Danmark, der har udstyret til læsning af transponderen, som befinder sig i bilens nøgle. Klager har ikke haft mistet sin nøgle.

Brandundersøgelse af bilen
Der kunne umiddelbart ikke konstateres kollisionsskader. Bilen var totalt udbrændt og lakren.

Der blev ikke fundet deformation af dørpladerne i alle 4 døre og bagklappen. (foto 4-7 og 9) I venstre fordør fandtes på bunden af dørrammen rester fra venstre dørlås samt slutblikket til venstre fordørslås (12-14) Umiddelbart sås låsepladerne i dørlåsen uden synlige opbrudstegn. Det bemærkedes at alle køretøjets vindueshejs (15-16) var i lukket position - altså tegn på at alle køretøjets vinduer havde været lukket under branden - alternativt var der blevet knust en rude i køretøjet. Umiddelbart er det ikke typisk, at en gerningsmand knuser en bilrude i et køretøj, han agter at stjæle. På grund af følgerne med glasskår i køretøjets kabine samt det øjensynlige, at alle kan se at ruden er knust.

Det bemærkedes også at alle køretøjets døre var lukket og i indgreb, på nær venstre fordør og bagklap, som var åbentstående.

Varmeudviklingen i motor havde været kraftig. Motorstyreboks var placeret i højre side, se foto nr. 29-32 i en ramme fastgjort med 4 bolte. Det er vores skadekonsulents opfattelse, at denne ikke havde været løsnet i forbindelse med tyveriet, da 2 bolte var spændt i bund - de 2 sidste bolte sås knækket/smeltet. Rammen sad på plads og det tydede ikke på at denne havde været afmonteret forud for branden. Ifølge oplysninger fra Opel, skal man afmontere rammen, for at skifte køretøjets motorstyreboks (For at omgå startspærresystem).

Rat/tændingslås i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Ratakslens udfræsning til låsetap, sås uden spor efter opbrud (26-27). Hvis ratakslen var blevet opbrudt på voldelig vis ved tvangsopvridning
med rattet, ville dette kunne ses på udfræsningen til låsetappen. Dette var ikke tilfældet her. Det bemærkedes i øvrigt, at låsebeslaget som holdt tændingslåsen (låseanordningen) på

plads, lå ovenpå ratakslen i normal position, se foto nr. 23-25. Låsebeslaget sås uden nogen form for skader og knækbolten sad på plads, hvor den skulle.

Køretøjets motor adskilt på stedet. Der fandtes ingen synlig defekt af ventiler, toppakning, topstykke eller hovedlejer.

Findestedet rastepladsen M. er en anonymt beliggende rasteplads med langt til nærmeste beboelse. Det er ikke et typisk sted for en brugstyv at hensætte et stjålet køretøj, idet der er tale om et sted, hvorfra man ikke normalvis fortsætter fra til fods. Der er derimod tale om et sted, hvor man er sikker på at der går et stykke tid, før brandvæsenet når til stedet med brandslukningskøretøjer.

Som konklusion må vi fastslå, at bilen har kørt sin sidste tur med rette nøgle og ved en samlet vurdering af sagen finder vi ikke, at klager har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, og vi har derfor afvist erstatningspligten."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 18/7 2008 at anføre:

"Det der er sket med min bil, sker iflg. N. Politi hver evig eneste dag. Jeg kan ikke forstå hvorfor jeg skal trækkes igennem sådan en stor gang mudderkastning.

Jeg fremlagde for Topdanmark at min bil var forsvundet i løbet af natten til 25. januar 2008. De bad min fremsende nogle papirer hvilket jeg også gjorde.
En uge efter min bils forsvinden ringer jeg til Aa. Politi og får at vide at den ikke er fundet endnu. Det skal siges at jeg på daværende tidspunkt var højgravid og skulle bruge min bil hver dag til at transportere mine børn i børnehave hver dag.
D. 18. februar 2008 ringede jeg igen til Aa. Politi og får at vide at bilen er fundet 1. februar udbrændt på en rasteplads mellem S. og V., men at V. Politi har glemt at informere Aa. Politi om det, og derved også mig og mit forsikringsselskab.

I løbet af de efterfølgende dage snakker jeg med taksatoren op til flere gange om bilen, og han sender mig et dokument som jeg skal påføre mit kontonummer og sende tilbage til ham.
D. 26. februar - efter at have født min søn samme dag - snakker jeg med ham igen og han lover mig at pengene vil gå ind på min konto i løbet af 10 bankdage. Og efter ca. 2 måneder - papirerne har i fået ind og kan ikke huske datoen - får jeg brev fra Topdanmark om at de ikke vil udbetale pengene.

Jeg har efterfølgende talt med betjent B.L. ved H. politi om min udbrændte bil. Og hun fortalte mig at sagen er meget typisk for tyvetogter, altså hvor tyvene har brugt bilen ved et brud og brænder den af fordi de ikke vil genkendes. Hun sagde også at de i mange tilfælde kan bruge en gammel nøgle fra en anden bil til at låse op med, hvilket ikke giver skader på låsene. Topdanmark har hele tiden slået meget på at radio og reservedæk var i bilen da den blev fundet. Det har iflg. Betjent B.L. ikke noget på sig, da de fleste tyve ville stjæle radioen og stikke af, og i øvrigt lade bilen stå. De tager ikke bilen med sig for at få radio, og i øvrigt ville de ikke stjæle et reservedæk.
Iflg. Betjent B.L. blev der på stedet ved min udbrændte bil fundet en grøn benzindunk og en øldåse, som dog ingen spor gav og heller ikke kunne oplyse om en gerningsmand. Jeg har bedt om aktindsigt hos Topdanmark, men fik at vide jeg kun ville få den korrespondance at se der var imellem Topdanmark og jeg selv og derfor kørte jeg selv til ophuggeren og tog billeder.

Som skrevet til Topdanmark ved jeg ikke hvordan tyve agerer og hvilke redskaber de bruger, men når man hører på TV at de kan købe et redskab på internettet via USA som kan gå udenom startspærren og at de kan banke en rude ind uden det efterlader glasskår og spor, så synes jeg det er uholdbart nærmest at mistænke mig for at have stjålet min egen bil. For det er vel der vi står nu !!!!!

Jeg synes det er dybt urimeligt at jeg skal igennem nu 5 måneders tovtrækkeri for en bil til 53.700,- som var den pris taksatoren lovede mig. Jeg har ikke noget nyt at fremægge i sagen, og det har Topdanmark tydeligvis heller ikke. Men jeg synes det er forkasteligt at man betaler kasko og ansvar på sin bil. Og når der så sker noget, så får man ikke en krone retur fra dem, dog lige med undtagelse af den kasko de har opsagt på min nye bil pga. af denne sag.

Hvis Topdanmark mener at det er mig selv der har stjålet eller fået bilen stjålet, vil jeg gerne at de anmelder mig til politiet, for så kommer der da en undersøgelse i gang som man kan forholde sig til."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende omstændighederne ved skaden og bilens nøgle. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske ved nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand