811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.990:

xxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har accepteret at erstatte 1/3 af udgifterne i forbindelse med udbedring af vandskaden, men har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at den øvrige del af vandskaden består i, at vandet er trængt op gennem huset, hvilket ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 5/7 2007 anmeldte, at der var trængt vand ind i ejendommen. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 15/8 2007. Af besigtigelsesrapporten fremgår bl.a.:

"**Skadens type og årsag:** **Dækningsberettiget: ☐ Ja ☒ Nej ☐ Delvis**
Vand trukket ind i udestue, som ligger lavere end resterende del af huset.

Skadens omfang/Dækningsomfang:
Ved besigtigelse oplyser forsikringstager at vand formodentligt er trukket ind mellem gulv og væg, der har ligget blankt vand på hele gulvarealet i nedsænket udestue, og størstedelen af vandet er trukket væk af sig selv i løbet af 1 døgn, oplyser forsikringstager.
Ved udvendig besigtigelse registreres aflejringer på facade/gavl, som viser hvor højt vandstanden har stået. Det er ikke sandsynligt at vandstanden har stået så højt at det er trukket ind under dør.

På baggrund af oplysninger i sagen samt besigtigelse på stedet, vurderes det at vandet er trukket ind i udestue gennem utætheder i gulv/væg. Skaden er ikke dækningsberettiget."

Selskabet har derudover oplyst, at bygningskonsulenten ikke kunne afvise, at en mindre vandmængde var trængt gennem væggene over jordniveau, hvorfor selskabet tilbød at afholde 1/3 af udbedringsomkostningerne.

Klagernes advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 21/5 2008 til nævnet anført:

> "Det er min opfattelse, at betingelserne for at skaden i et sådant tilfælde er dækningsberettiget er kumulative og består af 3 led, nemlig (i) skybrud, (ii) en oversvømmelse som følge af dette skybrud og endelig (iii) at der trænger vand ind i ejendommen som følge af skybruddet.
>
> Det er således min opfattelse, at der foreligger en situation identisk med den i ankenævnets kendelse 46.077 og at min klients skade derfor også er dækningsberettiget."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 17/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er således en forudsætning for dækning, at der foreligger en oversvømmelse, og det er vores opfattelse, at dette kun i begrænset omfang er tilfældet i nærværende sag.
>
> Den vandindtrængen, der sker gennem vægge og gulv under jordniveau kan ikke anses for at hidrøre fra oversvømmelse. Til støtte herfor har vi overfor advokaten henvist til Ankenævnets afgørelser i 46.807, 54.652, 63.672,70.577 samt 71.246.
>
> Vi har som anført tilbudt at afholde 1/3 af udbedringsomkostningerne, da vi ikke kan afvise, at en mindre vandmængde er trængt gennem vægge over jordniveau. Den væsentligste årsag til skaden er, at vandet er trængt gennem fundament og vægge under jordniveau, hvorigennem det som anført også er trukket væk igen.
>
> Vi gør gældende, at vi ved at tilbyde denne forholdsmæssige dækning har opfyldt vores forpligtelser, og skal i den forbindelse henvise til FED 1994.869 V, AK 50.091, AK 52.599, AK 58.772, AK 59.187, AK 66.704, AK 67.016 samt AK 67.091. Alle de anførte afgørelser omhandler situationer, hvor hovedårsagen til skaden ikke kunne henføres til en dækningsberettigende skadeårsag. Vi skal endvidere henvise til Ivan Sørensen, Forsikringsret 3. udg. p. 115, hvor det bl.a. anføres, at 'Anvendelsen af et hovedårsagsprincip fører til, at den sikrede enten får fuld erstatning eller slet ikke får nogen erstatning ('alt eller intet')... I de tilfælde, hvor det er muligt at udskille den dækkede årsags andel i skaden fra den ikke dækkede årsags andel, vil det være rimeligt og i overensstemmelse med forsikringernes formål, at selskabet betaler erstatning for netop den del af skaden, der er dækningsberettiget - den såkaldte fordelingslære.'
>
> Ligeledes skal vi henvise til Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 8. udg. p. 221 ff.
>
> Vi finder, at vi ved at tilbyde dækning af 1/3 af udbedringsomkostningerne har dækket den absolut maksimale andel af skaden, som kan anses forvoldt ved vandindtrængen over jord-

niveau, og skal bemærke, at forsikringstagerne ikke har godtgjort, at de har krav på dækning i større omfang."

Hertil har klagernes advokat i skrivelse af 9/7 2008 til nævnet anført:

"Med henvisning til Deres skrivelse af 17. juni 2008 skal jeg på vegne af min klient fremkomme med følgende kommentarer til det af Codan anførte.

Codan blev første gang kontaktet under skybruddet med anmodning om assistance til afhjælpning.

Indledningsvist skal de fastslås, at der ikke er tale om en udestue, men derimod tale om beboelse hvorfor det af Codan anførte ikke er korrekt.

Endvidere skal det understreges, at min klient aldrig har oplyst, hvorledes vandet er kommet ind i ejendommen. Min klient har derimod gentagne gange understreget, at dette måtte skulle klarlægges via en teknisk vurdering/gennemgang.

Heller ikke under besigtigelsen har min klient udtalt sig om, hvorledes vandet er kommet ind. Endelig skal det anføres, at tilbagekaldelse af skønnet alene skete, da Codan, i modsætning til det af Codan tidligere oplyste, var indforstået med at foretage besigtigelse."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 31/7 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi skal dog for en god ordens skyld fastholde, at der er tale om en udestue, omend dette er uden betydning for forsikringsdækningen.

Desuden skal vi fastholde, at vores kunde både telefonisk samt ved besigtigelsen til taksator har oplyst, at vandet er trængt ind mellem gulv og væg ved soklen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3 Sky- og tøbrud**
Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets praksis forstås oversvømmelse som anført i forsikringsbetingelsernes punkt 1.3 som vand, der svømmer ind over forsikringsstedet eller trænger ind gennem naturlige utætheder så som ventilationsriste, dørspræk̊ker m.v. og omfatter således ikke vand, der efter skybrud trænger op gennem gulve m.v.

4. 73.990

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnets flertal det ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i videre omfang end anerkendt af selskabet.

Nævnets mindretal finder, at der efter forsikringsbetingelserne også er dækning for vand, der trænger op gennem gulve m.v.

Efter stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen