815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 73.995:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne, klager ved sin arbejdsgiver over selskabets afvisning af at genoptage udbetaling af invalideydelser og yde præmiefritagelse efter 1/5 2006.

Selskabet har afvist at genoptage udbetalingerne med henvisning til, at den generelle erhvervsevne ikke findes nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1972, har efter folkeskolens 10. klasse taget en kontoruddannelse suppleret med højere handelseksamen, og hun har siden 1993 arbejdet som kontorassistent. Hun blev afskediget i 2005 grundet fravær/sygemelding på grund af højresidige håndgener. I kommunalt regi er hun blevet arbejdsprøvet i 2007 og ifølge kommunens afgørelse af 9/7 2007 godkendt til fleksjob 4 timer dagligt med skånehensyn. Hun har siden 30/4 2008 været ansat i fleksjob hos K. med en maksimal ugentlig arbejdstid på 20 timer med skånehensyn og 2/3 løntilskud.

2. 73.995

Klageren har i anmeldelse dateret 9/12 2005 anmodet om udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet hun har været sygemeldt siden 20/6 2005 grundet muskel-/sene- og ledsmerter med hævelse, stærke smerter i højre hånd, så den ikke kan bruges til arbejdet. Ifølge anmeldelsen debuterede smerterne i 1999. Hun har i anmeldelsen endvidere angivet at oppebære en månedsløn på 20.400 kr. med en arbejdstid på 37 timer ugentligt.

Selskabet meddelte efter det oplyste klageren den 5/1 2006, at hun havde ret til udbetaling ved midlertidigt tab af erhvervsevne i perioden 20/9 2005 - 1/3 2006.

Da klageren forsat var sygemeldt, vurderede selskabet, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne var nedsat og indhentede til brug herfor det foreliggende lægelige materiale fra hospitalet.

Af hospitalsjournalen af 9/2 2006 fremgår bl.a.:

> "Det drejer sig om en 33-årig kvinde, der siden 2002 har haft smertegener fra hø. 2. finger. Pt. blev primært undersøgt på O. Centralsygehus, hvor man fandt flexorsene synovitis, oa der blev ved Al pulleyen lagt en blokade uden effekt.
> Pt. blev siden i år 2003 henvist til privatpraktiserende speciallæge C.T., der fandt en medial udfyldning ved fingerens grundled, og fik i august måned 2003 fjernet, hvad der er beskrevet operativt som et ganglion, men mikroskopisk er mere fibrøst.
> Pt. er også udredt her på afdelingen og er udredt på M., hvor en MR-scanning har vist normale forhold, og pt. er nu, efter 8 mdr. syge melding, afskediget fra sin arbejdsplads.
> Pt. er hø. håndet og har været beskæftiget med kontorarbejde i et revisionsfirma.
> Ved den objektive us. i dag findes hånden normalt konfigureret, bevægeligheden er fuldstændig normal. Radialt over fingerens grundled ses en nydelig længdegående cikatrice, der er fri af underliggende struktur. Der er måske en lidt mere radial ulnar bevægelighed af ekstensor senen over knoen, i forbindelse med ekstension/fleksion end man vanligt ser, og der er lidt hævelse og ømhed i området radialt for senen Der er normale vaskulære forhold distalt.
> …"

Ved skrivelse af 22/3 2006 meddelte selskabet, at selskabets lægekonsulent havde vurderet sagen og fundet, at erhvervsevnen ikke var nedsat med halvdelen eller mere - hverken i klagerens specifikke erhverv eller generelt, hvorfor udbetalingerne og præmiefritagelsen ville ophøre pr. 1/5 2006.

Klageren indsendte løbende nye kommunale og lægelige oplysninger til selskabet. Selskabet foranledigede herefter udfærdiget speciallægeerklæring af speciallæge i ortopædkirurgi og håndkirurgi S.L., der i erklæring af 10/3 2008 bl.a. har anført:

> "Det drejer sig om en højrehåndet nu 35-årig kontorassistent, som for 5 år siden uden forudgående traume debuterer med smerter, hævelse og bevægeindskrænkning af højre pegefinger. Generne tolket som seneknude, hvorfor området blev eksploreret, uden man dog fandt egentlig seneknude. Efterfølgende har generne spredt sig til hele højre hånd, og der har umiddelbart udviklet sig kronisk smertesyndrom, som ikke klinisk eller paraklinisk har kunnet forklares med egentlige forandringer omkring det primært afficerede område, der er dog i forløbet diagnosticeret øget tryk på nervus medianus ved håndleddet og nervus ulnaris ved albuen, førstnævnte er dekomprimeret, sidstnævnte er planlagt dekomprimeret marts 2008.
> Ovenstående har bevirket, at pågældende fra tidligere fuldtids kontorassistent nu er arbejdsprøvet og tilkendt fleksjob op til 4 timer dagligt med skånehensyn i forhold til højre hånds belastende aktiviteter. Ved dagens undersøgelse fremføres følgende klager nu 5 år efter debut: smerter, stivhedsfornemmelse, nedsat kraft og hurtig udtrætning. Foranstående kompromitterer den højresidige håndfunktion, som stort set kun benyttes til lette støttefunktioner, underskrift og påklædning.
>
> Ved den objektive undersøgelse findes primært fokus med smerter og hævelse samt kompromitteret funktion dorso- og voloradialt ved grundleddet af højre 2. finger, dette bevirkende 40% reduktion i håndtryk og 68% reduktion i pinchgrip. Herudover findes mén af tidligere karpaltunnelspaltning samt tegn til øget tryk på nervus ulnaris ved højre albue.
>
> **Konklusion:**
> De fremsatte klager samt de objektive fund er i overensstemmelse og umiddelbart virker det på mig, som om hendes primært kliniske beskedne problemstilling har udviklet sig til kronisk smertesyndrom. Der er således sammenhæng med forsikredes opfattelse af skånehensyn og den kliniske undersøgelse, dette primært begrundet i de betydelige smerter, der udløses ved selv let håndbelastende aktiviteter som f.eks. håndtryk, hvor der ved dagens undersøgelse er betydelig afværgereaktion.
> Der vil prognostisk fortsat være skånebehov i forhold til højresidige hånd- og underarmsbelastende aktiviteter.
> Tilstanden er stationær, og der er umiddelbart ikke udsigt til forbedring/forværring af den aktuelle helbredstilstand."

På baggrund heraf meddelte selskabet ved skrivelse til klageren af 8/5 2008, at selskabets lægekonsulenter stadig ikke fandt, at hendes generelle erhvervsevne var nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, hvorfor man fastholdt den hidtidige afgørelse.

Over for nævnet har klagerens arbejdsgiver i fleksjobbet herefter indgivet klage ved skrivelse af 23/5 2008 med påstand om, at selskabet genoptager udbetalingerne og præmiefritagelsen fra 1/5 2006. Til støtte for påstanden er bl.a. anført:

"Pensionsselskabets lægekonsulenter har vurderet, at A.T. arbejdsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder.

Denne afgørelse står i skærende kontrast til Å. kommunes afgørelse 9.7.07 i hvilken min kl. bliver vurderet berettiget til ansættelse på fleksjobvilkår.
Dvs at Å. kommune har vurderet, at A.T. arbejdsevne varigt er begrænset, samt at mulighederne for at bringe vor kl. tilbage på arbejdsmarkedet på normale vilkår er udelukket. Denne afgørelse er truffet ud fra et lægeligt skøn samt efter en grunding arbejdsprøvning.
A.T. ansættes i K. Retshjælp som kontorassistent pr.30.4.08 med følgende skånebehov
- skånehensyn max 20 t ugentlig
- hensyntagen til kl's dårlige håndled
- varierede arbejdsstillinger
Da skånehensynene er så væsentlige, får arbejdsgiver 2/3 lønrefusion.
Før min ansættelse som daglig leder, var jeg fleksjobkonsulent i henholdsvis R. og K. kommune.Jeg har derfor et ret godt kenskab til, hvad der kræves for at få tildelt et fleksjob.

Ovenikøbet blev der foretaget væsentlige stramninger i tildelingsgrundlaget til ikrafttræden 1.7.07. Som det ses, er Å. kommunes vurdering af A.T's arbejdsevne truffet efter de nye regler.
…"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/6 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved vurderingen af A.G.T's erhvervsevnetab har vores lægekonsulenter lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at der i højre hånd ikke er noget håndmuskelsvind og således helt almindelig muskelfylde. Herudover er der normal arbejdspræg i højre hånd, det vil sige, at arbejdspræget i henholdsvis højre og venstre hånd er ens. Det fremgår endvidere, at fingerbevægeligheden på højre hånd i realiteten er normal, og der registreres alene et marginalt muskelsvind i højre underarm svarende til en centimeter. Det bemærkes slutteligt, at den påstand i lægeerklæringen om, at der er et øget tryk på nerven, ikke understøttes af de objektive fund ved undersøgelsen af A.G.T.

Det bør påpeges, at A.G.T. ikke har forelagt dokumentation for, at de smerter, hun oplever, medfører, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Som anført ovenfor har A.G.T. et vist skånebehov, men der er intet der indikerer, at skånebehovet er så stort, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. I denne forbindelse bør der henvises til ressourceprofilen fra den 9. juli 2007, som A.G.T. har vedlagt klageskemaet. Heraf fremgår, at det er realistisk, at A.G.T. kan arbejde 20 timer ugentligt. Forud for sygemeldingen arbejdede A.G.T. 37 timer ugentligt, jf. bilag ... Nedgangen arbejdstiden understøtter således, at A.G.T. fortsat har en ikke ubetydelig resterhvervsevne, der medfører, at hun ikke opfylder betingelserne for pr. 1. maj 2006 at modtage udbetaling ved tab af erhvervsevne

Som det fremgår af bilag … og brev fra A.G.T's nuværende arbejdsgiver, vedlagt klageskemaet, har Jobcenter Å. den 9. juli 2007 truffet afgørelse om, at A.G.T. er berettiget til ansættelse i fleksjob. I denne forbindelse bør det bemærkes, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tilkendelse af fleksjob ikke automatisk medfører ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Tilkendelsen af fleksjob inddrages dog i vores vurdering af, om A.G.T. har haft en tilstrækkelig indtægtsnedgang til at være berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, jf. forsikringsbetingelserne. Pr. den 30. april 2008 ansættes A.G.T. i fleksjob hos K. retshjælpen. Her modtager hun ifølge bilag … til klageskemaet den mindste overenskomstmæssige løn på ansættelsesområdet svarende til 20.007,63 kr. månedligt, hvoraf Å. Kommune refunderer 2/3 til arbejdsgiver.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at offentlige tilskud, som modtages som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, skal inddrages i vurderingen af om indtægtsnedgangen er tilstrækkelig til at modtage udbetaling ved tab af erhvervsevne. Da A.G.T. efter den 30. april 2008 har haft en lønindtægt på over 20.000 kr. månedligt, er hendes lønnedgang ikke tilstrækkelig til at udløse udbetaling ved tab af erhvervsevne.

På baggrund af ovenstående er det således Danica Pensions opfattelse, at A.G.T. ikke har dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat i en sådan grad, at dette berettiger til udbetaling ved tab af erhvervsevne.
…"

Der har efter sagens indbringelse for ankenævnet været ført nogen korrespondance, uden at der er fremlagt nyt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Længerevarende tab af erhvervsevne**
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/2 eller mindre. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/2 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Offentlige ydelser og tilskud, som forsikrede modtager direkte eller indirekte, for eksempel via arbejdsgiver, som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, betragtes sammen med forsikredes løn fra arbejdsgiver som indtægt for forsikrede i vurderingen af erhvervsevnen jf. ovenfor.
…"

6. 73.995

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de kommunale og lægelige oplysninger, må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet er ophørt med at udbetale invalideydelser og yde præmiefritagelse pr. 1/5 2006.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann