/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 73.996:

xxxxx xx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en anmeldt retssag.

Klageren havde frem til den 1/11 2007 husejerforsikring i TrygVesta Forsikring A/S. I forbindelse med malerarbejde i stuen konstaterede klageren en fugtskade, som han anmeldte til TrygVesta Forsikring A/S den 20/8 2007. Efter selskabets besigtigelse af skaden den 23/8 2008 og foretagelse af en række yderligere undersøgelser, er der opstået uenighed mellem klageren og selskabet om omfanget og opgørelsen af skaden.

Klageren har ved sin advokat søgt retshjælpsdækning til tvisten hos det indklagede selskab, og har over for nævnet gjort gældende, at syn og skøn er nødvendigt for sagens gennemførelse. Det er bl.a. på denne baggrund advokatens standpunkt, at sagen ikke kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har ved skrivelse af 8/7 2008 til nævnet hertil anført:

> "Efter vores gennemgang af sagen finder vi at kunne lægge til grund, at sagen efter sin karakter kan realitetsbehandles af nævnet. I øvrigt finder vi at kunne lægge til grund, at der foreligger sådanne relevante oplysninger om den underliggende tvist, at nævnet har et tilstrækkeligt grundlag for at kunne vurdere sagen.
>
> Til støtte herfor kan vi henvise til ankenævnskendelserne 65.683, 67.925 og 70.998.

Vi skal således afvise, at sagen efter sin karakter nødvendiggør behandling hos domstolene, herunder syn og skøn.

Det fremgår af stævningen, at Tryg på baggrund af indsigtsbegæring har fremsendt dokumenter vedrørende oplysninger om forsikringstager, hvorfor vi stiller os uforstående over for bemærkningerne fra advokaten, jf. sidste afsnit side 1 i brev af 23. maj 2008 til nævnet. Vi skal dog under alle omstændigheder afvise, at dette mindre forhold kan bevirke, at sagen i sin væsentlighed ikke kan realitetsbehandles ved nævnet.

Vi skal bemærke, at vi i øvrigt ikke har foretaget en rimelighedsvurdering af forsikringstagerens muligheder for at gennemføre retssagen med et gunstigt resultat, da vi på nuværende tidspunktet alene har vurderet, hvorvidt sagen kan ankenævnsbehandles.

Endelig skal vi bemærke, at søgsmålsgrunden er opstået den 20. august 2007, hvor forsikringstageren har foretaget anmeldelse til Tryg. Forsikringstageren har først tegnet husforsikring hos os pr. 1. november 2007, jf. vedlagte skærmprint hvorfor vi af denne grund ikke skal behandle retshjælpsanmodningen, jf. § 10 i forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring. Det er beklageligt, at vi ikke tidligere har været opmærksomme på dette, men under henvisning til førnævnte tidspunkt for søgsmålsgrundens opståen skal vi mene, at retshjælpsanmodningen rettelig skal behandles af Tryg, hvor forsikringstageren tidligere har haft tegnet husforsikring."

Af betingelserne for retshjælpsforsikring fremgår bl.a.:

"**§ 10 Forsikringsperioden.**
Forsikringen dækker ikke kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste konstaterede klageren skaden, og der blev iværksat nærmere undersøgelser til klarlæggelse af skadernes omfang, inden klagerens husforsikring i det indklagede selskab trådte i kraft. Nævnet finder på denne baggrund at måtte give selskabet medhold i, at tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen ligger forud for tegningen af husforsikringen i det indklagede selskab.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson