811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.997:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hjem og Hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrud for at være simpelt tyveri og i den forbindelse har afvist at erstatte hans møntsamling til en ansat værdi af 53.000 kr.

Selskabet har afvist at dække møntsamlingen med henvisning til, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst.

Klageren har over for nævnet i klage af 22/5 2008 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at anerkende forholdet som et indbrud og følgelig yder erstatning for møntsamlingen.

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "En novemberaften kom vi hjem fra et familiebesøg og konstaterede at der havde været indbrud i vort hjem. Tyvene havde tiltvunget sig adgang gennem et aflåst værelsesvindue. Tyvene havde stjålet min møntsamling særskilt angivet på vedlagte kopi af police. Tyveriet blev anmeldt til politiet. Forsikringsselskabet vil imidlertid ikke dække tabet af mønterne men kun for rep. af vindue og en møntæske."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/6 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "I klageskemaet til Ankenævnet skriver klager, at tyvene havde tiltvunget sig adgang gennem et aflåst værelsesvinduet. Dette er imidlertid i direkte modstrid med de oplysninger,

som klager tidligere har givet i sagen, henholdsvis til skadekonsulent J.Z. og til skadeinspektør K.M.

Klagers umiddelbare forklaring til skadekonsulenten var, at vinduet havde stået i natstilling, det vil sige ikke helt lukket til og heller ikke låst. Skadekonsulenten kunne ved selvsyn konstatere, at der var to hak, som vinduet kunne stå i. Samtidig fik han forevist mærkerne i vinduet, som var ganske små.

Efter at have fået disse oplysninger nævnte skadekonsulenten, at der kunne være problemer med dækning af møntsamlingen, netop fordi vinduet havde stået på klem, hvorefter klager ændrede forklaring til, at vinduet ikke havde stået i natstilling.

Skadekonsulenten har efterfølgende talt med tømreren, som er enig i, at vinduet formentlig har stået på klem, idet et helt lukket vindue ville have medført større skader ved opbrydning. Selskabets skadeinspektør har som nævnt også foretaget besigtigelse. I den forbindelse oplyste klager, at vinduet havde stået i udluftningsposition på gerningstidspunktet.

Det er ubestridt, at vinduet kun har fået nogle små mærker i forbindelse med tyveriet. Efter selskabets opfattelse vil opbrud af et forsvarligt aflåst vindue medføre skade af større omfang, og selskabet finder på den baggrund ikke, at boligen har været forsvarligt aflukket og aflåst.

Da klager ikke var hjemme på tyveritidspunktet, finder vi endvidere, at det kan tilskrives klager som uagtsomt, at kravet om at holde boligen forsvarligt aflåst og aflukket ikke har været overholdt. Vi finder derfor ikke, at klager har krav på at få erstattet møntsamlingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E** Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker samt mønt- og frimærke-samlinger. Højst 2 % af forsikringssummen.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*. Der er dog dækning, såfremt tyven har anvendt vold eller trusler om vold.
…
Forsvarligt aflukket og aflåst
Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:

I forsikringsbetingelserne er anført, at bl.a. møntsamlinger ikke er dækket, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. En sådan bestemmelse må

efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at vinduet i nærværende sag har stået på klem i natstilling. Sikkerhedsforskriften er derfor i sig selv overtrådt. Afgørende bliver herefter, om forskriften er overtrådt ved en forsømmelse fra klagerens side. I betragtning af, at der ikke var nogen hjemme på tyveritidspunktet, finder nævnet, at dette er tilfældet.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for den stjålne møntsamling, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen