811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 73.998:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil, der er en ladvogn.

Selskabet henviser til, at den anmeldte skade ikke er sket i forbindelse med, at klageren har påkørt en elmast.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/10 2007 bakkede ind i en elmast. Selskabets taksator besigtigede efterfølgende bilen, og selskabet afviste at erstatte de anmeldte skader på bilens undervogn med henvisning til, at skaderne ikke stammede fra påkørslen af elmasten.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte den anmeldte skade, idet han er sikker på, at skaderne stammer fra påkørslen den 14/10 2007.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 28/7 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden på bilen er blevet besigtiget af taksator H.A. og har været forelagt overtaksator S.K.

Overtaksator S.K. oplyser, at han anser det for udelukket at skaden på chassisrammen kan ske ved påkørsel af en elmast.

Billeder af bilen vedlægges, bilag …

Taksator H.A. og overtaksator S.K. er af den opfattelse, at skaden på chassisrammen alene kan ske ved, at bilen har været kørt med kraftig overlæs uden forbindelse med det anmeldte uheld.

Selskabet fastholder derfor, at skaden på chassisrammen ikke er sket i forbindelse med påkørsel af en lygtepæl."

Af overtaksatoren S.K.'s skrivelse af 7/8 2008 til selskabet fremgår:

"Jeg har af forsikringstager fået oplyst, at bilen ikke var lastet ved kollisionen med lygtemasten, og jeg har derfor den opfattelse at den forholdsvis lille skade i bagpartiet ikke kan forårsage de kraftige skader på chassisvanger og ladvanger på midten af chassiset i længderetningen.

Min opfattelse er at der er tale om, enten kørsel med kraftig overlæs, hvor lasten har været placeret i forreste del af ladet, eller en kraftig lodret belastning i form af pålæsning af tungt materiale samme sted.

Min begrundelse er at skaderne på chassisvangerne stort set er ens i begge sider, hvilket ikke ville være tilfældet hvis skaden skyldtes kollisionen med lygtemasten, idet at kollisionspunktet skulle påvirke højre vange mest. Endvidere er ladvangerne kæntret sidevejs, hvilket kun kan skyldes en lodret belastning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4. Kasko- og brandforsikring**

…

4.2. Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra

4.2.1.

skade, der alene opstår i bilens mekaniske/elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), medmindre skaden er overgået bilen ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel. En eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske/elektroniske er dog dækket,

4.2.2.

skade, der påføres bilen eller dele heraf under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, medmindre skaden skyldes kørsel, brand eller nedstyrtning af den aflæssede bil fra lift,

4.2.3.

Skade, der opstår som følge af kørsel uden vand eller olie,

4.2.4.
skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af bilen, der er en følge af brug, herunder slid, stenslag i lak, ridser og lignende.

Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,

4.2.6.
skade forvoldt, mens bilen blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53,

4.2.7.
skade indtrådt, mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovligt kørekort, se Forsikringsaftalelovens § 51."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden i undervognen er sket ved sammenstød med el-masten. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse heraf.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen