811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 74.006:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejse- og afbestillingsdækning i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, at rejsen blev afbestilt på grund af en akut operation, der ikke kunne have ventet til klagerens hjemkomst.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/9 2007 bestilte en rejse samt købte en afbestillingsforsikring. Rejsen skulle finde sted i perioden 2/2 2008 til 23/2 2008.

Klageren blev i 2004 opereret for forstørret prostata og har siden haft tiltagende vandladningsproblemer. Klageren fik den 20/1 2008 oplagt et kateter i blæren og blev herefter indstillet til operation den 5/2 2008. Som følge heraf afbestilte klageren den planlagte rejse.

Af journalnotat af 21/1 2008 fra Urologisk ambulatorium på Privathospitalet H. fremgår bl.a.:

> "**Aktuelle**
> Pt. angiver, at vandladningen aldrig har været helt tilfredsstillende efter operationen i 2004, men navnlig det sidste års tid er vandladningsmønsteret forværret. Pt. scorer 28 i DAN-PSS score heraf 8 for irritative gener.

Pt. har forsøgt behandling Omnik gennem et halvt år, men behandlingen har været helt uden symptomatisk effekt. Der har aldrig været urinvejsinfektion eller hæmaturi.
I går udviklede pt. akut urin-retention. Han har et lign. tilfælde inden prostata-operationen. Han var på Å. Sygehus, hvor der blev udtømt, 1,1 l urin. Pt. har siden haft KAD.
…
Objektivt
Sundt, nat. og alderssvarende udseende.
Ved rektal eksploration føles en moderat forstørret ret fast, men egentlig ikke suspekt prostata.
Der foretages TRUS
Prostata-volumen er 64 mg. Prostata er velafgrænset og ensartet med en del forkalkning omkring colliculus.
På det foreliggende er der indikation for PVP
hvilket pt. accepterer efter information om operation, herunder risiko for blivende inkontinens, retrograd ejakulation og en post-operativ periode med irritative blæresymptomer.
Pt. skulle have været til Australien i begyndelsen af feb. måned, men aflyser rejsen og får erklæring til forsikringsselskabet."

Overlæge i urologi anførte i skrivelse af 21/1 2008:

"Det attesteres herved at ovenstående patient på grund af sygdom er forhindret ti udenlandsrejse i februar 2008."

Klageren anmeldte den afbestilte rejse til selskabet ved skadeanmeldelse af 22/1 2008.

Af lægeerklæring af 16/2 2008 fremgår bl.a.:

"**2. Om sygdommen**
Hvornår fandt 1. konsultation om aktuel sygdom eller skade sted?
Dato: *17-09-2007*

Hvor fandt 1. konsultation sted?
I praksis ☒ …

Hvilken sygdom drejer det sig om? Nøjagtig diagnose på dansk og latin.
Dansk: *Forstørret prostata* Latin: *Hyper trofia prostata*

Hvornår oplyser patienten at have fået denne sygdom eller være kommet til skade?
Dato: *20-01-2008*

Hvor længe skønner du, at sygdommen eller skaden varer?
Er rask igen.

3. Om rejsens betydning for sygdommen
Skønner du, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade patientens helbred? Ja ☒ …
Hvis ja, kort begrundelse:
Ja. Patienten kunne ikke rejse da han havde fået akut urinretention pga. hypertrofia prostata.

Skønner du, at patientens almenstilstand er sådan, at det er en hindring for at rejse:
Ja ☒ …

Hvis ja, kort begrundelse:
Ja. På daværende tidspunkt var patienten akut medtaget.

4. Om tidligere/eksisterende sygdom
Har patienten tidligere haft samme sygdom eller skade? Ja ☒ …
Hvis ja, hvornår: *2004*

Ved kronisk lidelse: Er der indtrådt en akut forværring? Ja ☒ …
Hvis ja, hvornår: *20-01-2008*
Hvornår skønner du, at tilstanden er habituel? Ca. om: *Er rask igen*."

Overlæge, speciallæge i urologi T.B.K. anførte i skrivelse af 1/2 2008 til selskabet:

"Ovennævnte har været min patient siden 2004, hvor han blev opereret for forstørret prostata med godt resultat. Det drejede sig om en almindelig forstørrelse af prostata, som man ser hos alle mænd.
I løbet af sommeren 2007, blev han atter henvist til mig pga. atter tiltagende symptomer mhp. udredning. Jeg henviste ham til det offentlige sygehusvæsen, som har meget lang udredningstid.
Ældre mænd (over 60 år), og det drejer sig om mange hundrede tusinde i Danmark, har større eller mindre problemer med vandladningen. Vi, der er specialister, fraråder ikke patienterne at rejse ud med disse normale symptomer.
Der vil en sjælden gang opstå akutte problemer som i det aktuelle tilfælde, hvor patienten måtte have indlagt kateter d. 20/1 -08. Men det skal vel ikke få os til at anbefale mænd med vandladningssymptomer at undgå rejser og rejseforsikringer?
I det aktuelle tilfælde havde hverken patienten eller jeg, der har arbejdet som overlæge med disse patienter i 30 år mistanke om, at der var større risiko for akut opstående problem.
J.L.H. er derfor bragt i en uacceptabel situation, ved at han ikke kan få rejseforsikringen til at træde i kraft i denne situation.
Han er nu blevet indstillet til operation d. 5/2-08 på Privathospitalet H."

Af journal udarbejdet af samme overlæge, fremgår:

"17.09.07 Ref.nr: …7890 MEDREF … J.L.H.
Afsender: Læge G.K.-S.

03.10.07
Jeg har opr. i N. for ca. 3 år siden december 2004. Pt. har haft fri vandladning, men synes at der lidt stranguri. Pt. havde ang. en ret stor prostata. Det, der generer pt. nu, er mere, at han føler de der stranguri, og han har måske lidt besvær med at tømme blæren, når den er ret udspilet. Han har ikke noget urge af betydning fra blæren til gengæld har han noget urge fra afføringen.
Expl. rect. viser prostata føles ikke særlig forstørret, men der er del væv nedadtil. Konsistensen er lidt vanskelig at vurdere. Man bør nok, når pt. bliver indkaldt om 1 måned, give ham en seddel til blodprøvetagning. omnistad

05.11.07
Pt tlf efter mere medicin. Han ønsker Omnic og ikke erstatningspræp. Det bestilles på apotek i R.
Henvisning skrives til N. til hurtig indkaldelse.

09.12.07
TK har talt med pt., som ønsker sig henvist til. N. mhp evt. TUR (NKI 09.12.07)

13.12.07 Der er lang ventetid, hvorfor pt. kontaktes mhp på privath.

17.12.07 Pt kontaktes og informeres, om de regler, man har lavet, for at besværliggøre patienternes frie valg. Efter indkaldelsesbrev fra Sygehuset, skal pt. selv ringe til N.- patientvejlederen og bede om viderehenvisning til priv. klinik.

26.01.08
Pt. telefonerer, og det viser sig, at han har måttet vente på indk. til H., således at han skal opereres efter han og hustruen skulle være på ferie.
Han kan roligt tage på ferie med den anamnese og med kateteret som maks skal sidde i 4 uger fra indlæggelsen. Der er kun lidt urgeutæthed, som kan behandles med parasympatolytica og snak om katheterpleje og med hustruen (sygeplejerske) om løsning af evt. katheterproblemer.

30.01.08
Han kommer for at jeg kan kigge på hans aflysning af rejse, mhp. at lægeerklæring til Gouda Forsikringen. Der formuleres brev til Selskabet

17.04.08 Gouda rejseforsikring beder igen om journaluddrag. Hele journalen kan sendes. Katheteret er indlagt akut i jan.. Pt. og hustru har meldt fra til rejsen. Dette har han gjort uden at kontakte mig. Han blev indstillet til operation d. 5/2 på Privathospital."

Selskabet anførte i skrivelse af 29/4 2008 til klageren:

"Vi har modtaget den fremsendte journal fra læge J.L.H. og har nu gennemgået sagen. På baggrund af det indsendte materiale, må vi desværre meddele at vi ikke kan imødekomme ønsket om erstatning.

Lægen udtaler i journalen, at du sagtens kan gennemføre din rejse, da operationen ikke er akut og at der derfor ikke er nogen lægelig grund til at afmelde rejsen. Der er ligeledes oplyst i journalen, at rejsen efterfølgende er afmeldt, uden at lægen har været informeret om dette."

Lægekonsulent M.G. anførte i notat af 22/5 2008:

"Rejseperiode: 2.2.08 til 23.2.08 til Australien, ferie.

Sygdom: Hypertrofia prostae, cancer prostatae.

Indlagt sygehus, periode: 5.2.08. H. til operation.

Konklusion på lægelig vurdering:
Ft køber og bestiller rejse og forsikring den 10.9.2007.

Klager siden en operation for forstørret prostata i 2004 over tiltagende vandladningsgener, er hos egen læge den 17.9.07 hvor han igen henviser til den kirurg, der tidl op. ham.
Han har flere tlfsamtaler med ft og henviser ham til fornyet operation, da kirtlen igen ser ud til at være vokset trods påbegyndt medicinsk behandling for at mindske størrelsen.

Får således oplagt kateter i blæren den 20.1.08 og samtidig gives der råd om vedligeholdelse og evt skft først om 4 uger, dvs efter hjemkomsten. Bliver ikke frarådet rejsen af lægelige årsager.

I mellemtiden bliver han indkaldt til op på H. den 5.2.08.

Ifølge de fremsendte journalkopier har der således på det tidspunkt, hvor ft køber rejsen allerede været symptomer, der siden fører til både akut retention og siden indl til operation."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 22/5 2008 til klageren:

"Det er vores opfattelse, at der allerede forud for købet af din rejse og afbestillingsforsikring den 10. september 2007 havde været symptomer hidrørende fra din eksisterende prostatalidelse.

I brev af 1. februar 2008 fra speciallæge T.K. oplyses det, at du den 20. januar 2008 fik indlagt kateter. I journalkopi fra 26. januar 2008 oplyser T.K. 'Han kan roligt tage på ferie med den anamnese og med kateteret som maks skal sidde i 4 uger fra indlæggelsen'. I journalkopi af 17. april 2008 oplyser speciallæge T.K., at rejsen er afbestilt uden at kontakte ham.

Det er vores opfattelse, at du afbestiller din rejse som følge af operationen den 5. februar 2008 på Privathospitalet H. Der er tale om en planlagt (ikke akut) operation, der uden problemer kunnet have afventet tilbagekomst fra rejsen. Da der således ikke er tale om, at rejsen afbestilles som følge af akut opstået sygdom, kan vi ikke imødekomme dit krav om erstatning."

Overlæge i urologi H.W. fra Privathospitalet H. anførte i skrivelse af 24/8 2008 til selskabet:

"Efter min opfattelse har J.H. ikke haft mulighed for at forudse, at han måtte have blærekateter, da han bestilte sin rejse. Det er ydermere min opfattelse, at et blærekateter er ledsaget af så megen ubehag og risiko for komplikationer i form af kateterstop og i infektion, at det er væsentligt, at pt. opereres hurtigst muligt, efter at kateteret er anlagt.

Det er også kendt, at man derved øger chancen for endegyldigt at slippe af med kateteret.

Der er således ikke tale om, at pt. har aflyst sin rejse pga. en planlagt operation, men pga. en halvakut operation, nødvendiggjort af det indlagte blærekateter."

Klageren har ved skrivelse af 26/5 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den afbestilte rejse.

Selskabet har ved skrivelse af 12/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Forsikringsteknisk problemstilling**

Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt JLH ikke kunne påbegynde sin rejse som følge af akut opstået sygdom samt hvorvidt sygdommen allerede var til stede ved køb af forsikringen.

Konklusion
Det er vores opfattelse, at der allerede forud for købet af rejsen og afbestillingsforsikringen den 10. september 2007 havde været symptomer hidrørende fra JHL's eksisterende prostatalidelse.

I brev af 1. februar 2008 fra speciallæge T.K. oplyses det, at JHL den 20. januar 2008 fik indlagt kateter. I journalkopi fra 26. januar 2008 oplyser T.K. 'Han kan roligt tage på ferie med den anamnese og med kateteret som maks. skal sidde i 4 uger fra indlæggelsen'. I journalkopi af 17. april 2008 oplyser speciallæge T.K., at rejsen er afbestilt uden at kontakte ham.

Det er vores opfattelse, at JHL afbestiller sin rejse som følge af operationen den 5. februar 2008 på Privathospitalet H. Der er tale om en planlagt (ikke akut) operation, der uden problemer kunnet have afventet tilbagekomst fra rejsen. Da der således ikke er tale om, at rejsen afbestilles som følge af akut opstået sygdom, kan vi ikke imødekomme JHL's krav om erstatning."

Klageren anførte senere i skrivelse af 10/8 2008 til nævnet:

"Den 20. jan. blev jeg meget akut kørt til Aa. Sygehus tidligt om morgenen. Vagtlæge tømte min blære for 1,1 l urin. Jeg følte mig meget syg, fik oplagt kateter.

Tiden inden havde jeg langsom stråle og vandlandingen var ikke tilfredsstillende. Men smerter havde jeg overhovedet ikke. Derfor havde jeg fået tid på H. sygehus til en undersøgelse dagen efter altså d. 21/1-08, henvist under frit sygehusvalg p.g.a. vandladningsproblemer.

Jeg mødte til undersøgelse som aftalt og denne resulterede i, at jeg skulle opereres d. 5. febr. - dr. W. skrev til rejseforsikringen at jeg ikke kunne rejse d. 2. febr. til Australien på grund af sygdom. Da jeg kom hjem, ringede jeg omgående og afbestilte rejsen.

I referat af 29/1-08 skriver H. W. at P.S.A. er forhøjet og at patienten informeres i forb. med operationen.

Jeg er således glad for at man har taget sig så godt af mig og også at min kone valgte at støtte mig og undvære sin Australien rejse.

For mig at se er det så kedeligt at Gouda fors. engang i et referat kaldte T.K. for dr. J.L.H.; men de har undskyldt!

Min akutte sygdom er således reel og beskrevet efter bedste overbevisning.

Jeg synet at jeg har krav på fuld refusion af rejsens pris + efterhånden også renter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 FORSIKRINGEN DÆKKER**

2.1.1 Såfremt forsikrede ikke kan påbegynde rejsen pga. *akut sygdom*/tilstedekomst, som kræver hospitalsindlæggelse eller dødsfald.
…
4.1 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE
4.1.1 Såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder journaludskrift, hvoraf det fremgår, at klageren den 26/1 2008 har fået at vide, at han roligt kan tage på ferie, finder nævnet, at det ikke af klageren findes sandsynliggjort, at klageren ikke kunne påbegynde rejsen på grund af en akut sygdom

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen