811/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.007:

xxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at motorskaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/4 2008 påkørte en ræv. Efter at have konstateret skaden på bilens front, valgte han at fortsætte kørslen. Motorskaden skete i forbindelse med den fortsatte kørsel. Skaderne på bilen blev senere samme dag via internettet anmeldt til selskabet. Skaden på bilens front blev af selskabets taksator opgjort til 22.151,89 kr. Selskabet dækkede skaden på fronten. Motorskaden blev derimod afvist.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 10/5 2008. Af denne skrivelse fremgår:

> ”Ønsker hermed at klage over Topdanmarks afvisning af betaling for skade af motor opstået efter påkørsel af ræv den 21. april kl. 05.15 ca. 2,5 km syd for T. Tillader mig at vedlægge en kendelse af 19. maj 2003 [AK 59.278] fra en 100 % lignende sag. Samtidig henviser jeg til, at jeg har vidne på, at der lå adskillige liter kølervæske under motoren, hvor bilen blev efterladt. Altså har jeg ikke kørt med en bil uden kølervæske, og ingen advarselslampe har på noget tidspunkt indikeret at motoren var for varm og manglede kølervæske. Efter at have sikret mig at ræven var død, vælger jeg at fortsætte til min arbejdsplads, som ligger under 3 km fremme, men da jeg fornemmer, at motoren begynder at mangle trækkraft, afbryder jeg

øjeblikkelig tændingen til motoren, og lader bilen løbe frihjul til en lille vigeplads, hvor den blev efterladt."

I selskabets skrivelse af 19/5 2008 til klageren hedder det bl.a.:

"I din skade var det tydeligt, at der var sket skade på bilen, og alligevel valgte du at fortsætte kørslen, hvorefter det opstod yderligere skade.

Vi mener, at du med dette valg har handlet groft uagtsomt, hvorfor vi fastholder, at følgeskaden ikke er dækket af kaskoforsikringen."

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte motorskade er dækningsberettiget. Til støtte herfor har han i klageskrivelse af 26/5 2008 til nævnet anført:

"Det er ikke korrekt at der var synligt tegn på skade af bilen, bortset fra at der manglede et lille stykke plastik under kofangeren. Men selvfølgelig lukkede jeg motorhjelmen op for at besigtige skaden inden jeg tog stilling til om del var forsvarligt at fortsætte. Skaden bestod i at ræven havde ramt det nederste af køleren under vognen således der var blevet en lille lækage i køleren.

Som rutebilchauffør består mit arbejde bl.a. i at kontrollere olie og kølervæske pa busserne hver dag, så det er ikke korrekt at jeg har handlet groft uagtsomt som Topdanmark påstår. Jeg sikrede mig nemlig ved at kontrollere at der stadig var kølervæske tilbage inden jeg lukkede motorhjelmen og fortsatte. Hvorfor motoren løber varm på en strækning på ca. 2 km uden at advarselslampe indikerede for overophedning af motor kan jeg ikke give en forklaring på. Men jeg mener bestemt ikke jeg handlede groft uagtsomt ved at fortsætte (henviser til min klage af 10. maj 2008 til Topdanmark).

I øvrigt findes der ikke noget skriftligt korrespondance ud over min klage, og Topdanmarks svar på klagen. Den eneste korrespondance har været er at Topdanmark gentagne gange har ringet mig op og tudet mine øre fuldt med at jeg havde handlet groft uagtsomt og at de ikke havde tænkt sig at erstatte hele skaden, set i lyset af jeg er erhvervschauffør og er uddannet til at servicere motorer i firmaets busser mener jeg, at jeg har den fornødne indsigt i hvordan en motor fungerer samtidigt kan jeg oplyse at jeg aldrig har lagt Topdanmark til byrde i nogen henseende. Men jeg er klar over at de har forsøgt at kyse mig ved gentagne gange har sagt at jeg bare kan sagsøge dem. Men med en chaufførløn pa 215.000 kr. om året har jeg ikke overskud til dette."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 30/6 2008 bl.a. anført:

"Klager har anmeldt, at han d. 21. april 2008 påkørte en ræv på H.vej syd for T. Efter at klager har konstateret skaden, vælger klager at fortsætte sin kørsel til sin arbejdsplads under 3 km længere fremme.

Klager standser først sin kørsel, da motoren mister trækkraft. På dette tidspunkt må temperaturmåleren i bilen have vist, at motoren var meget varm, idet motoren har været kørt så varm at stempleren er begyndt at smelte.

Vi har anerkendt erstatningspligten for den direkte påkørselsskade på klagers kaskoforsikring og afregnet 22.151,89 kr. til reparation, men har afvist skaden på motoren, idet forsikringen ikke dækker skade som følge af kørsel uden vand og olie jf. afsnit 27, stk. 3 i de vedlagte vilkår.

Vi har lagt vægt på, at klager selv om han havde konstateret skaden, vælger at fortsætte og først standser sit køretøj, da han konstater at motoren mister trækkraft.

Det er vores opfattelse, at klager ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt jf. forsikringsaftalelovens § 52 samt ved forsømmelse at have overtrådt sikkerhedsforskriften med hensyn til kørsel uden vand og olie som nævnt i vores vilkår.

De vedlagte ankenævnskendelser [AK 40.584, AK 62.679 og AK 67.264] omhandler praksis i tilsvarende sager."

Nævnet har fået forelagt foto af skaden på bilens front.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Hvilke skader er ikke dækket?**

A Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke
…
3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie. Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - i overensstemmelse med det af selskabet anførte - at måtte lægge til grund, at motorskaden er opstået som følge af klagerens fortsatte kørsel efter kollisionen med ræven. Det er herefter afgørende for dækningen, om dette kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Efter oplysningerne om uheldet og om skaderne i øvrigt - herunder det fremlagte foto af skaden på frontpartiet - finder nævnet, at den fortsatte kørsel må tilregnes klageren som groft uagtsom, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand