811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 74.008:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Bankers
Insurance Company Ltd.
v/Assurant Solutions Nordic
Borupvang 2 B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har totalforsikring i Bankers Insurance Company Ltd., klager over selskabets afvisning af at yde dækning til et fladskærms TV, der blev stjålet fra et skur, der var aflåst med en hængelås.

Selskabet henviser til, at forsikringen alene dækker indbrudstyveri fra aflåst bygning eller lokale.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/1 2006 købte et 42" fladskærms TV. Klageren tog på ferie i perioden 11/4 2008 til 18/4 2008. I denne periode var TV'et anbragt i et skur, der var aflåst med en hængelås.

Af anmeldelseskvittering af 21/4 2008 fra K.V. Politi fremgår:

> "Politiet har den 18/04-2008 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri fra aflåst skur, forøvet 11/04-2008-09.00 til 18/04-2008-21.45."

Selskabet anførte i mail af 21/5 2008 til klageren:

> "Jeg har dags dato talt med A.P. hos politiet og har efterfølgende haft sagen op igen med min chef.

> Vi vælger at fastholde vores afvisning af tyveri.
>
> Som nævnt i tidligere mail til Fona, dækker forsikringen kun indbrudstyveri fra aflåst bygning eller lokale, hvor der kan konstateres voldeligt opbrud. Jvf. forsikringsbetingelserne punkt 1 stk. 3.
> Skur aflåst med hængelås hører ikke under denne kategori, hvorfor vi fastholder vores afvisning."

Klageren anførte som følge heraf i mail af 21/5 2008 til selskabet:

> "Jeg er meget uenig med jeres afgørelse og har allerede taget sagen op med en jurist som anbefaler at denne sag kan dækkes i overensstemmelse med policen.
> Derfor tager jeg den nu op med ankenævnet igennem min jurist da der er tale om en forkert opfattelse af policen og en fortolkningsudfordring.
>
> Der er konstateret voldeligt opbrud, da både døren og låsen er opbrudt.
>
> At politiet vælger at sige at de ikke kommer til gerningsstedet pga. ressourcemangel, vil da jo ikke være mit problem.
>
> Min anbefaling til dig er jo at genoverveje sagen inden vi går videre til ankenævnet.
>
> Der fremgår nemlig **ikke** på policen at indbrudstyveri på skuret vil ikke være dækket.
>
> Der er tale om indbrudstyveri fra aflåst lokale med direkte og synligt tegn på voldeligt opbrud."

Klageren har ved skrivelse af 26/5 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det mistede TV. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Fredag den 18. april 2008, kommer min kone og jeg hjemme efter en uges ferie i Gran Canaria hvor vi opdager indbrud på skuret. Både døren og låsen er brækket op og der var blevet fjernet en del ting, herunder et tv skærm som vi havde købt igennem Fona for ca. 2½ år siden. Vi havde tegnet en 'ekstra forsikring' på fjernsynet som dækker for reparationer + tyveri osv. for 5 år. Vi ringer straks til politiet og anmelder hændelsesforløbet. A.P. fra V. Politiet tager imod min anmeldelse, A. kan træffes på … hun siger at politiet ikke har ressourcer til at sende ud på gerningsstedet. Derfor tager hun imod min anmeldelse over telefonen. Fra ASSURANT Solutions, A.S.M. behandler denne sag og i samråd med hendes chef, afviser de sagen da de siger at policen ikke dækker indbrud på et skur, med mindre der er synligt tegn på både døren og låsen. Dette er faktisk tilfældet og kan også bekræftes af politiet dog har jeg ingen dokumentation på dette. A.P. har været i dialog med A.S. fra forsikringsselskabet, men desværre fastholder forsikringsselskabet sin afgørelse alene på baggrund af at der ikke har været synligt tegn på opbrud. Derfor vil vi bede jer om at vurderer sagen forfra."

Selskabet har ved skrivelse af 14/7 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Sagen omfatter som bekendt tyveri af et Plasma 42" Philips TV.

Med henvisning til ovennævnte klage vil vi først bemærke, at vi dækker ifølge den indgående forsikringsaftale ved police nr. …815 og ifølge Forsikringsaftalelovens regler, hvilket policen er underlagt.

Kunden købte sit 42" Plasma Philips TV den 13. januar 2006 til 12.999,00 kr., hvor han samtidig tegner ovenstående police nr. …815.

Vi har fået oplyst af kunden og Politiet, at Politiet ikke har været ude at besigtige indbruddet, men Politiet har journaliseret indbruddet som Tyveri fra aflåst skur, forøvet 11. april 2008 kl. 9:00 til 18. april 2008 kl. 21:45. (Bilag …)

Kunden har oplyst os, at Skuret var aflåst med en Ruko 4641 Hængelås Type 4 B, F&P sikkerhedsklasse RØD.

I henhold til forsikringen dækkes kun indbrudstyveri fra aflåst bygning eller lokale, hvor der kan konstateres voldeligt opbrud. Jvf. forsikringsbetingelserne punkt 1 stk. 3. Skur aflåst med hængelås hører ikke under denne kategori, hvorfor vi fastholder vores afvisning.

Endvidere står vi uforstående overfor, at kunden under sin rejse i perioden 11. april - 18. april 2008 har opbevaret et relativt dyrt Plasma TV i et aflåst skur med hængelås, og ikke opbevaret det i et aflåst hus eller et aflåst rum i huset."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Forsikringen dækker:**
…
• Indbrudstyveri fra aflåst bygning eller lokale, hvor der kan konstateres voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at et skur må anses for en bygning. Da der ikke i forsikringsbetingelserne er stillet særlige låsekrav, finder nævnet, at skaden er dækningsberettigende, hvis der kan konstateres tegn på voldeligt opbrud. Klageren har oplyst, at hængelåsen er brudt op, og nævnet har ikke haft grund til at betvivle dette. Nævnet bemærker, at det ikke kan komme klageren til skade, at forsikringsstedet hverken er besigtiget af politiet eller selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bankers Insurance Company Ltd. v/Assurant Solutions Nordic, skal anerkender, at tyveriet af fladskærmen er dækningsberettigende som indbrudstyveri.

Marianne Højgaard Pedersen