802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 74.009:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for afdødes bil.

Det fremgår af sagen, at afdøde kørte i A. havn i perioden mellem den 2/2 og den 12/2 2008. Mindsteværdien af afdødes spiritusprocent efter uheldet er ifølge retskemisk erklæring af 22/2 2008 målt til 1,77.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har gjort gældende, at årsagen til, at klageren kørte galt, var hans beruselse.

Klagerens advokat har ved klageskrivelse af 26/5 2008 over for nævnet anført:

> "Som det fremgår var ulykkesstedet for enden af en nyanlagt vej, hvor der ved afslutningen er tale om en minimal betonkant hævet over asfaltens niveau og med en pullert i venstre side, der i forhold til kørebanen er eneste afskærmning mod havnefronten. Dog har der tillige været en 1 meter høj lampestander, uden at det af politirapporten fremgår, i hvilket omfang denne har belyst arealet.
>
> Der er ingen form for advarsel eller hajtænder på det pågældende sted, og jeg mener derfor, at der er berettiget tvivl om, hvorvidt ulykken er forårsaget som følge af at M.S. har været alkoholpåvirket eller som følge af de manglende sikkerhedsforhold på stedet.
>
> Denne tvivl bør komme de efterladte til gode, således at forsikringssummen udbetales til de efterladte.

Det er min opfattelse, at retspraksis klart viser, at det er forsikringsselskabet der skal bevise, at ulykken er indtruffet som følge af selvforskyldt beruselse, og jeg mener ikke, at forsikringsselskabet her har løftet bevisbyrden, idet der er indikation for at ulykken kan være sket alene som følge af den manglende belysning på stedet og manglende advarsel om, at den nylagte vej ender direkte i havnebassinet."

Selskabet har heroverfor ved skrivelse af 9/6 2008 til nævnet bemærket:

"Der er udtaget spiritusprøve hvor det fremgår at forsikringstager havde en promille i blodet på 1,87 og i urinen på 2,95.

På den baggrund har vi efterfølgende meddelt boet efter M.S. og senere dennes advokat, at der efter vores opfattelse er sammenhæng mellem kørslen i spirituspåvirket tilstand og det skete eneuheld, idet vi også har fået oplyst fra Kommanditaktieselskabet Ø.H. P/S, at der ved havneområdet har været godt belyst omkring uheldsdatoen, og alle lampestandere var fuldt funktionsdygtige.

Ud fra politiets rapport er der ikke andre omstændigheder, som kan begrunde uheldet end forsikringstagers alkoholindtagelse.

Vi har derfor afvist skaden ifølge forsikringsbetingelserne punkt. 17.8."

I politirapport af 15/2 2008 hedder det bl.a.:

Uheldsstedsbeskrivelse og -undersøgelse foretaget den 15/02/08 kl. 09.45.

Uheldsstedet er på havnen nord for og for enden af en nyanlagt vej, B., der er anlagt i forbindelse med parkeringsarealet vest for K. Fra nyanlagt rundkørsel ved den nordlige ende af G.vej og 90 meter nord for N.gade, forløber B. de første 100 meter i vestlig retning. Efter et 90 graders højresving forløber B. 240 meter i lige linie i nordlig retning frem mod havnen for til sidst at svinge 90 grader til højre i østlig retning ind mod parkeringsarealet, der er beliggende hele vejen ned langs den østlige side af B.

Hvor B. mod nord svinger til højre er der frem mod havnen først en 10 cm høj kantsten, 1,90 meter bredt græsareal, en kantsten og 5,70 meter bredt asfaltareal frem mod kajkanten. Kajkanten, der er opført i beton, er hævet over asfaltens niveau. En pullert er opstillet på asfaltarealet, og midt mellem græsarealet og kajkanten er der opstillet en 1 meter høj og Ø 15 cm lampe.

Undersøgelsen viste, at nu afdøde først var kørt over græsarealet for dernæst at påkøre og vælte lampen, køre ind i - og op over pullerten - og ud i havnen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
17.8. Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om mindsteværdien af afdødes alkoholpromille og forholdene på stedet, hvor afdøde kørte galt, finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at den anmeldte skade skyldes selvforskyldt beruselse, jf. herved forsikringsaftalelovens § 20 og den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for skaderne på bilen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson