811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 74.010:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over, at han i februar 2008 har modtaget opkrævning for betaling af præmie for 2004, 2005, 2006 og 2007. Han ønsker ikke at betale det nu opkrævede beløb, da selskabet ikke førend i 2008 har rykket for betaling.

Det fremgår af sagen, at selskabet ved skrivelse af 1/2 2008 opkrævede 8.563,04 kr., da man var blevet opmærksom på, at der ikke var betalt præmie for årene 2004, 2005, 2006 og 2007. Endvidere informerede selskabet om, at forsikringens dækning vil ophøre pr. 1/3 2004, hvis han ønskede at opsige forsikringen.

Klageren gav i skrivelse af 13/2 2008 udtryk for sin undren over selskabets henvendelse, idet han ikke har anmodet PBS om standsning af indbetalingerne. Han kritiserede tillige i skrivelsen, at selskabet først 4 år efter første skyldige præmie rykker for betaling. Afslutningsvis anførte klageren, at den manglende betaling måtte være selskabets problem.

Ved skrivelse af 11/4 2008 beklagede selskabet, at der ikke var blevet rykket for de manglende indbetalinger, men fastholdt i øvrigt, at de manglende præmier skulle betales, såfremt han ønskede at bevare dækningen ved dødsfald. Som alternativ til, at ord-

ningen ophørte, tilbød selskabet oprettelse af en ny ordning mod klagerens underskrivelse af ny begæring.

Ved telefonsamtale den 16/4 2008 oplyste selskabet, at det opkrævede beløb var fejlagtigt anført, idet der rettelig skulle have været opkrævet 21.328.16 kr.

Ved skrivelse af 17/4 2008 gav klageren udtryk for kritik af selskabets rod i opkrævningerne og fandt det uforståeligt.

I skrivelsen har han endvidere anført, at han selvsagt ikke har holdt øje med sin ordning med PBS, da den hele tiden har kørt automatisk.

Klageren føler sig endvidere dårligt stillet ved, at han tillige er blevet skilt i 2006, og at hans tidligere hustru ved bodelingen var blevet tildelt mere, end tilfældet ville have været, såfremt den automatiske opkrævning via PBS ikke var ophørt af en for ham uvis årsag, idet han ikke havde anmodet herom.

Selskabet medgav i skrivelse af 22/4 2008 til klageren, at der var begået fejl fra selskabets side, hvorfor man tilbød at kompensere for fejlen ved at betale skyldige præmier for perioden 1/12 2006 til 1/12 2008 på i alt 12.765,12, men fastholdt, at klageren skulle erlægge 8.563,04 for perioden 1/12 2004 - 1/12 2006 som oprindeligt opkrævet.

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet ved skrivelse af 25/5 2008, hvor han påstår fritagelse for betaling af præmierne for årene 2004, 2005, 2006 og 2007.

Til støtte for sin påstand har han anført:

> "Efter min overbevisning har de ikke ret til at opkræve en forsikringspræmie så lang tid tilbage, uden at sende en rykkerskrivelse.
> …
> Jeg mangler et svar på hvorvidt de er i deres gode ret til at opkræve den skyldige præmie så lang tid tilbage.
>
> Desuden mangler jeg svar på problemstillingen vedr. salg af aktier for at kunne betale den skyldige præmie, samt problemet med deling af mine pensionsordninger i 2006 i forbindelse med skilsmisse.

Jeg mener ikke det kan være min opgave at opkræve halvdelen af den skyldige forsikringspræmie fra min eks. hustru. Og som jeg beskriver vil det være komplet umuligt, da vi overhovedet ikke er på talefod.

Nordea Liv og Pension har jvf. telefonsamtale oplyst at de ikke har opkrævet og rykket for de skyldige forsikringspræmier, da de havde opgaver der var langt vigtigere. Jeg er komplet uforstående overfor dette argument."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/6 2008 fastholdt sin afgørelse om, at klageren var pligtig at betale 8.563,04 kr. og har til støtte herfor anført:

"Forsikrede ønsker fortsat at bevare sin forsikringsdækning, men ønsker ikke at betale skyldig præmie for perioden 1.12.2004 til 1.12.2008.

Vi fastholder, at den skyldige præmie skal betales, men vi anerkender, at det er beklageligt, at forsikrede først bliver rykket for den manglende præmie i februar 2008 og har derfor forsøgt at finde en løsning, hvor vi imødekommer forsikrede. Vi har tilbudt at betale differencen mellem de fejlagtigt oplyste beløb, dvs. præmien for perioden 1.12.2006 til 1.12.2008 på 12.765,12 kr., og samtidig har vi oplyst forsikrede om, at han har mulighed for at oprette en ny forsikring, men at dette kræver afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Vi har oplyst forsikrede om, at han har flere muligheder for at indbetale den manglende præmie på 8.563,04 kr., herunder mulighed for at få fradrag for indbetalingen, men vi må understrege, at det som udgangspunkt er selskabet uvedkommende, hvordan præmien finansieres.

Endelig må vi bede forsikrede uddybe, hvilke spørgsmål, forsikrede mangler at få afklaret i forbindelse med delingen af hans pensionsordninger i 2006. Vi kan oplyse, at udlodningen som fandt sted i 2006 ikke vedrører denne forsikring, men forsikringsnr. …050, hvor en del af ordningen er udloddet som forsikringsnr. …052 (præmiefri forsikring) til forsikredes tidligere ægtefælle. Vi er derfor uforstående over for spørgsmålet vedrørende opkrævning af halvdelen af præmien hos ægtefællen.

Vi fastholder herefter, at forsikrede skal indbetale 8.563,04 kr. i manglende præmie for perioden 1.12.2004 til 1.12.2006, hvis forsikrede ønsker at bevare dækningen, alternativt at forsikrede kan oprette en ny forsikring ved at afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet 8.563,04 kr. af klageren

4. 74.010

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen