811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 74.016:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i HF Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stjålet bolero.

I klageskema af 26/5 2008 har klageren anført:

> "Bolero/trøje blev indleveret til forsendelse med Post Danmark som brev på posthuset i S.O. den 31. januar 2008. Den 1. februar 2008 modtager jeg som adressat på min bopæl en tom kuvert uden indhold. Konvolutten, som altså når frem til min bopæl men uden indhold, bærer tydelige tegn på at være blevet åbnet og derefter lukket. Jeg efterlyser den 4. februar 2008 boleroen/trøjen, som jeg er ejer af, hos Post Danmark. Post Danmark oplyser 14. februar 2008, at man ikke kan finde boleroen/trøjen. Post Danmark oplyser ligeledes, at man i henhold til de gældende forretningsbetingelser ikke har noget erstatningsansvar for breve.
> …
> HF Forsikring meddeler den 8. april 2008, at man ikke kan indtræde i sagen. Af HF Forsikrings brev fremgår det, at HF Forsikring - fejlagtigt - tror, at 1) kuverten er bortkommet, og at HF Forsikring derfor mener, at der er tale om ulovlig omgang med hittegods eller underslæb, og 2) at krav om erstatning skal rettes til Post Danmark. Den 16. april klager jeg til HF Forsikring over deres afgørelse i sagen, idet jeg bl.a. over for HF Forsikring påpeger, at HF Forsikring har behandlet sagen på et fejlagtigt grundlag. Jeg redegør i klagen for, at kuverten ikke er bortkommet med indhold, men at konvolutten derimod er nået frem til min bopæl men uden indhold, og at konvolutten tydeligt bærer tegn på at være blevet åbnet og lukket. Jeg redegør ligeledes for, at Post Danmark, jf. deres forretningsbetingelser, ikke har noget erstatningsansvar i sagen. Jeg påpeger i min klage over for HF Forsikring, at jeg - på baggrund af ovenstående - anser det for godtgjort, at 1) den sorte bolero/trøje er blevet stjålet,"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/6 2008 hertil bemærket:

> "Af skadeanmeldelsen samt supplerende oplysninger fra forsikringstager ved brev af 16. april fremgår det, at et brev indeholdende en bolero/sjælevarmer blev indleveret på posthu-

> set i S.O. med henblik på afsendelse til M.Ø.K. (klager). Det viser sig imidlertid, at kun kuverten og ikke indholdet nåede frem til modtageren
> …
> Dækningen har vi afvist med den begrundelse, at breve med eller uden indhold indleveret til forsendelse, her via Postdanmark, ikke er dækket ved bortkomst som der her gør sig gældende. Forsendelsen er indleveret i Postdanmarks varetægt og det er derfor Postdanmarks ansvar, at forsendelsen med indhold når frem til modtageren. Der er ikke tale om tyveri i betingelsernes forstand, men enten ulovlig omgang med hittegods eller underslæb. I straffeloven er underslæb bl.a. defineret som en situation hvor man 'tilegner sig en fremmed rørlig ting, der er i hans varetægt..'.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker følgende skader:**
> …
> **Simpelt tyveri**
> Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
> …
> **Forsikringen dækker ikke:**
> Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at kuverten med boleroen i blev indleveret på posthuset den 31/1 2008, og at alene kuverten - med tydelige tegn på at være blevet åbnet og lukket - nåede frem til klageren den 1/2 2008.

Nævnet finder det på denne baggrund sandsynliggjort, at boleroen har været genstand for tyveri, hvorfor selskabet skal anerkende tilfældet som et dækningsberettigende ”simpelt tyveri”.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal anerkende, at boleroen er bortkommet ved et dækningsberettigende simpelt tyveri, og udbetale klageren den tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen