811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 74.017:

xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at en del af loftet er faldet ned i en staldbygning.

Selskabet henviser til, at loftet ikke er faldet ned ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/1 2008 telefonisk anmeldte, at ca. 5 - 7 m² loft var faldet ned. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 5/2 2008. Af taksatorens skrivelse af 18/2 2008 til klageren fremgår bl.a.:

> "Der er efter aftale foretaget besigtigelse af anmeldte skade, i form af afskalninger på under side af baumadæk i litra 13.
>
> Ca. 6-8 m^2 af baumadækket er afskallet, og armeringen er derved frilagt. Den frilagte armering ses korroderet i væsentlig grad. Der ses desuden tydelige tegn på begyndende afskalning i flere områder af dækket.
>
> Litra 13 er ældre staldbygning - opførelsesår er anslået til ca. 1950 - og er opført efter datidens normer, og indrettet med kostald og halmloft.
>
> Henset til bygningens alder, samt det aggressive miljø bygningskonstruktionerne har været udsat for - høje koncentrationer af fugt og ammoniak - må det anses som forventeligt, at der på nuværende tidspunkt vil fremkomme slitagemæssige skader på bygningen, i form af afskalninger/revner.

> Med henvisning til ovenstående må vi desværre oplyse dig, at vi ikke kan yde nogen erstatning i sagen.
>
> Grunden til det er, at forsikringen for 'anden skade' ikke omfatter skader, når disse ikke er uventede, se eventuelt forsikringsbetingelsernes, pkt. 20.1."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, og da klageren og selskabet ikke kunne nå til enighed, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte udgifterne til udbedring af den anmeldte skade. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 26/5 2008 til nævnet anført:

> "Sagen kort fortalt: En del af loftet er styrtet ned i min staldbygning, skaden sker mellem søndag d. 20/1 og mandag d 21/1, da jeg har dækning for anden skade bygninger, melder jeg skaden til Nykredit forsikring. Taksator besigtiger skaden d 05.02.2008 og meddeler mundtligt at skaden ikke er dækningsberettiget, da den ikke var uventet.
> Jeg er uenig og mener at skaden skete uventet og uden varsel. Dette udløser en længere brevveksling mellem Nykredit og mig (breve vedlagt)
>
> Jeg er stadig uenig med Nykredit ang. afgørelsen, hvis det som Nykredit hævder er forventelig, at en staldbygning opført i 50erne vil falde ned, undre det mig at Nykredit Forsikring medio 2005 kan besigtige og tegnet forsikring på bygningen uden nogen form for forbehold.
>
> Hvis det som Nykredit hævder var alment kendt, at det må anses som forventeligt at der kommer afskalninger \ revner, med deraf følgende nedstyrtninger. Kan det undre mig at Arbejdstilsynet ikke har forbudt adgang i sådanne bygninger.
> Nykredit fremhæver at bygningen har været udsat for et hårdt miljø, bygningens historie har ikke ændret sig fra forsikringen blev tegnet primo 2005.
>
> Med daglig gang i bygningen kan jeg give mit ord på, at skaden skete pludselig og uden varsel, jeg har ikke bemærket revner i loftet eller nedfald før d. 21/ 1 2008. (vedlagt billede fra okt. 2004)
> Som uddannet landmand har jeg omgang med andre landmænd der inden for de sidste få år har ombygget lignende staldbygninger til ungdyrstalde, dermed mener jeg at, hverken de eller deres rådgivere regner det som forventeligt at bygningerne vil revne eller styrte ned."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 24/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Årsagen til skaden er det forholdsvis tynde dæklag i kombination med at fugt- og ammoniakdampe er blevet tilført armeringen, som er korroderet, og har udvidet sig med efterfølgende revnedannelse og afskalning.
>
> Skaden er sket over et tidsrum i form af den nævnte proces. Et loft der falder ned efter at have 'arbejdet' i et tidsrum er ikke en pludselig skade efter nævnets praksis, jf. kendelserne 48.071, 48.212 og 62.320, bilag …

Forsikringstager har ikke sandsynliggjort, at der er andre sandsynlige årsager til skaden, herunder eksempelvis blæst, og der stilles efter praksis krav om, at blæsten i givet fald skulle have været hovedårsag til skaden, jf. dommen FED 2000.2252, bilag …"

Hertil har klageren i skrivelse af 7/7 2008 fremsendt fotografier samt anført følgende:

"I Nykredits svar skriver de at skaden er opstået over et længere tidsrum, og at årsagen er et tyndt dæklag, som Nykredit beskriver som værende 1-1,5 cm tykt. Denne oplysning er ny for mig og kan ikke genfinde i stalden, da der ikke er målestok kan det umiddelbart ikke vurderes ud fra S.R.'s billeder.
…
Ovenstående billeder viser, at dæklaget er mellem 3,5 og 4 cm. Hvilket er betydeligt mere end Nykredits vurdering.

Da jeg hermed har sået tvivl om Nykredits tese ang. det tynde dæklag som årsag til skaden, vil jeg med støtte i DMIs vejrarkiv pege på vindens påvirkning af taget som årsag til skaden.
…
Ovenstående graf viser adskillige dage med vindstød af stormstyrke, hvor påvirkningen af taget er forplantet ned i loftet via støtterne."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 27/8 2008 til nævnet bemærket:

"Vi kan bekræfte at der den 20. og 21. januar 2008 var stormvejr ved forsikringstagers bopæl.

Som tidligere anført anser vi ikke storm for at være hovedårsagen til skaden, og forsikringstager har ikke anmeldt skaden som en stormskade.

Vi kan oplyse at vi ved telefonsamtale med forsikringstager fra anmeldelsesdagen den 21. januar 2008 har noteret, at forsikringstager oplyste, at han ikke var klar over årsagen til at dele af baumadækket falder ned. Følgende har vi noteret fra telefonsamtalen:

> 210108/naj - anm pr tlf af ft: Han er netop blevet kontaktet at loftet i kostald er ved at falde ned (der var faldet 5-7 kvm. ned)
> Det er bygning med baundæk (fra 50'erne) med halmloft over (dog ej noget oplag pt.)
> Der er kun 2 kvæg i bygningen, disse flyttes nu. Ingen maskiner men alm inventar (båse mv.)
> Ft ved ikke hvorfor loft falder ned?? Aftalt kons. rekv. på sagen til nærmere omkring årsag - om dækket under anden skade? Ft tlf. …

Forsikringstager gør gældende at dæklaget er tykkere end de af vores konsulent anførte 1 - 1,5 cm. Her må vi henholde os til vores konsulents bemærkninger herom i billedrapporten, og hvor han har oplyst det han kunne konstatere, hvilket er et dæklag i tykkelsen 1-1,5 cm.

På det foreliggende grundlag fastholder vi således vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/9 2008 til nævnet bl.a. anført:

"I.J. skriver i brev af 2. april 2008. at skaden 'synes at være en pludselig skade' og Nykredit erkender at der var storm over området på skadestidspunktet. Dette er min motivations faktor for at kommentere Nykredits skrivelse.

Nykredit anfører bl.a. at jeg ikke har anmeldt skaden som en stormskade, som en begrundelse. Det er vel en sandhed med modifikationer da Nykredits definition af 'anden skade' er en skade der sker øjeblikkeligt og uventet. Eksempelvis Storm, vandskade og snetryk. (20,1 Landbrugs forsikringsbetingelser)

Ang. anmeldelsen via telefon:
Her vil jeg blot tilføje, at jeg var på arbejde, hvor jeg blev ringet op af min fader der sagde at noget af loftet i kostalden var styrtet ned, og der var flere revner i dækket. Jeg kontaktede straks Nykredit for at høre, hvordan jeg var stillet, også med hensyn til at begrænse skaden. Jeg kan meget vel have sagt, at jeg ikke var klar over årsagen. Da jeg på anmeldelsestidspunktet stod på min arbejdsplads i V. og ikke havde se bygningen.

Vedr. konsulentens bemærkning om tykkelse af dæklag:
Det er ærgerligt at den oplysning først kom mig for øre i brev af 24. juni 2008. Konsulentens bemærkning i en billedrapport uden nogen form for målestoksforhold kan jeg kun finde kritisabel. Og fristes til at tro det er tale om en vurderet størrelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20.1 Anden skade**
Anden skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede, og som ikke er dækket eller undtaget i forsikringsbetingelserne i øvrigt. Ved en anden skade forstås, at skade som sker øjeblikkeligt og uventet. Eksempelvis: Storm, vandskade og snetryk - se dog nedennævnte undtagelser:

Forsikringen dækker ikke:
Skade der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen eller skyldes dårlig vedligeholdelse, slitage, herunder mekanisk slitage. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde - dog dækkes ved storm og skypumpe. Skade som følge af frostsprængning med mindre det skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, dog dækkes frostsprængning af forskriftsmæssigt/tilstrækkeligt isolerede rør i boligens skunkrum og krybekældre, såfremt alle boligens øvrige rum er tilstrækkeligt opvarmede. Skade som følge af oversvømmelse fra hav, så, fjord eller vandløb. Skade som følge af udsivning/udstrømning fra beholdere og akvarier med et rumindhold på mindre end 20 liter. Skade som følge af at nedbør er trængt ind gennem utætheder - revner, sprækker, åbninger o.l., medmindre det skyldes en ellers dækket skade. Sætningsskade samt skade af kosmetisk art. Skade som følge af vindpåvirkning ved vindstyrke på under 8 (17,2 m pr. sek. = storm). Skade som er eller kunne være dækket under andre skadetyper i dækningsskemaerne for bygning."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaderne på loftet er sket ved en pludselig skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgø-

relse. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse om skadeårsagen kan føre til et andet resultat.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen