804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 74.023:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets krav om delvis tilbagebetaling af erstatning i forbindelse med tyveri.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil - en BMW 325 i, Cabriolet 2.5, årg. 1993 - blev anmeldt stjålet den 1/5 2005.

Selskabet påstår klageren tilpligtet at tilbagebetale 66.313,49 kr. under henvisning til, at klageren i forbindelse med indtegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger omkring ejer-/brugerforhold. Det skyldige beløb udgør differencen mellem 132.763,01 kr., som selskabet har måttet udrede i henhold til en panthaverdeklaration og pro rata erstatningen på 66.449,52 kr.

Over for nævnet har klagerens advokat indsendt klageskema den 28/5 2008 - underskrevet af forsikringstageren den 11/6 2007. Advokaten nedlægger påstand om fritagelse for det af selskabet fremsatte betalingskrav og har til støtte herfor anført:

> "Sagen vedrører erstatning for skade indtrådt den 2. maj 2005, hvor BMW 325i Cabriolet blev stjålet fra klager. Forsikringsselskabet Tryg har reduceret erstatningen grundet påståede urigtige risikooplysninger, da forsikringstagers søn påstås at være fast bruger af bilen og at have haft den fulde rådighed over bilen, hvilket ikke af klager kan accepteres."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/7 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vores forsikringstager, M.R., fik sin bil en BMW 325i Cabriolet stjålet den 2. maj 2005.

Efter nærmere undersøgelse af sagen viser det sig at forsikringstageres søn, … er fast bruger, og han har den fulde rådighed over køretøjet.

Det er sønnen der har anmeldt tyveriet af bilen til politiet.

Vores forsikringstager, M.R., har ikke selv kørekort, og datteren har ved telefonisk henvendelse til selskabet oplyst os, at [sønnen] er fast bruger af køretøjet, netop fordi faderen ikke har kørekort.

Ved gennemgang af tidligere skader på biler forsikret hos os i M.R.s navn, kan vi konstatere, at det ved de seneste tre skader har været sønnen, …, som har været fører af bilerne på skadetidspunktet.

I den aktuelle sag vedrørende tyveriet af bilen er der fremlagt en del kvitteringer for køb af udstyr og reservedele til bilen. Alle disse køb er foretaget af sønnen, …

Forsikringen er oprettet i faderens navn og med faderens risikooplysninger, dvs. som elitebilist i præmietrin 10. Hvis de rette risikoomstændigheder - om det faste brugerforhold - var blevet oplyst til os ved forsikringens tegning, eller ved ændring af risikoforholdet, var policen blevet oprettet / ændret til [sønnens] eget navn, i præmietrin 2, som nytegning.

Vi mener derfor at kunden alene har krav på pro rata erstatning:

| | | |
|---|---|---|
| Bilens handelsværdi på skadestidspunktet | kr. | 208.000,00 |
| Selvrisiko på skadestidspunktet | - | 5.778,00 |
| Helårlig præmie på udstedt police (præmietrin 10) | kr. | 20.628,00 |
| Helårlig præmie på korrekt tariferet police (præmietrin 2) | - | 62.776,00 |

Erstatningen er herefter opgjort som følger:

$$\frac{\text{(præmietrin 10) kr. 20.628,00 x (bilens handelsværdi - selvrisiko) 208.000,00 - 5.778,00}}{\text{(præmietrin 2) 62.776,00}}$$

Erstatningen udgør herefter kr. 66.449,52

Da vi har været nødsaget til at udbetale i alt kr. 132.763,00 til J. Finans A/S i henhold til den noterede panthaverdeklaration, har vi opkrævet vores forsikringstager for differencen på kr. 66.313,49."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger - herunder oplysningen om at forsikringstageren ikke har kørekort - finder nævnet at måtte lægge til grund, at det er klagerens søn, der er fast bruger af bilen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har gjort gældende, at dette skulle have været oplyst ved tegningen, da tariferingen sker efter den faste brugers anciennitet med hensyn til skadefri kørsel. Da nævnet finder at kunne lægge til grund, at selskabet ville have beregnet sig den anførte højere præmie, hvis det havde fået oplyst, at det var klagerens søn, der var fast bruger, kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som en pro rata erstatning.

Da selskabet har udbetalt fuld erstatning til panthaver i henhold til den noterede panthaverdeklaration, kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet nu kræver differencebeløbet tilbagebetalt at klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson