804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 74.026:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den omhandlede forsikring ikke dækker rådskader.

Af den til nævnet fremsendte klageskrivelse fremgår:

"**… Sagsfremstilling**
Jeg har igennem Alm. Brand (AB) tegnet en Husforsikring med følgende dækning jf. forsikringsoversigt fra 2007 (bilag ..):
Der er tegnet forsikringsdækning for insekt, svamp og råd.

Vilkår forsikringen refererer til er Nr. 5008.

Jeg har anmeldt skade på flere af mine vindueselementer som er udført i træ.
Jeg blev opmærksom på skaderne i forbindelse med den årlige udv. vedligeholdelse.
Skaderne kan bedst beskrives som om at elementerne delaminerer nogen steder, det er ikke på grund af dårlig vedligeholdelse, da jeg vedligeholder udestuen i en pæn stand som resten af mit hus. Hvis det kan hjælpe i sagen sender jeg gerne foto af udestuen ind til jer.

AB skriver i deres første afslag (bilag ..), at der jf. (bilag ..) fra Goritas er tale om en rådskade og den derfor ikke er dækket af forsikringen.
AB skriver ligeledes at de afviser skaden jf. vilkår nr. 5008 som en svampeskade.

AB afviser at dække skaden jf. vilkår 5008 selvom der ikke står noget forbehold mod dækning af rådskader. Det er korrekt at ordet rådskader ikke er nævnt i vilkår 5008, men hvad ved jeg om forskellen på råd og svamp.

I brev (bilag ..) fra cheftaksator L.G. undskylder AB, at der desværre er indsneget sig en fejl i min forsikringsoversigt nemlig at forsikringen skulle dække insekt, svamp og rådskader, hvilken den alligevel ikke gør for rådskader.

Men flinke som AB tilbyder de mig en ny forsikring jf. vilkår 5301 som dækker råd, men som de skriver: ikke dækker udv. vinduer mm.

Jeg må indrømme at jeg blev noget forvirret, AB tilbyder mig en anden forsikring som dog ikke dækker rådskader på vinduer, de erkender at de har lavet en fejl, men det mener de ikke har nogen betydning.

Jeg var nu selv meget i tvivl om hvordan jeg var dækket så jeg ringede ind til AB og bad dem om at sende mig en ny forsikringsoversigt.

Den fik jeg tilsendt og som man kan se af (bilag ..) dateret d. 13.05.2008 er jeg stadig under vilkår 5008 dækket for råd.

Den 24. maj 2008 modtog jeg igen en forsikringsoversigt (bilag ..) som stadig dækker råd.

Så jeg formoder at jeg indtil andet er tilsendt er dækket for rådskader på mit hus uden nogen form for forbehold.
…
… Hvad vil jeg konkret opnå
Det jeg konkret vil opnå er at få dækket udbedringerne af skaderne på mine vindueselementer som jf. tilbud (bilag ..) 12.900 kr. + moms.

Jeg har som det kan ses optil 3 gange indenfor det sidste år fået oplyst af AB at min forsikring dækker råd senest d. 24. maj 2008, hvorfor skal jeg som lægmand så ikke tro på det?

Jeg er af den opfattelse at AB som forsikringsselskab ikke bare kan sige: 'vi beklager fejlen men vi erstatter ikke din skade', hvad nu hvis skaden kostede 500.000 kr. ?

AB har efter min mening ikke styr på hvad de sender ud og hvordan man er forsikret. Jeg undrer mig i øvrigt over hvorfor de første breve fra AB var uden skadenr.?

Først da cheftaksatoren blev sat på sagen kom der et skadenr.

Man skulle tro at man ikke helt blev taget alvorlig.

Derfor fastholder jeg mit krav på de 12.900 kr. + moms
Grund: manglende grænsende til ringe informatik fra AB
AB oplyser stadig d.d. at jeg er forsikret for råd jf. vilkår 5008."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/6 2008 til nævnet anført:

"Klageren klager over selskabets afvisning af råd i træværk i bundkarme og stolper i vinterhave.

Der er på skadetidspunktet tegnet en husforsikring med gældende betingelser 5008 …

Sagens forløb

Den 7. marts 2008 anmelder klageren, at der er konstateret råd i vinduerne i udestuen.

Skaden besigtiges den 13. marts 2008, af vores taksator, som udtager prøver til nærmere undersøgelse hos Goritas.

Den14. marts 2008 undersøger Goritas det indsendte materiale og oplyser, at nedbrydningen er forårsaget af råd.

Skaden afvises af taksator den 17. marts 2008 - … Klageren klager over vores afvisning, hvilket vores taksator besvarer.

Klageren klager på ny og sagen bliver gennemgået af vores cheftaksator, som afviser skader på ny overfor klageren.

Sagens begrundelse
Klageren oplyser, at der er konstateret råd i vinduerne og stolperne i udestuen, hvilket ligeledes kan konstateres af vores taksators besigtigelse ved besigtigelsen.

Ved besigtigelsen blev der udtaget prøve til Goritas for artsbestemmelse af nedbrydningen.
Af Goritas rapport fremgår det, at nedbrydningen er forårsaget af råd. …
…
Den tegnede forsikring dækker alene skader som følge af svampeangreb.

Vi skal beklage, at klageren har modtaget forsikringsoversigt hvor det fremgår, at forsikringen omfatter
Insekt, svamp og råd.

Vi har derfor tilbudt klageren, at forsikringen kan optegnes til vores nyeste forsikringsbetingelser, nummer 5301 - bilag …

Samtidig må vi meddele, at vi ikke kan tilbyde erstatning udover hvad vores forsikringsbetingelser tilbyder.

Da betingelsernes 5301 ikke dækker

Rådskader på udvendige vinduer, døre, beklædninger og facadepartier samt udestuer, vinterhaver o. lign.

kan vi ikke tilbyde dækning i det anmeldte tilfælde.

Til orientering vedlægger vi Nævnets tidligere kendelse nr. 72.638 - bilag ..

For god ordens skyld skal vi oplyse, at tilbudet om omtegning af forsikringen fortsat er gældende …
…
Konklusion
Den forsikring som klageren har tegnet dækker ikke rådskader, hvorfor forholdet ikke er omfattet af forsikringen.
Den forsikring, som kan tegnes her i selskabet, som omfatter rådskader, dækker ikke råd i udestuer og vinterhaver, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde erstatning i det anmeldte tilfælde."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/7 2008 til nævnet bemærket:

"**Kommentar til sagens begrundelse:**
Det er korrekt at der kun nævnes insekt- og svampeskader i dækningsskema, kolonne F

Det er ikke til som lægmand at vurdere hvad forskel der er på insekt- og svampeskader, da jeg ingen faglig viden har om forskellen mellem insekt, svampe - og rådskader.

Derfor tror jeg at rådskader er lig svampeskader og må derfor være dækket når de ikke positivt er nævnt ikke dækket i betingelserne.

Alm. Brand beklager:
Jeg kan ikke bruge til noget at (AB) beklager at jeg har modtaget en forsikringsoversigt hvor det fremgår, at forsikringen omfatter:

Insekt, svamp og råd

som jeg tidligere har oplyst har jeg 3 gange modtaget forsikringsoversigter der giver råddækning.

Alm. Brand tilbyder:
AB tilbyder at omtegne forsikringen til bet. 5301 hvor rådskader på udvendige vinduer, døre, og facadepartier mm. ikke er dækningsberettiget, hvad skal jeg bruge det til?
De burde jo have taget de samme forbehold i den forsikring, som jeg har d.d. så havde der jo ikke været nogen sag.

Alm. Brands konklusion:
Jeg fastholder at jeg har tegnet en forsikring der dækker rådskader, og kan ikke acceptere, at bare fordi AB har den opfattelse, at de ikke har nogen forsikring der kan dække denne skade så afviser de blot."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere kommentarer i flere skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår:

"**F Insekt- og svampeskadeforsikring**
Insekt- og svampeangreb
Bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i et andet selskab.
…
Forsikringen dækker svampeskader, som skyldes, at der er utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstædigheder."

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker svampeskader defineret som skader, der skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, og at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Den skade, der er konstateret, er af Goritas vurderet til at være en rådskade, der i modsætning til svampeskader er karakteriseret ved en langvarig nedbrydning som følge af skiftende op og nedfugtninger. Nævnet må derfor lægge til grund, at der er tale om et tilfælde af langsom nedbrydning af vinduer og stolper i udestuen, og dermed ikke en svampeskade.

Nævnet har herefter vurderet, om klageren har ret til erstatning som følge af, at policeoversigterne har angivet, at forsikringen dækker råd, hvilket forsikringen kan udvides til.

Efter nævnets opfattelse vil klageren ikke kunne opnå bedre ret end beskrevet i de forsikringsbetingelser, der dækker rådskade. Da råd i udestuer og vinterhaver ifølge betingelserne er undtaget fra dækning, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning for den af klageren anmeldte rådskade, jf. ligeledes nævnets kendelse i sag nr. 72.638.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson