811/09

Den 19. januar 2009 blev i sag nr. 74.030:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri. Endvidere klages der over, at selskabet i forbindelse med behandlingen af det omtalte tyveri har krævet en tidligere udbetalt erstatning tilbagebetalt.

Selskabet har opsagt forsikringen, afvist forsikringsdækning og fremsat krav om tilbagebetaling med henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

I august 2003 tegnede klageren i det indklagede selskab familieforsikring med ikrafttræden pr. 1/9 2003. I forbindelse med forsikringens etablering underskrev hun den 18/8 2003 en tegningsaftale, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "**Tidligere forsikringsforhold:**
> Er du tidligere blevet afvist som kunde eller blevet sagt op af et forsikringsselskab, fået stillet krav om højere præmie eller en tvungen selvrisiko?
>
> _ JA x NEJ
>
> Har du haft skader inden for de seneste 3 år?
>
> _ JA X NEJ
> …

Med din underskrift godkender du ovenstående bilag samt siger JA til disse 3 punkter:

Ja, jeg erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på de ovennævnte bilag - som indsendes sammen med denne fuldmagt - i overensstemmelse med sandheden. Jeg ved, at eventuelle urigtige oplysninger kan medføre afslag på erstatning - eller nedslag - efter Forsikringsaftaleloven."

Efterfølgende anmeldte klageren, at der den 20/4 2004 var sket tyveri fra hendes loftrum. Selskabet anerkendte skaden og udbetalte en erstatning på i alt 34.360 kr. svarende til forsikringens dækningsmaksimum ved indbrud i loftrum.

Den 29/10 2007 anmeldte klageren, at der den 20/10 2007 var blevet stjålet diverse effekter fra hendes aflåste loftrum. Værdien af de stjålne genstande blev af klageren opgjort til i alt 69.000 kr.

I forbindelse med sagens behandling fik selskabets konsulent oplyst, at klageren tidligere havde haft Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Forsikringen i Forsikrings-Aktieselskabet Alka blev opsagt med virkning fra den 6/6 2003 på grund af skadeforløbet. Ifølge det oplyste anmeldte klageren i perioden 10/8 2001 til 5/2 2003 i alt fire skader - alle tyveriskader - med en samlet erstatningsudbetaling på 86.721 kr.

I selskabets skrivelse af 11/1 2008 til klageren hedder det:

"Vi er blevet oplyst, at du er blevet opsagt af Alka Forsikring pr. 06.06.2003 på baggrund af dit samlede skadeforløb.

På tegningsaftalen har du svaret nej til, at du som kunde er blevet sagt op af et andet forsikringsselskab.

Havde vi haft kendskab til ovennævnte oplysninger, da forsikringen blev tegnet d. 18.08.2003, ville vi i henhold til vores acceptpolitik have afvist at tegne forsikring.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 4-6 om urigtige oplysninger, opsiger vi derfor Indboforsikringen … med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdato den 01.09.2003. Policen ophører derfor pr. 01.09.2003.

Som følge af ovenstående afviser vi derfor at dække det anmeldte indbrud af 20.10.2007. Erstatningen som du har fået i forbindelse med anmeldte indbrud af 20.04.2004 vil kræves tilbagebetalt.

Den betalte præmie vil blive modregnet i den udbetalte erstatning, og vi vil sende en separat opkrævning på det beløb, som du skylder os."

Den 14/1 2008 fremsendte selskabet en opkrævning til klageren på 24.048,50 kr. svarende til den i 2004 udbetalte erstatning på 34.360 kr. fratrukket den af klageren indbetalte præmie på i alt 10.311,50 kr.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun indbragte sagen for selskabets kundeombud og derefter selskabets kundepanel. Dette resulterede ikke i ændring af afgørelsen, og den 30/5 2008 blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft og dermed afvise forsikringsdækning for det anmeldte tyveri i oktober 2007. Endvidere har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke er berettiget til at kræve den tidligere udbetalte erstatning tilbagebetalt. Klageren ses ikke at bestride selskabets oplysninger om opsigelsen i Forsikrings-Aktieselskabet Alka.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 24/6 2008 bl.a. anført:

> "Havde vi haft kendskab til opsigelsen ved tegning af forsikringen, havde vi afvist at etablere forsikringerne her i If. I henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 om urigtige oplysninger opsiges forsikringen med tilbagevirkende kraft og den anmeldte skade afvises.
>
> Forsikringstager har modtaget erstatning i forbindelse med tidligere indbrud i luftrum sket den 20. april 2004. If fandt på det tidspunkt ikke anledning til at undersøge tidligere forsikringsforhold. Da erstatningen er uberettiget har vi krævet denne erstatning tilbagebetalt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger til selskabet i forbindelse med familieforsikringens tegning i august 2003 ved at oplyse, at hun ikke tidligere var blevet opsagt, selv om hun kort tid forinden var blevet opsagt af tidligere forsikringsselskab, dels om at hun ikke har haft skader inden for de sidste tre år, selv om hun i denne periode havde haft 4 skader med samlet udbetaling på over 85.000 kr. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse klart tilregnes klageren som uagtsomt. Da nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte sel-

skabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket. Nævnet kan følgelig heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det i oktober 2007 anmeldte tyveri.

Nævnet finder, at klageren på tidspunktet for modtagelsen af forsikringsydelsen i 2004 burde have været klar over, at denne blev oppebåret med urette. Selskabet er derfor berettiget til at kræve den tidligere erlagte forsikringsydelse tilbagebetalt.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen