802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 74.042:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i tilknytning til en bilforsikring har retshjælpsforsikring i HF Forsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, og § 5, stk. 1. Endvidere har selskabets advokat henvist til, at klageren har udvist passivitet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/4 2006 anmeldte til selskabet, at hendes bil var blevet totalskadet i forbindelse med et solouheld den 26/3 2006. Ifølge det oplyste blev bilen på skadetidspunktet ført af klagerens søn. På baggrund af nogle herefter foretagne undersøgelser konkluderede selskabet, at klagerens søn reelt var fast bruger af bilen, hvilket ikke var blevet oplyst på tegningstidspunktet. Selskabet udbetalte herefter pro rata-erstatning på 22.000 kr.

Klageren var utilfreds med erstatningens størrelse, hvorfor sagen den 11/12 2006 blev indbragt for nævnet, der herefter afsagde kendelse den 21/5 2007 (AK 70.814). Af kendelsen fremgår:

"Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at spørgsmålet om, hvorvidt klagerens søn er den varige bruger af bilen, ikke kan afgøres uden nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må foregå ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf b e s t e m m e s : Nævnet kan ikke afgøre sagen."

I en herefter af klagerens advokat til selskabet fremsendt skrivelse af 17/12 2007 hedder det bl.a.:

"Som advokat for L.N. skal jeg herved venligst anmode forsikringsselskabet om at meddele retshjælpsforsikring til retssag, der agtes anlagt mod HF Forsikring i anledning af uenighed om erstatningssum i forbindelse med et færdselsuheld den 26/3 2006, hvorved der skete totalbeskadigelse af min klients bil.
…
Sagen har været indbragt for Forsikringsankenævnet, der har afvist at behandle sagen under henvisning til, at vurderingen af hvorvidt min klients søn var den varige bruger af bilen kræver en bevisførelse, der ikke kan finde sted for Nævnet.
…
Under retssagen vil jeg nedlægge påstand om, at HF Forsikring tilpligtes at anerkende, at der skal betales fuld erstatningssum for den totalskadede bil, ligesom jeg vil gøre gældende, at det er HF Forsikrings bevisbyrde, at det var min klients søn der havde den varige rådighed over bilen og at denne bevisbyrde ikke er løftet ved de fremlagte oplysninger.

Jeg anmoder venligst forsikringsselskabet om at give tilsagn om retshjælpsdækning, hvorefter retssag vil blive anlagt."

Selskabet overgav sagen til sin advokat, som den 2/1 2008 tilskrev klagerens advokat. Af denne skrivelse fremgår:

"Krav om yderligere forsikringsdækning er oprindelig afvist i henhold til HF Forsikrings begrundede redegørelse af 08.06.2006 - efterfølgende suppleret af undertegnedes skrivelse af 28.08.2006 til advokat R.K.

Trods umiddelbare trusler om kontakt til Ekstra Bladet fremkom der ingen reaktion på sidstnævnte skrivelse, hvorfor sagen umiddelbart blev betragtet som afsluttet.

Ved advokat R.K.'s skrivelse af 08.12.2006 blev sagen imidlertid indbragt for Ankenævnet for Forsikring, der ved kendelse af 21.05.2007 afviste realitetsbehandling.

Da der ikke efterfølgende blev reageret herpå, blev sagen på ny betragtet som afsluttet.

Nu (mere end 1½ år efter tvistens opståen) fremkommer så en ansøgning om retshjælpsforsikringsdækning til sagsanlæg mod HF Forsikring - der ikke ses at være underbygget af nye faktuelle/bevismæssige forhold vedrørende forudgående hændelsesforløb.

Under henvisning til rimelighedsbestemmelserne i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 2 pkt. 3 og § 5 pkt. 1 kan forhåndstilsagn om retshjælpsforsikring desværre ikke tilsiges.

Ud over tidligere fremførte specificerede forhold vedrørende bl.a. omstændighederne omkring bilens køb og benyttelse henvises til den betydelige passivitet, der er udvist fra Deres klients side."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af den af klagerens advokat affattede klageskrivelse af 29/5 2008 fremgår bl.a.:

"Ved skrivelse af den 2. januar 2008 afviser forsikringsselskabet ved deres advokat at imødekomme retshjælpsdækningen.

Af afslaget fremgår det blandt andet, at der er udvist passivitet fra min klients side, hvilket jeg må afvise, idet sagen har verseret siden skadens indtræden.

Forsikringsselskabet henviser til en rimelighedsbestemmelse i forsikringsbetingelserne med hjemmel i hvilken retshjælpsdækningen afslås.

I forbindelse med min klage over forsikringsselskabets manglende tildeling af retshjælpsdækning skal jeg gøre følgende gældende: Der er uafklarede forhold i forbindelse med Ankenævnets behandling, da der i Ankenævnets kendelse alene er henvist til, at anken ikke kan afgøres, idet der er tale om bevistvivl, i forbindelse med både forsikringsselskabets behandling og Ankenævnets behandling har der ikke været taget stilling til det forhold, at antallet af biler i forsikringstagerens husstand blandt andet skyldes det forhold, at forsikringstagerens ægtefælle driver erhvervsmæssig handel med biler.

Dette har været forsikringsselskabet bekendt i forbindelse med oprettelsen af forsikringerne. Det er således klart, at sagen ikke har været tilstrækkelig oplyst fra forsikringsselskabets side, før der er blevet meddelt afslag.

At der i afslaget af den 2. januar 2008 henvises til rimelighedsbestemmelser i forsikringspolicen finder jeg endvidere kritisabelt. Der skal herved blandt andet lægges vægt på, at denne sag ønskes ført imod forsikringsselskabet selv, hvorfor en afvisning bør have klar hjemmel i forsikringspolicen og ikke begrundes i diverse 'rimelighedsbetragtninger'.

Under retssagen vil jeg nedlægge påstand om, at HF Forsikring tilpligtes at anerkende, at der skal betales fuld erstatningssum for den totalskadede bil, ligesom jeg vil gøre gældende, at det er HF Forsikrings bevisbyrde, at det var min klients søn der havde den varige rådighed over bilen og at denne bevisbyrde ikke er løftet ved de fremlagte oplysninger.
På denne baggrund skal jeg således venligst anmode om, at Ankenævnet for Forsikring behandler sagen, således, at min klient kan få retshjælpsdækning til at føre sag mod HF Forsikring."

Heroverfor har selskabets advokat i skrivelse af 17/6 2008 til nævnet anført:

"Der henvises til tidligere korrespondance fra HF Forsikring og undertegnede i den tidligere afsluttede ankenævnssag (ak 70.814).

Herudover henvises til undertegnedes skrivelse af 2. januar d.å. til advokat K.M. (kopi vedlagt).

Der ses fra klagers side ikke at være fremført nye/uddybende forhold vedrørende det påberåbte hændelsesforløb.

Det fastholdes herefter at forhåndstilsagn om retshjælpsforsikringsdækning med rette er afvist, jf. rimelighedsbestemmelserne i forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring § 2 pkt. 3 og § 5 pkt. 1.

Foranlediget af advokat M.W.'s bemærkninger omkring det forhold at der er tale om en sag mod selskabet, bemærkes at rimelighedsbestemmelserne har klar hjemmel i forsikringsbetingelsernes ordlyd.

F.s.v.a. den af klager udviste passivitet, henvises supplerende til at man først efter 5 måneder har fundet anledning til at reagere på min seneste skrivelse af 2. januar d.å."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

I ankenævnskendelse nr. 70.814 har nævnet udtalt, at sagen ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende brugerforholdet. Nævnet finder på den baggrund, at klageren har rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene.

Herefter, og idet det af selskabets advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal anerkende, at klageren har rimelig grund til at føre retssag mod selskabet om størrelsen af erstatningen efter bilens totalskade, og skal yde retshjælp i overensstemmelse med de herom gældende forsikringsbetingelser.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson